

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010060
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1519010060.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Márie Šimkovej v trestnej veci proti obžalovanému Z. I. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/6/2019 zo dňa 17.06.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Z. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/6/2019 zo dňa 17.06.2021 bol obžalovaný Z. I. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 07.06.2018 v čase asi o 23.30 hod. v I. v mestskej časti Z. na Z. ceste č. XX v priestoroch hypermarketu J. Petržalka z predajnej plochy, najmä z oddelenia drogérie, postupne odcudzil rôzny tovar a to 4 kusy čokolády zn. MILKA 270 g v hodnote za jeden kus 1,99 €, tekuté mydlo zn. PROTEX FRESH 300 ml v hodnote 2,99 €, sprej zn. OLD SPICE Whitw 150 ml. v hodnote 3,49 € a 4 kusy sprchového gélu zn. ADIDAS 400 ml v hodnote za jeden kus 3,49 € a to tak, že tento tovar vybral z regálov a vložil do prineseného batohu a následne bez zaplatenia tovaru, ktorý mal ukrytý v batohu, prešiel cez pokladničnú zónu (samoobslužné pokladnice) a pri odchode z priestorov hypermarketu TESCO Petržalka bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby.

Obvinený Z. I. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti J. S. SR, a.s., so sídlom v I. na D. námestí č. X/A majetkovú škodu vo výške XX,XX €.

Obvinený Z. I. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 07.07.2018 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33 € a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/68/2018 zo dňa 25.02.2018, právoplatným dňa 25.02.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/92/2018 zo dňa 27.4.2018, právoplatným dňa 27.04.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Za to mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 § 37 písm. m), § 36 písm. l) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd

zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Z. I. prostredníctvom svojho obhajcu a to do výroku o treste. V písomných dôvodoch podaného odvolania obžalovaný namieta, že uloženie súhrnného trestu voči už uloženému trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva, by bol pre neho priaznivejší. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloženie súhrnný trest v kratšom trvaní.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný Z. I. uviedol, že súhlasí s dôvodmi odvolania. Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, teda aj vo výroku o treste a preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd je názoru, že v konaní pred okresným súdom ako súdom prvého stupňa nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pričom na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie súdu s tým, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy správne a logicky vyhodnotil a to spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 2 ods. 12 Tr. por. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa venoval prejednávanej trestnej veci náležitú pozornosť a dospel k správnym skutkovým aj právnym záverom. Pokiaľ ide o výrok o vine, tak odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v tom, že je nepochybné, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, že má znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu ako aj to, že sa ho dopustil obžalovaný. V tomto smere aj krajský súd poukazuje na vykonané dokazovanie a to výpovede svedkov O. L. a O. Z., z ktorých je zrejmé, že to bol obžalovaný, ktorý chcel prejsť s tovarom z predajne bez jeho zaplatenia. V tomto smere vypovedali aj policajti svedkovia A. F. a D. P., ktorí bezprostredne po spáchaní skutku obžalovaného zadržali v J. ako osobu, ktorá odcudzila v predajni tovar. Ani jeden z uvedených svedkov obžalovaného nepoznal (išlo o tzv. objektívnych - nezaujatých svedkov) a nemal žiadny dôvod si vymýšľať, respektíve krivo obviňovať obžalovaného z odcudzenia tovaru z predajne, ak by k tomu nebolo aj skutočne došlo. Napokon, bezprostredne pred vyhlásením napadnutého rozsudku obžalovaný uviedol, že vyhlasuje vinu a ľutuje čo sa stalo. Vzhľadom na vykonané dokazovanie nemal ani krajský súd o vine obžalovaného žiadne zásadné pochybnosti.

Z obsahu následne písomne podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný zúžil svoje pôvodne všeobecne podané odvolanie iba na výrok o treste, pričom sa domáha uloženia súhrnného trestu, ktorý by bol v nižšej výmere ako trest ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom. V tomto smere poukazuje krajský súd na obmedzený revízny princíp uplatňovaný v odvolacom konaní, ktorý prikazuje, aby odvolací súd preskúmaval iba a len ten výrok napadnutého rozsudku, ktorý napadla oprávnená osoba v podanom odvolaní. Na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, smie odvolací súd prihliadnuť iba vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 (§ 317 ods. 1 Tr. por.). Žiadne takéto chyby, prípadne iné pochybenia, ktoré by mali alebo mohli byť kasačným dôvodom napadnutého rozsudku krajský súd nezistil.

Krajský súd teda preskúmal na podklade podaného odvolania obžalovaného výrok o treste, pričom zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danej veci neprichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Z hľadiska možnosti ukladania súhrnného trestu odvolací súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel' spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Z časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre

iný páchatelov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela.

Z vykonaného dokazovania (odpis z registra trestov na obžalovaného ako aj z pripojených spisov týkajúcich sa inej trestnej činnosti obžalovaného) možno zistiť, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, pričom odsúdenie Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 0T/92/18 (trestný rozkaz zo dňa 27.04.2018, právoplatný dňom 27.04.2018) je súčasťou skutkovej vety napadnutého rozsudku a vo vzťahu k spáchaniu skutku, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného napadnutým rozsudkom (07.06.2018), nejde o súbeh, ale ide o recidívu, pretože stíhaný trestný čin spáchal obžalovaný až po nadobudnutí právoplatnosti vyššie uvedeného trestného rozkazu.

Zhodne je to aj s odsúdením obžalovaného Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T/66/18 (rozsudok zo dňa 02.07.2019, právoplatný dňom 08.09.2020), ktorý ukladal obžalovanému súhrnný trest, nakoľko v tejto trestnej veci bol skutok spáchaný skôr ako bol obžalovanému v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 0T/92/18 doručený trestný rozkaz (27.04.2018) a preto bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu uloženému Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 0T/92/18.

Práve časový moment doručenia trestného rozkazu obžalovanému v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 0T/92/2018 a to deň 27.04.2018 je určujúci pre posúdenie, ktoré zo zbierajúcich sa trestných činov spáchal obžalovaný v súbehu a pri ktorých už ide o recidívu. Všetky zbierajúce sa trestné činy, ktoré boli spáchané pred dňom 27.04.2018 sú spáchané v súbehu a tie ktoré sú spáchané po tomto dátume, sú už recidívou, za ktorú sa ukladá trest samostatný (ďalší) a nie trest súhrnný.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď obžalovanému ukladal trest samostatný. Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému správne vychádzal primárne zo závažnosti prečinu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (trestná sadzba je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky), pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa priznal k stíhanej trestnej činnosti) a jednu priťažujúcu okolnosť (obžalovaný už bol viackrát súdne trestaný). Vzhľadom k tomu, že neprevažovali ani poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti, nedošlo k zákonom predpokladaným úpravám uvedenej trestnej sadzby.

Odvolací súd sa stotožnil k napadnutým rozsudkom v tom, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti pred obžalovaným je nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaný je viacnásobný recidivista (doposiaľ 31krát súdne trestaný), ktorý opakovane vykonal trest odňatia slobody a napriek tomu nezačal viesť riadny život. Páchanie úmyselnej trestnej činnosti je spôsobom života obžalovaného a už len táto skutočnosť (sústavné páchanie úmyselnej trestnej činnosti) vylučuje uloženie iného druhu trestu, než nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Odvolací súd sa stotožňuje s okresným súdom aj v tom, že na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti postačí uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej tretine trestnej sadzby (16 mesiacov), nakoľko obžalovaný je síce recidivista, ktorého nedokázalo napraviť ani viacero výkonov trestu odňatia slobody, avšak v danej trestnej veci sa dopustil menej závažnej trestnej činnosti (spôsobená škoda vo výške 31,89 euro).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti vo výkone trestu pre spáchanie úmyselného trestného činu, je správnym aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.).

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná .