

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397960
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6118397960.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanej Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W., Š. K. Y., o zaplatenie 3.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 1.500 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 18.11.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie sa v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 04.12.2018 /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/ sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.000 € spolu s 5,25 % p.a. úrokom z omeškania a s 12,9% p.a. zmluvným úrokom od 24.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca /Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890/ so žalovanou uzavrel dňa 26.11.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX6, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky. Na jej základe poskytol žalovanej úver vo výške 6.250 €. Žalovaná však nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná neuhradila dlžnú sumu v plnom rozsahu. Žalobca pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2017.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil najmä Zmluvu o úvere - lepšia splátka zo dňa 26.11.2013, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka; Aktuálny stav úveru k 30.09.2017; Výzvu banky na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.08.2014 s kópiou neprevzatej obálky; Zmluvu o postúpení pohľadávok č. IV/2017 zo dňa 10.10.2017 s prílohou, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 26.11.2018 s dokladom o odoslaní (podacím hárkom).

4. Dňa 12.11.2019 bola vec postúpená z upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica na prejednanie tunajšiemu súdu.

5. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/60/2019-94 zo dňa 21.11.2019, proti ktorému žalovaná včas podala odpor. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 4Csp/60/2019-108 zo dňa 01.12.2020, a to v súlade s § 267 ods. 3 CSP.

6. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že nesúhlasí s výškou žalovanej sumy, nakoľko od 21.10.2017 vykonávala úhrady dlhu, ktoré nie sú v žalobe zahrnuté. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu výpis z bankového účtu preukazujúci vykonávanie úhrad v období od 23.10.2017 do 16.11.2020.

7. Žalobca dňa 08.12.2020 vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že podanou žalobou sa domáha len časti postúpenej pohľadávky vo výške 3.000 €, pričom postúpená bola pohľadávka vo výške 6.170,93 € s príslušenstvom. Je pravdou, že žalovaná uskutočnila nejaké platby, ktoré však boli započítané na istinu i úroky.

8. Dňa 08.11.2021 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny 1.500 €, pričom sa v ďalšom konaní domáhal priznania istiny vo výške 1.500 € s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.500 € od 18.11.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Späťvzatie odôvodnil tým, že žalovaná čiastočnými úhradami odo dňa podania žaloby uhradila sumu 1.500 €, ktorá bola započítaná na istinu. Súd preto výrokom II. konanie v časti prevyšujúcej istinu 1.500 € spolu s 5% úrokom z omeškania od 18.11.2021 podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

9. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná celkovo odo dňa postúpenia pohľadávky na žalobcu vykonala nasledovné úhrady dlhu: dňa 23.10.2017 sumu 50 €; dňa 20.11.2017 sumu 77 €; dňa 02.01.2018 sumu 50 €; dňa 19.01.2018 sumu 70 €; dňa 22.01.2018 sumu 70 €; dňa 20.03.2018 sumu 70 €; dňa 23.04.2018 sumu 70 €; dňa 20.06.2018 sumu 100 €; dňa 25.07.2018 sumu 70 €; dňa 17.09.2018 sumu 80 €; dňa 18.10.2018 sumu 70 €; dňa 23.11.2018 sumu 80 €; dňa 17.12.2018 sumu 80 €; dňa 26.02.2019 sumu 70 €; dňa 23.09.2019 sumu 50 €; dňa 16.05.2019 sumu 50 €; dňa 16.07.2019 sumu 50 €; dňa 20.09.2019 sumu 70 €; dňa 16.10.2019 sumu 70 €; dňa 18.11.2019 sumu 40 €; dňa 20.12.2019 sumu 80 €; dňa 16.01.2020 sumu 70 €; dňa 19.02.2020 sumu 70 €; dňa 12.05.2020 sumu 100 €; dňa 20.05.2020 sumu 50 €; dňa 10.10.2020 sumu 50 €; dňa 16.11.2020 sumu 50 €; dňa 21.12.2020 sumu 50 €; dňa 18.01.2021 sumu 50 €; dňa 18.02.2021 sumu 50 €; dňa 18.03.2021 sumu 50 €; dňa 21.04.2021 sumu 50 €; dňa 17.05.2021 sumu 50 €; dňa 22.06.2021 sumu 50 €; dňa 16.07.2021 sumu 50 €; dňa 20.08.2021 sumu 50 €; dňa 18.10.2021 sumu 50 €.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listín: Zmluvy o úvere - dobrá pôžička zo dňa 26.11.2013, Obchodnými podmienkami pre úver - lepšia splátka, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výzvou banky na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.08.2014 + kópiou neprevzatej obálky, výpisom z bankového systému Poštovej banky k úverovej zmluve XXXXXXXXXX ku dňu 30.09.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. IV/2017 zo dňa 10.10.2017 vr. prílohy, výzvou postupníka na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 26.11.2018 a zistil nasledujúci stav:

11. Z formuláru Zmluvy o úvere - lepšia splátka, ktorý bol žalovanou podpísaný dňa 14.11.2013 a bankou dňa 26.11.2013 vyplynulo, že v časti [1] - Zmluvné strany boli uvedené zmluvné strany, a to právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. (ďalej i len „banka“) ako veriteľ, žalovaná ako žiadateľ o úver a dlžník. Z časti [2] úverového formuláru - Žiadosť o poskytnutie úveru Lepšia splátka, vyplynulo, že žalovaná žiadala o úver vo výške 10.000 € pri dobe splácania 10 rokov s čerpaním na osobný účet v Poštovej banke, a.s., pri splácaní úveru k 20. dňu v mesiaci, pričom žalovaná žiadala o základný súbor poistenia schopnosti splácať úver. Táto časť obsahovala aj údaje o dvoch úveroch, ktoré poručiťka v danom čase splácala splátkami 50 € a 26 € mesačne.

12. Banka po spísaní žiadosti/návrhu žalovanou doplnila v úverovom formulári údaje v časti [3] - Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia, z ktorej vyplýva, že žalovanej banka schválila/poskytla úver vo výške 6.250 €, pri výške mesačnej splátky 101,27 €, výške úrokovej sadzby 12,9 % ročne, RPMN banky 14,28 %, priemernej RPMN na trhu 19,35 %, celkovej výške nákladov 4.977,74 €. Šlo o poistený úver s prvou splátkou zročnou k 20.12.2013 a konečnou splatnosťou úveru 20.11.2023. Každá ďalšia splátka bola zročná k 20. dňu v mesiaci a počet mesačných splátok bol dohodnutý na 120. Tento článok obsahoval ešte informáciu, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojený so spotrebiteľským úverom. Podľa bodu 3.6. úverovej zmluvy právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a príslušnými ustanoveniami zákona, Obch. zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Dlžník svojím podpisom vyjadril, že bol s príslušnými dokumentmi

oboznámený, súhlasí s nimi. Z bodu 3.3 úverovej zmluvy vyplynulo, že dlžník sa zaviazal úver splácať anuitnými splátkami a súhlasil s inkasom splátok, istiny úveru, úrokov a úrokov z omeškania, poplatkov a zmluvnej pokuty zo svojho osobného účtu vedeného v banke. Podľa bodu 3.1. úverovej zmluvy mala žalovaná zaplatiť poplatok za správu a vedenie úverového účtu, platný v termíne uzatvorenia zmluvy o úvere, pričom jeho výška mohla byť v priebehu trvania úverového vzťahu zmenená v sadzobníku poplatkov. Konkrétna výška poplatku ale v úverovej zmluve uvedená nebola.

13. Z bankového výpisu označeného ako Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2017 súd zistil, že žalovaná čerpala úver dňa 27.11.2013 vo výške 6.250 €. Čerpanie úveru bolo realizované na 3 rôzne účty vedené v Poštovej banke. Sumu 4.172,94 € žalovaná obdržala na svoj osobný účet uvedený v žiadosti o poskytnutie úveru. Suma 1.952,06 € bola poukázaná na iný účet v Poštovej banke, pričom s vysokou pravdepodobnosťou išlo o úhradu iného úveru žalovanej v tejto banke, ktorého výška bola v čase spísania žiadosti o úver odhadnutá na 1.900 €. Zostávajúca časť úveru vo výške 125 € bola poukázaná na účet Poštovej banky, a.s., pričom s pravdepodobne išlo o inkaso poplatku za spracovanie, správu a vedenie úverového účtu, ktorý v danom čase podľa platného cenníka prestavoval sumu 2% z úveru (2% zo sumy 6250 € = 125 €). Žalovanej tak banka reálne poskytla len sumu 6.125 €, keďže jej 125 € z úverovej istiny zinkasovala na úhradu poplatku za správu a vedenie úverového účtu.

14. Z rovnakej listiny súd zistil, že žalovaná v období od 20.12.2013 do 25.09.2017 zaplatila splátky v celkovej výške 1.830,82 €. Spolu s úhradami vykonanými po postúpení pohľadávky vo výške 857 € a úhradami vykonanými po podaní žaloby vo výške 1.500 € žalovaná zaplatila celkovo na úhradu úveru sumu 4.187,82 €. Táto suma nebola medzi stranami sporná.

15. Listom zo dňa 11.08.2014 vyhlásila banka pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013 za predčasne splatnú v celom rozsahu a žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.602,59 € (6.170,93 € istina + 367,57 € úrok + 39,28 € poplatky za upomienky + 24,81 € poisťné) v lehote 10 kalendárnych dní. Uvedená výzva bola preukázateľne žalovanej zaslaná, pričom zásielka sa banke vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, pričom uložená na pošte bola dňa 14.08.2014.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. IV/2017 zo dňa 10.10.2017 uzatvorenou medzi postupcom Poštová banka, a.s. a postupníkom BENCONT COLLECTION, a.s., došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX6 na žalobcu.

17. Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 46 ods. 2 veta prvá OZ, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

22. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 2 písm. g/, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSpÚ, sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane

úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Podľa § 2 písm. h/ ZoSpÚ, sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

26. Podľa § 2 písm. i/ ZoSpÚ, sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

27. Podľa § 2 písm. l/ ZoSpÚ, sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

28. Podľa § 9 ods. 2 ZoSpÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

29. Podľa § 11 ods. 1 ZoSpÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný nárok nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj ZSpÚ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 26.11.2013, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

31. Primárne sa súd zaoberal otázkou platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa / Poštová banka a.s./ na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Bolo preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky žalobcovi /Zmluvou o postúpení pohľadávok č. IV/2017 zo dňa 10.10.2017/, žalovaného ako dlžníka písomne vyzvala na splnenie dlhu, a to Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.08.2014, ktoré boli doručené žalovanej v súlade s bodom 12.1 úverovej zmluvy v spojení s 4.3.6. Všeobecných obchodných podmienok. Zároveň bolo preukázané viac ako 90 dňové omeškanie žalovaného s plnením dlhu banke v čase postúpenia pohľadávky. Žalobca tak žalovanú pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX platne nadobudol v súlade s § 524 ods. 1, 2 OZ a § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, a teda bol aktívne vecne legitímovaný na podanie tejto žaloby.

32. V rade druhom súd skúmal, či medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z predloženej listiny označenej ako "Zmluva o úvere lepšia splátka" nepochybne vyplýva, že žalovaná ako dlžník požiadala Poštovú banku, a.s. (právneho predchodcu žalobcu) o poskytnutie úveru, a to vlastnoručným vypísaním žiadosti o poskytnutie úveru, teda bodu [2] predloženého formulára úverovej zmluvy. Žalovaná požiadala o úver vo výške 10.000

€ s dobou splácania 10 rokov. V súlade so znením článku 4 pripojených Obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka je žiadosť žalovanej nepochybne riadnym návrhom na uzavretie zmluvy o úvere. Banka postupom upraveným v pripojených Obchodných podmienkach, posúdila návrh a bonitu žalovanej ako žiadateľky o úver a následne vyplnila časť [3] formulára úverovej zmluvy konkrétnymi parametrami schváleného úveru nasledovne: Výška úveru: 6.250 €; Výška mesačnej splátky: 101,27 €; Výška úrokovej sadzby: 12,9 % p.a.; RPMN banky: 14,28 %; Priemerná RPMN na trhu: 19,35 %; Celková výška nákladov: 4.977,74 €; Poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia; Dátum 1. splátky: 20.12.2013; Dátum konečnej splatnosti úveru: 20.11.2023; Dátum každej ďalšej splátky: k 20. dňu v mesiaci; Počet mesačných splátok 120; Číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXX atď. Tento článok obsahoval ešte informáciu, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojený so spotrebiteľským úverom. Tým banka doplnila a špecifikovala ďalšie konkrétne údaje, za ktorých úver žalovanej poskytuje.

33. Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k presvedčeniu, že medzi bankou a žalovanou nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná totiž v žiadosti o poskytnutie úveru navrhla uzavretie zmluvy o úvere, predmetom ktorej mal byť úver vo výške 10.000 € s dobou splácania 10 rokov, pričom bolo preukázané, že právny Poštová banka a.s. jej schválila úver v inej výške 6.250 €. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré tvoria základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje nový návrh na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 OZ. Ak teda Poštová banka v rozpore s návrhom žalovanej schválila úver v inej výške, nedošlo k prijatiu návrhu žalovanej, ale jeho odmietnutiu. Podmienky zmluvy doplnené banku do časti [3] formulára úverovej zmluvy tak predstavujú nový návrh zmluvy, ktorý vyžadoval v celom rozsahu písomné prijatie / akceptáciu žalovanou, ktorý v konaní nebol preukázaný.

34. Na platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá v zmysle § 9 ods. 1 ZoSpÚ musí mať písomnú formu, sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh obsahujúci všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a obsahovo zhodné písomné prijatie tohto návrhu druhou zmluvnou stranou. Pre platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepostačuje konkludentný prejav spočívajúci v tom, že úver žalovaná čerpala a čiastočne splácala. V žiadnom prípade tiež nemôže samotná žiadosť o poskytnutie úveru nahrádzať zmluvu o úvere, pretože v čase podania žiadosti neboli žalovanej ako spotrebiteľke zrejme podstatné náležitosti zmluvy o úvere, ktoré sú uvedené v časti [3] formulára úverovej zmluvy, medzi iným napr. výška poskytnutého úveru alebo výška a splatnosť jednotlivých splátok poskytnutého úveru. Predložená Zmluva o úvere - lepšia splátka z vyššie uvedených dôvodov nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s ustanovením § 40 ods. 1 OZ. Žalobca teda nepreukázal (a ani netvrdil), že návrh banky bol žalovanou ako dlžníkom riadne a v celom rozsahu prijatý v súlade s § 44 ods.1 a § 46 ods. 2 OZ.

35. Pokiaľ aj banka upravila takýto spôsob uzatvárania úverových zmlúv vo svojich Obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka, je potrebné uviesť, že takáto úprava je v rozpore s § 40 ods. 1, § 44 a § 46 ods. 2 OZ, čo má za následok neplatnosť týchto článkov Obchodných podmienok pre ich rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Súd preto dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko nedošlo ku zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere.

36. Odhliadnuc od uvedeného súd len pre úplnosť uvádza, že aj v prípade, ak by predložená zmluva o úvere bola platná, bolo by úver nutné posudzovať podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSpÚ ako bezúročný a bez poplatkov. Jednak je v úverovej zmluve nesprávne uvedená výška celkových nákladov spotrebiteľa 4.977,74 €, hoci celkové náklady spotrebiteľa sú až vo výške 6.027,40 € (120 splátok x 101,27 € = 12.152,40 € - 6.125 € poskytnutý úver = 6.027,40). Zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSpÚ zároveň neuvádza celkovú čiastku, ktorý je spotrebiteľ povinný zaplatiť. Tieto nedostatky majú za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

37. Nakoľko súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, zaoberal sa otázkou, či nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej na úkor veriteľa.

38. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná reálne čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 6.125 €, po zohľadnení inkasa poplatku za správu a vedenie úverového účtu bankou vo výške

125 €. Žalobcovi resp. jeho právnomu predchodcovi doposiaľ uhradila celkovo sumu 4.187,82 €. Je tak zrejmé, že bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1.937,18 € (6.125 € - 4.187,82 € = 1.937,18 €).

39. Je potom nepochybné, že žalobca má nárok na zaplatenie žalovanej sumy 1.500 € spolu s úrokom z omeškania, ktorý si uplatnil /po čiastočnom späťvzati žaloby/ vo výške 5% p.a. odo dňa 18.11.2021. Navyše niet pochýb o tom, že žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením získaného bezdôvodného obohatenia podstatne skôr, než 18.11.2021, odkedy si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania, poťažmo, ak sa veriteľ vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov v minulosti preukázateľne domáhal.

40. Súd preto žalobe výrokom I. vyhovel v celom rozsahu a žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť 1.500 € spolu s 5% úrokom z omeškania od 18.11.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti konanie zastavil vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby z dôvodu čiastočnej úhrady žalovanej pohľadávky.

41. Súd len pre úplnosť dodáva, že toto konanie bolo začaté ešte pred účinnosťou § 54a OZ, teda uvedené ustanovenie súd v konaní nemohol aplikovať.

42. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania nakoľko bol v konaní procesne plne úspešný (§ 255 ods. 1 CSP) a svojim správaním ani nezavinil zastavenie konania. O výške trov rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).