

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201349
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419201349.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: F. F., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, W., adresa na doručovanie: X. XX, XXX XX W., proti žalovaným: 1/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, W., 2/ F. F. ml., nar.:XX.XX.XXXX, Q. XX, W., 3/ D. Š. (predtým O.Á.), nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, W., o priznanie nájomného, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietla.
- II. Súd konanie voči žalovanej v 3. rade zastavuje.
- III. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.05.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, v ktorej žiadal, aby mu súd priznal nájomné vo výške 450 EUR mesačne, so spiatočnou lehotou odo dňa 04.04.2019 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.04.2019 bol prostredníctvom OR PZ Dúbravka, Saratovská 24/A, 844 22 Bratislava, vykázaný zo spoločného obydľia (ČVS: ORP/DK-B4-2019) a následne mu dňa 10.04.2019 tunajší súd uznesením uložil povinnosť zdržať sa vstupu do 2-izbového rodinného domu na Q. XXXX/XX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, teda uvedenú nehnuteľnosť nemôže užívať a jeho vlastnícky podiel užívajú žalovaní.

2. Tunajší súd dňa 15.07.2019 zaslal žalobu spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní od doručenia. Dňa 17.07.2019 bolo súdu doručené podanie žalovanej 1/, v ktorom žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobcu z domu nevyhodila, ale bol vykázaný políciou a následne súdom, pričom bol zároveň dňa 06.04.2019 uznaný vinným za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania voči jej osobe. Taktiež uviedla, že žalobca neprispieval do domácnosti žiadnou sumou, všetky výdavky na dom boli vždy hradené z jej účtu, dom ďalej neprenajíma a užíva ho iba ona.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 24.06.2020, na ktorom oboznámil prítomných o svojom úmysle konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/10/2019, ktorého predmetom je vylúčenie žalovaného (v tomto konaní žalobcu) z užívania rodinného domu, a dal im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania v lehote 10 dní. Dňa 03.07.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej 1/ a žalovaného 2/, ktorí s prerušením konania súhlasili. Žalobca sa do dnešného dňa nevyjadril. Na základe uvedeného rozhodol tunajší súd o prerušení konania vedeného pod sp. zn. 19C/13/2019 do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 19C/10/2019.

4. Dňa 08.03.2021 súd uznesením rozhodol o pokračovaní v konaní, nakoľko konanie 19C/10/2019 bolo právoplatne skončené rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.02.2020, č. k. 19C/10/2019 - 129, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2020, č. k. 9Co/70/2020 - 173, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 07.01.2021.

5. Dňa 30.06.2021 sa na pojednávaní žalobca vyjadril, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobca titulom prednesu uviedol, že z domu odišiel sám, polícia ho nikdy nevyviedla, povinnosť nevstupovať do domu uloženú súdom rešpektuje, no nikto mu nezobral jeho vlastnícke právo, preto žiada nájomné vo výške, ktorú určil podľa možností realitných kancelárií z internetu. Žalovaná 1/ titulom prednesu uviedla, že aj keď so žalobcom spolu žili na nič neprispieval a všetko hradila sama, dom užíva iba ona, neprenajíma ho. Žalovaný 2/ titulom prednesu uviedol, že od roku 2016 v dome nebýva a je toho názoru, že ak by aj súd rozhodol, že majú nájom zaplatiť, žiadaná suma sa mu zdá neprimerane vysoká. Žalovaná 3/ titulom prednesu uviedla, že vo veci nie je pasívne vecne legitimovaná, nakoľko v novembri 2019 previedla svoj spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti na žalovaného 2/, v dome nikdy nebývala ani nebýva a problém medzi žalobcom a žalovanou 1/ ja jej netýka, žiadala konanie voči svojej osobe zastaviť. Na pojednávaní dňa 10.11.2021 sa žalobca vyjadril, že voči žalovanej 3/ D. Š. berie žalobu späť a žiada konanie voči nej zastaviť, v ostatnom sa pridržiava svojich dovtedajších vyjadrení.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6.2. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

6.3. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6.4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu voči žalovanej 3/ späť, súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

8. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná 1/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi podielu 3/10 dvojizbového rodinného domu nachádzajúceho sa na Q.E. J., číslo XX v W., zapísaný na LV XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom okres W. G., obec W. - m. č. D., kat. územie D., postavený na parc. č. XXX, súp. číslo XXXX a žalovaný 2/ je podielovým spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v podiele 7/10. Rovnako z dôkazov vyplýva, že žalobca bol Okresným riaditeľstvom Policajného zboru SR Bratislava IV, Obvodným oddelením PZ Dúbravka dňa 04.04.2019 vykázaný zo spoločného obydlija so žalovanou 1/ na dobu 10 dní, ako aj že žalobca bol trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava IV dňa 06.04.2019, sp. zn. 0T/44/2019, právoplatným dňa 06.04.2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Trestného zákona, za čo ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon trestu mu podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Ďalej mal súd za preukázané, že dňa 26.04.2019 žalobkyňa doručila súdu žalobu na úplné vylúčenie žalovaného z užívania domu (konanie sp. zn. 19C/10/2019), čím si splnila povinnosť podať žalobu vo veci samej uloženú v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 19C/10/2019 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/4/2019 - 85, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa vstupu do 2-izbového rodinného domu, nachádzajúceho sa na Q. XX v W., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Dňa

05.02.2020 súd rozsudkom č. k. 19C/10/2019 - 129 vylúčil žalobcu F. F. (v konaní sp. zn. 19C/10/2019 žalovaného) z užívania predmetného domu, čo potvrdil Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 17.12.2020, č. k. 9Co/70/2020 - 173.

9. Právne nárok žalobcu na náhradu voči žalovaným z titulu neužívania nehnuteľnosti v spoluvlastníctve súd posúdil ako návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 a nasl. OZ. Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporné, že nehnuteľnosti obýva žalovaná 1/. Žalobca nehnuteľnosti od 04.04.2019 doposiaľ, teda aj v rozhodnom období, za ktoré si uplatnil vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaných, neužíval. Z rozhodnutí súdu je jednoznačne zrejmý dôvod, pre ktorý žalobca nehnuteľnosti neužíva, a to zamedzenie nezniesiteľnosti spolužitia žalovanej 1/ so žalobcom z titulu fyzického a psychického násillia alebo hrozby násillia zo strany žalobcu. Pri posudzovaní návrhu žalobcu bolo potrebné vysporiadať sa s otázkou, či výkon práv žalobcu pri vyplatení náhrady za neužívanie nehnuteľností voči žalovanej by nebol v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. § 3 OZ . Ak žalobcovi bol ako spoluvlastníkovi nehnuteľností súdnymi rozhodnutiami obmedzený jeden z triády atribútov vlastníckeho práva - vec užívať, z dôvodu predchádzajúceho správania sa žalobcu voči žalovanej 1/ a jej synom v rozpore s dobrými mravmi, jednoznačne treba konštatovať, že právo domáhať sa náhrady od žalovaných titulom neužívania nehnuteľností by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Nemožno pripustiť, aby bola priznaná náhrada za neužívanie nehnuteľností osobe, ktorej v dôsledku jej nevhodného správania súd uložil obmedzenie vlastníckeho práva - zákaz užívania nehnuteľnosti. V opačnom prípade by rozhodnutie súdu stratilo charakter sankcie voči osobe nevhodne sa správajúcej, naopak, finančnou náhradou by bola postihnutá osoba, ktorá svojím správaním nezačala príčinu na uloženie obmedzenia povinnosti platiť finančnú náhradu (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.10.2011. sp. zn. 8Co/132/2010). Pre neopodstatnenosť základu nároku žalobcu sa súd nezaoberal primeranosťou výšky uplatneného nároku.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/, ktorí boli v konaní úspešní, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).