

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010525
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010525.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 10.11.2021 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

rozhodol:

obv. C. Y., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q. , trvale bytom , B. ul.č. XX, Q.

sa uznáva vinným, že
v bode 1/

dňa 28.08.2021 v čase od 07.27 hod. do 07.28 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Ševčenkovej ulici č. 23 v priestoroch predajne TESCO Expres z predajnej plochy odcudzil tovar a to 2 kusy bravčového pliecka v celkovej váhe 2,082 kg a v hodnote 6,23 € a to tak, že tento tovar vybral z chladiaceho boxu, vložil do nákupného košíka a pred odchodom z priestorov predajne si tieto balíky mäsa vložil do vnútornej časti bundy a následne cez pokladničnú zónu bez zaplattenie tohto tovaru opustil priestory predajne TESCO Expres.

Obvinený C. Y. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom: Bratislava - Ružinov, Cesta na Senec č. 2, majetkovú škodu vo výške 6,23 €.

Obvinený C. Y. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 12.05.2021 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, konkrétne krádeže tovaru v celkovej hodnote 1,95 € v priestoroch predajne TESCO Expres Vienna Gate v Bratislave - Petržalke na Kopčianskej ulici č. 10, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 € a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/107/2020 zo dňa 19.06.2020, právoplatným dňa 19.06.2020, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, v bode 2/

dňa 28.08.2021 v čase asi o 07:40 hod. v predajni BILLA na Muchovom Námestí č. 3705 v Bratislave - Petržalke z predajnej plochy vzal 1 ks morčacích pŕs v hodnote 4,80,- Eur a to tak, že si predmetný tovar vložil do vrečka bundy a následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 4,80,- Eur, pričom odcudzený tovar bol po dokonaní skutku poškodenej vrátený,

toho skutku sa dopustil po tom, čo mu bol hliadkou KR PZ v Bratislave, PMJ dňa 12.05.2021 uložená bloková pokuta pod číslom A XX XXXXXXXX vo výške 30,- Eur pre spáchanie priestupku proti majetku (krádež tovaru) podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a súčasne sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.06.2020 sp. zn. 0T 107/2020, právoplatným dňa 19.06.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ a 2/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/, ods.2 písm. b/ Tr. zák

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l/, § 37 písm. m/ , § 38 ods. 2, Tr.zák., § 41 ods.3 Tr.zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 1/jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ , § 49 ods. 1 Tr.zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3/tri/ roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o vine a o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 132/2021 zo dňa 29.08.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.