

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121419765
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121419765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 03, Bratislava, IČO: 42 174 856, v konaní o zaplatenie 603,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 603,44 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.6.2021 a pre podanie odporu proti platobnému rozkazu žalovaným, na návrh žalobcu postúpenou na Okresný súd Martin dňa 25.8.2021, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 603,44 €.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXX, došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX, priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca opieral nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 Zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. K žalobe žalobca pripojil záznam o dopravnej nehode, oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti, zmluvu o prenájme vozidla, faktúru vystavenú žalobcom poškodenému S. K. č. XXXXXX, zročnú 17.3.2020, všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov platiace u žalobcu, zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi postupcom - poškodeným K. a postupníkom

- žalobcom dňa 3.3.2020, oznámenie poisťovne o poistnom plnení zo dňa 21.4.2020 adresované žalobcovi a upomienku žalobcu adresovanú žalovanému zo dňa 15.4.2021, tiež podací lístok preukazujúci odoslanie tejto upomienky prostredníctvom pošty.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát po odpore, ktorý podal proti platobnému rozkazu, ktorým Okresný súd Banská Bystrica najskôr o žalobe rozhodol. V odpore žalovaný dôvodnosť žaloby namietal. Uviedol, že v dôsledku škodovej udalosti si právny predchodca žalobcu zapožičal náhradné motorové vozidlo u žalobcu na základe zmluvy o prenájme vozidla č. 57/103 zo dňa 30.1.2020 a užíval toto náhradné motorové vozidlo až do 3.3.2020. Žalovaný listom zo dňa 21.4.2020 v oznámení o poistnom plnení uviedol žalobcovi, že dňa 20.4.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti a vzhľadom na rozsah poškodenia - neekonomická oprava - totálna škoda - zapožičanie náhradného vozidla žalobcovi priznal len za 15 dní a poukázal poistné plnenie v sume 436,96 €. Žalovaný dňa 21.2.2020 zaslal právnenému predchodcovi žalobcu oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. a ustanovenie § 417 ods. 1 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a konštatoval, že poisťovňa je povinná nahradiť poškodenému náklady za vypožičanie náhradného vozidla za obdobie, počas ktorého nemôže užívať svoje poškodené motorové vozidlo z dôvodu vykonávania opravy. Súčasne poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Českej republiky, prezentovaný v rozhodnutí sp. zn. 25Cdo/712/2011 zo dňa 31.3.2013 a na právny názor prezentovaný v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cbdo/90/2019 z 15.11.2019 a poukázal na skutočnosť, že z ustálenej judikatúry pritom je prenájom náhradného vozidla určený len do doby, kedy sa poškodený dozvie o tom, že škoda na jeho poškodenom motorovom vozidle je považovaná za totálnu, resp., že sa jedná neekonomickú opravu poškodeného motorového vozidla. V tejto súvislosti poukázal na postoj Národnej banky Slovenska v odpovedi o poskytnutí informácií zo dňa 11.3.2019, v ktorej o.i. uviedla, že: „Pri fyzických osobách vzniká nárok na náhradu nákladov za zapožičanie motorového vozidla v prípade, ak poškodený preukáže nevyhnutnosť a účelnosť zapožičania náhradného vozidla v spojení s osobitnými okolnosťami odôvodňujúcimi zapožičanie vozidla. Výška nároku na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla je závislá od dĺžky zapožičania náhradného vozidla, pričom Národná banka Slovenska zastáva právny názor, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia, resp. odo dňa zničenia jeho motorového vozidla do doručenia oznámenia poisťovateľa o totálnej škode, resp. do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov.“ Podľa názoru žalovaného, žalobca nepreukázal dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného motorového vozidla po dobu 34 dní, za ktorú si v tomto súdnom konaní uplatňoval náhradu škody.

5. K predmetnému vyjadreniu pripojil žalovaný list poisťovne z 21.2.2020, adresovaný poškodenému S. K., nazvaný Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX citované stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 11.3.2019.

6. Žalobca potom reagoval replikou z 19.8.2021, ktorou tiež navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Martin.

7. V predmetnom vyjadrení žalobca uviedol (za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe), že dňa 29.1.2020 došlo v Lipovci, okres Martin, ku škodovej udalosti na motorovom vozidle KIA Ceed, ev. č. Z.-XXXDC, spôsobenej poškodenému S. K.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Golf, ev. č. Z.-XXXCX, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla Dacia Logan, ev. č. C.-XXXMT u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. XX/XXX zo dňa 30.1.2020. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX zo dňa 3.3.2020, s dátumom splatnosti 17.3.2020 na sumu 1.040,40 €. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.4.2020 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náhradu nákladov na prenájom vozidla iba v sume 436,96 €. Žalobca tak ešte pred podaním žaloby žalovanému doručil upomienku, na ktorú však už žalovaný nereagoval. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Predmetné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne odkázal. Súčasne dodal,

že poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 3.3.2020 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 29.1.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáhal preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla v sume 603,44 €.

8. Žalobca poukázal na judikát Najvyššieho súdu SR č. R 7/1992, na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014 a ďalej uviedol, že závery žalovaného ohľadom neprimeranosti doby prenájom náhradného motorového vozidla považuje v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov za neopodstatnené. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.6.2016 dodal, že nárok na náhradu škody (nákladov za nájom náhradného vozidla) poškodenému vznikol po dobu, keď nemohol užívať svoje vozidlo v dôsledku poškodenia. Žalobca zdôraznil, že v danom prípade je relevantný moment odstránenia nežiaduceho stavu a refundácia vzniknutej škody a nie vedomosť poškodeného o rentabilnosti opravy tak, ako sa nesprávne domnieval žalovaný. Samotná vedomosť poškodeného o hospodárnosti opravy tak v tomto konaní nie je rozhodujúca. Nájom náhradného vozidla počas faktického obmedzenia poškodeného v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovcom žalovaného preto nemožno považovať za neopodstatnené navyšovanie nákladov, nakoľko nežiaduci stav v danom čase ešte stále pretrvával. Uvedené potvrdilo aj vyjadrenie poškodeného zachytené priamo na zmluve o prenájme, kde dňa 3.3.2020 pri odovzdávaní náhradného vozidla späť žalobcovi tento uviedol, že čaká na vyjadrenie poisťovne k posúdeniu škodovej udalosti. Poškodený tak jednoznačne ešte nemal doručené oznámenie poisťovateľa, z ktorého by bola zrejmá výška vzniknutej škody, resp. výška poistného plnenia. Uvedená skutočnosť je ale pri stanovení nutnosti a účelnosti prenájom náhradného vozidla rozhodujúca. V danom smere tiež žalobca poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/85/2015 zo dňa 9.6.2016, s ktorým sa plne stotožnil. Podľa názoru súdu jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájom náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a o poukaze finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok oprávnenému. Taktiež žalobca odkázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/109/2018 zo dňa 3.10.2018, podľa ktorého faktickú vedomosť o vzniknutej škode a o výške poskytnutého plnenia nadobudol poškodený až dňom doručenia rozhodnutia poisťovne o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Do tejto doby bol poškodený oprávnený používať náhradné vozidlo ako účelne vynaložený náklad v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxi súdov. Poškodený mal v tomto prípade prenajaté náhradné vozidlo iba do dňa 3.3.2020, teda prenájom ukončil ešte pred ukončením šetrenia poistnej udalosti a pred doručením Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.4.2020. Žalovaný pritom hodnovernými dôkazmi nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia, ani opodstatnenosť záverov uvedených v predloženej odpore proti platobnému rozkazu. Uvedené krátenie tak zostalo iba v rovine nepodložených tvrdení žalovaného, čo je potrebné posudzovať v zmysle § 151 C.s.p.. Pokiaľ žalovaný uviedol, že k odstráneniu nežiaduceho stavu spôsobeného škodovou udalosťou došlo pred ukončením nájmu, tak žalobca dodal, že žalovaný nepreukázal, že by poškodený mal pred dňom vrátenia náhradného vozidla 3.3.2020 vedomosť o výške škody a o tom, kto za ňu zodpovedá.

9. Do pozornosti dal tiež Nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. I. ÚS/3831/17 zo dňa 24.7.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/260/2019 zo dňa 12.2.2020.

10. Ďalej v otázke zmeny technickej hodnoty poškodeného vozidla poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 48/2012 zo dňa 28.3.2013, podľa ktorého každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Pre doplnenie tiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline v obdobnej veci sp. zn. 10Co/316/2018 zo dňa 20. júna 2019, podľa ktorého pokiaľ žalovaný poistné plnenie znížil o tzv. odpočet pevných nákladov na tom základe, že za skutočnú škodu nie je možné považovať ušetrené náklady (teda náklady spojené s prevádzkou vozidla, napr. náklady na prevádzkové náplne, mazadlá, údržbu a bežné opravy vozidla) nepreukázal v konaní, že v tejto konkrétnej veci takéto náklady vo výške, v akej voči poškodenému znížil skutočnú škodu, aj reálne vznikli, teda, že za obdobie prenájom motorového vozidla mali tvoriť podľa tvrdenia žalovaného, poškodeným ušetrené finančné prostriedky na prevádzku/používanie vlastného motorového vozidla. Je teda nepochybné, že poškodený musel vynaložiť náklady

za prenájom motorového vozidla tak, ako boli vyfakturované, teda o túto hodnotu sa jeho majetok v dôsledku poistnej udalosti reálne znížil, čo predstavuje škodu, ktorú je povinný hradiť v celom rozsahu žalovaný. Žalobca tak považoval žalobou uplatnený nárok za dôvodný a žiadal žalobe vyhovieť.

11. Žalovaný potom na repliku žalobcu reagoval duplikou z 12.10.2021, v ktorej zotrval na svojich pôvodných stanoviskách. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/712/2011, z ktorého citoval, tiež z rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/232/2012 a z rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 2043/17 zo dňa 14.2.2018. Uviedol, že žalovaný má za to, že v prejednanej veci si právny predchodca žalobcu zapožičal náhradné motorové vozidlo po dobu, ktorá nie je dôvodná, nakoľko právny predchodca žalobcu v tom čase musel mať vedomosť o tom, že škoda na jeho motorovom vozidle bola posúdená ako totálna škoda. Ak žalobca rozporuje deň doručenia oznámenia žalovaného o totálnej škode z 21.2.2020, avšak dňa 3.3.2020 právny predchodca vrátil žalobcovi náhradné motorové vozidlo, pričom toho istého dňa mu bolo doručené druhé oznámenie žalovaného a to o výške poistného plnenia. Je preto mimoriadne zvláštne, že v prípade dvoch oznámení zo strany žalovaného sa o jednom mal právny predchodca žalobcu dozvedieť ihneď v deň jeho zaslania a o druhom žalobca účelovo zavádza súd v otázke, kedy sa právny predchodca žalobcu dozvedel o skutočnostiach v ňom uvedených. Z vyššie uvedeného dôvodu považoval žalovaný argumentáciu žalobcu o tom, že dňa 21.2.2020 sa jeho právny predchodca nedozvedel o spôsobe ukončenia likvidácie poistnej udalosti a posúdení škody na motorovom vozidle ako totálnej, iba za účelové tvrdenia žalobcu. Žalovaný preto žiadal žalobu zamietnuť.

12. Na toto podanie opätovne reagoval žalobca podaním z 3.11.2021. V tomto podaní žalobca opätovne zdôraznil, že kľúčovou skutočnosťou v tomto konaní je stanovenie okamihu, od kedy poškodený už nemal v súvislosti s dopravnou nehodou ďalšie náklady. Žalobca zastával názor, že vedomosť o vzniknutej škode nadobúda poškodený až dňom oznámenia rozhodnutia poisťovne o ukončení šetrenia poistnej udalosti. V danom smere znova poukázal napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/85/2015 zo dňa 9.6.2016 v obdobnej veci. Posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla závisí od doručenia rozhodnutia poisťovateľa o ukončení likvidácie poistnej udalosti spolu s výpočtom výšky poistného plnenia poškodenému. Ak by žalobca aj prijali stanovisko, že odo dňa prvotného oznámenia o totálnej škode nemožno náklady nájmu náhradného vozidla považovať za nevyhnutné a účelné, tak túto vedomosť nadobúda poškodený až dorúčením dokumentu, v ktorom je okrem strohej konštatácie totálnej škody, špecifikovaná aj samotná výška škody. Uvedené kritéria môže spĺňať najskôr až predložené oznámenie zo dňa 28.2.2020 a nie oznámenie zo dňa 21.2.2020, ktoré žalovaný pripojil k svojmu odporu. O totálnej škode a jej výške sa poškodený v tomto prípade dozvedel (objektívne a isto) až po odovzdaní náhradného vozidla, o čom svedčí jeho vyhlásenie zo dňa 3.3.2020 na nájomnej zmluve č. XX/XXX. Žalobca namieta preto akékoľvek skoršie upovedomenie poškodeného, či skoršie doručenie relevantného oznámenia o totálnej škode. Tvrdenia žalovaného k tejto otázke považuje za nepodloženú a účelovú obranu.

13. Z obsahu predložených dôkazov vyplýva, že poškodený nemohol nadobudnúť z oznámenia žalovaného zo dňa 21.2.2020 vedomosť o výške vzniknutej škody. Takúto informáciu predmetné oznámenie poisťovateľa totiž neobsahuje, pričom vyčíslenie výšky škody je kľúčovou náležitosťou rozhodnutia o totálnej škode. Žalobca podotkol, že poškodený sa nevie relevantne zariadiť, dokým mu nie je doručené vyčíslenie škody. Napokon nevhodnosť opravy jednoznačne vyplýva iba z takéhoto vyčíslenia. Dôvtedy nie je objektívne zrejmé, či je oprava vozidla skutočne nevhodná. Žalobcovi nie je preto vôbec jasné, na základe akých faktov a informácií mal poškodený nadobudnúť vedomosť o nevhodnosti opravy. Poškodený mal prenajaté náhradné motorové vozidlo iba do dňa 3.3.2020, pričom sám žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 12.10.2021 v predposlednom odseku uviedol, že toho istého dňa malo byť poškodenému doručené druhé oznámenie žalovaného, a to o výške plnenia. Prvé oznámenie tak preukázateľne neobsahovalo žiaden výpočet. Poškodený preto nepredlžoval nájom náhradného vozidla a na takéto predlžovanie ani nemal žiaden dôvod.

14. Vyššie uvedené skutočnosti napokon konštatoval aj Najvyšší súd SR a síce, že náklady na prenájom vozidla je možné považovať za účelné len do doby, kedy by bolo isté, že oprava nebude vykonaná. Isté, že oprava nebude vykonaná, pritom mohlo byť známe iba z vyčíslenia škody, ktoré žalovaným predložené oznámenie neobsahuje. V tom istom rozhodnutí bolo tiež konštatované, že nárok na náhradné vozidlo pri vzniku totálnej škody zaniká až dorúčením oznámenia poisťovne o totálnej škode. Žalovaný však v tejto veci nepreukázal doručenie predmetného dokumentu skôr, ako dňa 3.3.2020.

Nebolo preukázané, že by zásielka odoslaná na poštovú prepravu bola poškodenému doručená pred ukončením nájmu. Podľa názoru žalobcu nemožno akýkoľvek list adresovaný poškodenému považovať za oznámenie o totálnej škode, z ktorého by bolo objektívne zrejmé / isté, že oprava nebude vykonaná.

15. Rovnako poukázal na druhú rovinu prípadu, a to že neexistuje dôvod, pre ktorý by sa poškodený, ktorého vozidlo bolo poškodené iba čiastočne, mal nachádzať v lepšom postavení, ako ten, ktorého vozidlo bolo zničené totálne. Obaja poškodení sa predsa nachádzajú v rovnakej životnej situácii, teda, že z dôvodu vzniku škodovej udalosti nemôžu užívať vozidlo vlastné, a preto museli používať vozidlo náhradné. Je preto logický záver, že ak má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas doby opravy až do prevzatia si opraveného vozidla, t.j. do momentu, kedy jeho obmedzenie v užívaní vlastného motorového vozidla pominulo, má taktiež v prípade totálnej škody nárok na preplatenie účelne vynaložených nákladov na nájom až do poukázania poistného plnenia, lebo až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že je z hľadiska priznania nároku na preplatenie náhradného vozidla rozhodný práve okamih oznámenia poisťovne o totálnej škode, mal by sa bližšie vysporiadať s tým, či je toto oznámenie spôsobilé zamedziť tomu, aby poškodený už nemusel v súvislosti s dopravnou nehodou vynakladať ďalšie finančné prostriedky (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3831/17 zo dňa 24.7.2018). Obdobný záver vyslovil aj Krajský súd v Žiline v uznesení sp. zn. 13Cob/28/2019 zo dňa 1.8.2019 a v rozsudku sp. zn. 7Co/260/2019 zo dňa 12.2.2020.

16. Na pojednávaní dňa 10.11.2021 súd potom vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených stranami sporu do súdneho spisu. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní na návrhu zotrval a poukázal na všetky predchádzajúce vyjadrenia žalujúcej strany v tomto konaní. V písomnom podaní na doterajších tvrdeniach zotrvala aj žalujúca strana.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd potom nepochybne preukázaný stav konštatovaný žalobcom a totiž, že dňa 29.1.2020 došlo na Lipovci, okres Martin, ku škodovej udalosti na motorovom vozidle KIA Ceed, ev. č. Z.-XXXDC, spôsobenej poškodenému S. K.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Golf, ev. č. Z.-XXXCX, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla Dacia Logan, ev. č. C.-XXXMT u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. XX/XXX zo dňa 30.1.2020 v období od 30.1.2020 do 3.3.2020. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX zo dňa 3.3.2020, s dátumom splatnosti 17.3.2020 na sumu 1.040,40 €. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.4.2020 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náhradu nákladov na prenájom vozidla iba v sume 436,96 €. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 3.3.2020 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 29.1.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáhal preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla v sume 603,44 €.

18. Je pravdou, že žalovaná poisťovňa v liste z 21.2.2020, ktorý adresovala poškodenému S. K., oznámila poškodenému, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia, nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Slovexperty poisťovňa posudzovala rentabilitu opravy vozidla. Vypočítané náklady na opravu boli stanovené v zmysle predpísanej technológie opravy výrobcom a po použití originálnych - nových náhradných dielov. Keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa vyhlásila škodu na motorovom vozidle poškodeného za totálnu škodu, teda za neekonomickú opravu. Poisťovňa upozornila poškodeného, že v prípade uplatnenia a preukázania nároku z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bude poisťovňou v rámci náhrady skutočnej škody všeobecnej hodnote vozidla priznaná čiastka na úhradu nákladov spojených so zaobstaraním iného motorového vozidla a to vo výške 33 € na prihlásenie motorového vozidla a 33 € v prípade zmeny evidenčného čísla vozidla. Za predpokladu, že vzniknuté náklady na toto znovo-obstaranie budú vyššie, je zo strany poškodeného nevyhnutné v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. tieto náklady preukázať.

19. V tomto prípade poisťovňa neprodukovala dôkaz, kedy tento list z 21.2.2020, ktorým poškodenému oznámila, že škodu na motorovom vozidle považuje za škodu totálnu, doručila do poznávacej sféry poškodeného. Žalobca navyše o svojom vyjadrení z 19.8.2021 rozporoval tvrdenia žalovanej strany o doručení listu z 21.2.2020 do poznávacej sféry poškodeného. Uviedol, že k 3.3.2020 poškodený jednoznačne ešte nemal doručené oznámenie poisťovateľa, z ktorého by mu bola zrejme výška vzniknutej škody, resp. výška poistného plnenia. Skutočnosť, že poškodený k 3.3.2020, keď vrátil náhradné zapožičané vozidlo, ešte nemal vyjadrenie poisťovne o totálnej škode, vyplýva aj z poznámky v kolónke „Prehlásenie nájomcu o rozsahu využívania náhradného vozidla“, kde sa uvádza „čaká na vyjadrenie poisťovne totálnej škody“. Účel zapožičania náhradného vozidla potom vyplynul zo zmluvy o prenájme, kde poškodený uviedol, že vozidlo využíva len na súkromné účely na jazdu v rámci Slovenska. Až listom z 8.4.2020 žalovaná poisťovňa oznámila S. K. výšku poistného plnenia, teda poskytla oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti, z ktorého vyplynulo, že poisťovňa vyhodnotila škodu na jeho motorovom vozidle ako totálnu škodu, čiže neekonomickú opravu. Pre výpočet poistného plnenia bola vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 6.544,93 € s DPH a hodnota zvyškov vozidla v sume 2.294 €. Ale ani u tohto listu rovnako, ako listu z 21.2.2020, zo strany žalovanej, ale ani zo strany žalujúcej, nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, kedy sa tento list dostal do poznávacej sféry poškodeného. Je však zrejme, že list z 8.4.2020 bol vyhotovený už po odovzdaní motorového vozidla poškodeným žalobcovi, ktorý sa stal jeho právnym nástupcom postúpením pohľadávky.

20. Žalobca ešte do spisu pripojil list poisťovne z 28.2.2020, kde poškodenému S. K. oznámila rovnako tú skutočnosť, že uzavrela poistnú udalosť ako totálnu škodu - neekonomickú opravu, určila všeobecnú hodnotu vozidla na sumu 6.544,93 € s DPH a stanovila hodnotu zvyškov vozidla na sumu 3.780 € s DPH s ponukou na odkúpenie týchto zvyškov. Ani u tohto listu však poisťovňa neprodukovala dôkaz, že by tento list bola doručila poškodenému pred 3.3.2020. Z tohto pohľadu potom pre súd bolo nepochopiteľné, z čoho vychádzala poisťovňa, ak listom z 21.4.2020 oznámila už žalobcovi ako právnemu nástupcovi poškodeného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky vyššie uvedenej, že 20.4.2020 ukončila šetrenie poistnej udalosti a náhradu nákladov za použitie náhradného vozidla priznáva za dobu zapožičania náhradného vozidla 15 dní pri počte najazdených kilometrov 633. Znížila súčasne plnenie o opotrebenie, rozdiel technických hodnôt pred najazdením kilometrov TH1 a po najazdení 633 km TH2 pri znížení 0,01 € za 1 kilometer. Poskytla takto poistné plnenie vo výške 436,96 € z pôvodnej sumy 1.040,40 € za prenájom náhradného vozidla podľa faktúry žalobcu č. XXXXXX.

21. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.).

22. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

24. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

25. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

27. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Súd už vo viacerých prípadoch rovnakých účastníkov vyslovil svoj právny názor, že nárok poškodeného na náhradu nájmu za prenajaté motorové vozidlo počas opravy poškodeného motorového vozidla znamená na strane poškodeného majetkovú ujmu, ktorá je skutočnou vecnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zákonníka. V prípade, že motorové vozidlo je poškodené v takom rozsahu, že jeho oprava je v pomere k jeho všeobecnej hodnote neekonomickou opravou, teda jedná sa o totálnu škodu, súd je toho názoru, že náklady majiteľa poškodeného motorového vozidla na prenájom náhradného motorového vozidla, sú vynakladané účelne do momentu oznámenia poisťovne o totálnej škode, teda o rozsahu škody v pomere k všeobecnej hodnote motorového vozidla s oznámením o výške poistného plnenia. Až na základe takéhoto oznámenia je poškodenému zrejmé, že poisťovňa opravu motorového vozidla nepreplatí, že oprava vozidla je neekonomická a svoje dopravné potreby musí uspokojiť nákupom nového motorového vozidla.

29. V preskúmanom prípade poškodený K. z nájmovej zmluvy, ktorá korešpondovala aj faktúram žalobcu, používal náhradné motorové vozidlo 34 dní v čase od 30.1.2020 do 3.3.2020. Využíval ho na súkromné účely, čím kompenzoval diskomfort, ktorý v jeho osobnej sfére nastal v dôsledku skutočnosti, že pre škodu spôsobenú poistencom žalovaného, nemohol používať vlastné poškodené motorové vozidlo. Žalovaná strana, ktorá namietala účelnosť prenájmu náhradného motorového vozidla po tak dlhú dobu, neprodukovala dôkaz, kedy poškodenému K. oznámila, že oprava jeho vlastného poškodeného motorového vozidla je nerentabilná a škoda bola posúdená ako škoda totálna. Začiatok nájmu pritom spadal do obdobia po vzniku škodovej udalosti (29.1.2020) a ukončenie nájmu spadalo do obdobia, v ktorom nebolo preukázané, že by poškodený mal doručený niektorý z vyššie uvádzaných listov žalovanej strany o výške poistného plnenia o posúdení charakteru poistnej udalosti. Po celú túto dobu, teda od 30.1.2020 do 3.3.2020, poškodený K., nemohol svoje osobné motorové vozidlo používať pre jeho poškodenie a v tomto období podľa preukázaného skutkového stavu nemal ani vedomosť o tom, či, v akom rozsahu a na základe akých skutočností mu bude poskytnuté poistné plnenie, resp. či môže byť vôbec vykonaná oprava jeho motorového vozidla.

30. Súd preto prenájom náhradného motorového vozidla po dobu 34 dní od 30.1.2020 do 3.3.2020 považoval za účelne vynaložené náklady poškodeného, ktoré vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poškodením jeho vlastného motorového vozidla a ktoré poškodený vynaložil k zabezpečeniu osobných potrieb prostredníctvom dopravy v prenajatom motorovom vozidle. To malo poškodenému sanovať diskomfort, v ktorom sa ocitol v dôsledku poškodenia vlastného motorového vozidla. Preto podľa presvedčenia súdu náklady, ktoré poškodenému vznikli v rozsahu 1.040,40 €, boli účelne vynaloženými nákladmi. Na strane poškodeného K. predstavovali majetkovú škodu a vzhľadom na príčinnú súvislosť medzi vznikom týchto nákladov a charakterom poistnej udalosti mal poškodený právo sanovať ich v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a uplatnením nároku voči poisťovni. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 3.3.2020 sa však novým veriteľom tejto pohľadávky poškodeného v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka stal žalobca, ktorý svoj nárok uplatnil voči poisťovni a ktoré mu poisťovňa z uplatneného nároku v celkovej výške 1.040,40 € poskytla len sumu 436,96 €. Rozdiel potom predstavuje sumu 603,44 €. Súd sa nestotožnil s názorom poisťovne na krátenie poistného plnenia titulom neprimeraných nákladov na náhradné vozidlo pri prenájme v trvaní 19 dní (581,40 €) a ani so znížením o opotrebenie motorového vozidla a znížením o 0,01 € za 1 najazdený kilometer. Je všeobecne známou skutočnosťou, že pri každej dopravnej nehode sa reálna hodnota takéhoto poškodeného motorového vozidla znižuje a aj po prípadnej oprave sa takéto (búrané) motorové vozidlá predávajú za reálne nižšiu sumu, než je hodnota porovnateľných motorových vozidiel, ktoré neboli poškodené pri dopravnej nehode. Súd sa súčasne stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovaný v konaní nepreukázal, že

by takéto náklady na vlastné poškodené motorové vozidlo, jeho bývalý majiteľ, poškodený K. ušetril tým, že vlastné poškodené motorové vozidlo po dobu nájmu náhradného motorového vozidla nepoužíval.

31. Je nepochybné, že poškodený musel vynaložiť náklady na prenájom náhradného motorového vozidla, že tieto náklady účelne vynaložil po dobu jeho dôvodného prenájmu tak, ako súd konštatoval vyššie a preto sa s postupom poisťovne, ktorá znižovala výšku poistného plnenia, nástupcovi poškodeného K., čiže žalobcovi, nestotožnil.

32. Súd spravujúc sa vyššie uvádzanými úvahami ustálil finančný nárok žalobcu vo výške, ktorú uplatnil žalobou, teda v sume 603,44 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi pohľadávkou vzniknutou titulom škody pôvodnému poškodenému K. vo výške 1.040,40 € a postúpenou na žalobcu zmluvou dňa 3.3.2020 a poistným plnením, ktoré poisťovňa žalobcovi poskytla (o čom svedčí list z 21.4.2020 vo výške 436,94 €).

33. Súd takto žalobe v celom rozsahu vyhovel. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) potom súd žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.