

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010596
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619010596.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ U. I., C.. XX.X.XXXX A. I., L. O. C. A., D.
S. I., N. XXX/XX, L. O. C. A.

2/ W. N., C.. XX.X.XXXX A. I., L. O. C. A., D.
S. I., O. B. XXXX/XX, L. O. C. A.

3/ L. M., C.. XX.X.XXXX A. V., L. V.C., D. S. I., O.
B. XXXX/XX, L. O. C. A., X. C. Q.
I., N. XX, L. O. C. A.

4/ B.. U. N., C.. XX.X.XXXX A. I., L. O.Š. C. A., D.
S. I., O. B. XXXX/XX, L. O. C. A., X.
C. Q. I., N. XX, L. O. C. A.

uznávajú sa za vinných, že

dňa 16. augusta 2018 v čase okolo 23,00 hod., obžalovaný W. N. pred domom na ulici N. Č.. XXXX/XX v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na mieste verejnosti prístupnom, pristúpil k mal. M. V., nar. 20.6.2003, ktorého fyzicky napadol tak, že ho udrel lopatou po pravej ruke v oblasti ramena, následkom čoho spadol na zem a počas toho, ako ležal na zemi, ho všetci obžalovaní U. I., W. N., L. M. X. B.. U. N. kopali nohami do oblasti celého tela a následne mu obžalovaný U. I. stúpil nohou na hlavu, aby mu znemožnil pohyb a vytrhol mu z ľavého ucha zlatú náušnicu v tvare loga zn. Nike, kde odcudzením tejto zlatej náušnice v tvare loga značky Nike spôsobil obžalovaný U. I. škodu mal. M. V. vo výške 20,90 Eur a obžalovaný W. N. mal. M. V. spôsobil úraz ľahký, a to pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa s dobou liečenia od siedmich až do desiatich dní,

t e d a

1/ obžalovaný U. I.

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal na chránenej osobe, dieťati

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

2/ obžalovaný W. N.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a tento čin spáchal na chránenej osobe, dieťati

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou

3/ obžalovaný L. M. a 4/ obžalovaný ml. U. N.

- spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, a čin spáchali na chránenej osobe, dieťati

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný U. I.

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

2/ obžalovaný W. N.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

3/ obžalovaný L. M. a 4/ obžalovaný ml. U. N.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

a o d s u d z u j ú s a

1/ obžalovaný U. I.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XX.X.XXXX A. I., L. O. C. A., D. S. I., N. XXXX/XX, L. O. C. A..

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XX.X.XXXX, S. I., N. XX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021, ktorým mu bol podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zákona spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XX.X.XXXX, S. I., N. XX.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný U. I. povinný nahradiť poškodenej, matke mal. poškodeného B. A., Y. A., C.. X.X.XXXX A. I., L. O. C. A., D. S. I., N. XX, okres Spišská Nová Ves, škodu vo výške 20,90 € za náušničku.

2/ obžalovaný W. N.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

3/ obžalovaný L. M.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

4/ obžalovaný ml. U. N.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/110/2020 zo dňa 20.11.2020, právoplatným dňa 21.12.2020, ktorým bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr.

zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov podmiennečne odložených na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní všetci spoločne a nerozdielne povinní nahradiť Dôvere zdravotnej poisťovni a.s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 100,08 € z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému B. A..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.11.2019 bola na tunajší súd doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na U. I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na W. N. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákon a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na L. M. X. B.. U. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobili vyhlásenie každý samostatne, že sú nevinní zo spáchania skutku.

Obžalovaný U. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je nevinný, zbytočne tu stojí. V ten deň, 16.8.2018 bol doma, lieči sa na chrbticu. Ležal v posteli, pozerali televízor spolu s manželkou Ľ. I. a zaťom U. N. a prišla k nim susedka Q. B. s tým, že mu zbili dcéru, že je znásilnená, že leží na ceste, že to bol Q. V. X. B. A.. Obul si topánky a išiel tam a videl svoju dcéru ako leží na zemi a je zbitá. Bolo to v noci. Bolo tam plno cigánov, hádali sa, on však ratoval svoju dcéru. Zobral ju. Bola tam aj jeho mama X. T., ktorá zavolala sanitku. Išiel aj s policajtmí na chirurgiu s dcérou, kde bol do druhej alebo pol druhej na vyšetrení. Dcéra ostala v nemocnici, lebo mala pomliaždeniny. Je to na neho „čistý intrig“ kvôli tomu, lebo sa báli, že pôjdu do basy, lebo povedal, že to dal na políciu. Tak oni spravili na neho podvody. S B. A. sa nerozpráva. Bývajú ďaleko. Nevie koľko má B. A. rokov. Tiež nevie, ako vznikli zranenia B. A., lebo tam nebol. Zobrali ho policajti, bol šokovaný, že prečo. Otec B. A. mu dáva rozum, lebo on je recidivista, bol v base a vie ako na to ísť. B. A. sa im pomstil kvôli jeho bratovi, lebo to brat B. A. mu napadol dcéru. Hneval a bál sa, že pôjde Q. V. do basy, tak na neho spravili podvod. K predloženým fotografiám prokurátorom na čl. 12, 13 uviedol, že on tam nechodí, tam býva das 3000 Rómov. Dcéra bola na padnutá na Hornádskej ulici v Krompachoch, ako ide sanitka, bola na zemi pri moste. Pod mostom ju ťahali. Keď utekal pre dcéru nemal v rukách nič, bežal s plačom, stratil aj topánky. Nikomu náušnicu z ucha nevytrhol. Išiel zachrániť len svoju dcéru, na ktorú zaútočil aj Y. A., brat B. A.. U. N. je jeho zať a Y. N. je brat U.. Útok na dcéru Ľ. I. mladšiu riešili policajti, že to bol pokus.

Obžalovaný W. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že mal 16.8. meniny. Bol opitý. Ujko ho doniesol od baby domov, lebo nevládal na nohy, lebo bol fest spitý. Pil s L. M., Ž. N. u baby, bolo to ku večeru. Pili do jedenástej alebo pol dvanástej. Už teraz nebohý svokor B. B. ho doniesol k nemu domov. Nie je pravda, že napadol B. A.. Ráno prišli a robili tam krik, že udrel B. A. lopatou, ale to nie je pravda. Povedali to na neho pre Ľ. I. mladú, ktorú bili a na nich urobili podvod. B. A. starší na nich urobil podvod. U. I. a ani ml. U. N. vtedy nevidel. Lopatu v ten deň v rukách nemal. S B. A. sú rodina. Jeho otec s B. A. starším sú bratrance. Do poškodeného nekopal a nevie, žeby mu vzal niekto náušničku. Podľa neho ani náušničku zlatú nemohol mať. Poškodený fetuje, nemajú čo dať do úst. Zranenia mal poškodený možno preto, lebo spadol, lebo fetuje. So A. mali dobré vzťahy. Baba a oni boli susedia.

Obžalovaný L. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišla po vodu pani Ľ. I. mladšia. Nebohý otec mal narodeniny, tak mali vypité, lebo oslavovali. Bol doma a mal vypitých 5 alebo 6 pohárikov, alebo aj viac. Ľ. I. išla po vodu a začali ju biť chlapi. On išiel vonku zatvoriť bránu a videl, že ona kričí. Otvoril bránu a kričal na nich, čo jej robia. B. A. na neho zaútočil lopatou a on sa len bránil. Vzal metlu a bránil sa. Vtedy bol u nich aj W. N., ktorého doniesol svokor domov, lebo mal vypité. Nebol tam U. N., ani Y., ani I.. Na oslave bol W. N., jeho matka, družka a viac nikto. Ľ. I. chceli znásilniť Y. A. a Q. V.. To, že ju chceli znásilniť mu povedala ona. On jej len chcel zachrániť život. Družka ho potom zobrala dnu. Keď robil krik, tak všetci odišli. Poškodený B. A. tam bol, ešte na neho útočil s lopatou, že čo robí taký krik, lebo bol nadrogovaný. Mal otras mozgu, lebo ho prepadol, ako išiel na bicykli. Vtedy tam neboli U. I.,

W. N., L. M. X. U. N.. Potom prišla baba L. I., dala ju na cestu a išla domov zavolať záchranku. Prišla záchranka a ich zobrala. On to už nevidel. B. A. dal len po lopate, lebo sekal s lopatou, že čo kričí. Len sa bránil. B. A. je bratrancov syn. Býva blízko pri ňom. So A. majú dobré vzťahy. Je to vymyslené, čo oni na neho vravia. On sa k nim dobre cíti, ale nevie ako sa oni cítia. Dakto hovorí, že B. A. mal náušničku. Nikdy v živote nemal náušničku to vie, lebo sú rodina a vždy sa vidia a on nikdy nemal náušničku. U. I. býva od neho trochu ďalej, ale U. I. tam nebol a ani U. N.. S nimi nie je rodina. W. N. je sestrin chlapec, ako aj U. N.. On nevedel čo sa stalo, lebo spal, len mu to ráno povedali. Vtedy na oslave narodenín nebohého otca pil on, matka V. V., Ž. V. družka a W. N.. Most, ktorým sa vychádza z osady na ulicu Hornádsku je blízko asi jeden kilometer.

Obžalovaný ml. U. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. V ten deň bol doma pri deťoch na N. XX A. I.. Družka išla asi o pol dvanástej ku babke. Pri vode družku napadli Y. A. X. Q. V.. To mu povedala družka, že jej povedali, že chcú také mladé cicky ako má ona. Ujko L. M. vyšiel z brány von a ich oduril s metlou, ktorou sa bránil. B. A. zaútočil na ujku. Prišla záchranka a potom išiel svokor U. I. s družkou do nemocnice. To, že jeho družka bola napadnutá im oznámila Q. B.. Na miesto išiel svokor U. I., boli tam aj policajti a záchranka. Svokor išiel aj do nemocnice. On ostal doma pri deťoch. Svokor bol v nemocnici das do štvrtej. Družka ostala v nemocnici aj druhý deň. B. A. pozná, sú blízka rodina. Má das 16 alebo 17 rokov. Keby ho však bili, tak je v nemocnici. Predtým mali vzťahy s B. A. dobré. To, že ho napadli, si však na nich vymyslel a to preto, lebo jeho otec bol v base a povedal, že vie lepšie trestné zákony a nahlásil lúpež náušničky. Nevie o tom, že mal B. A. zranenia, keď tak len ruku, čo ho ujko udrel lopatou. Poškodený B. A. fetuje a fetoval aj v minulosti.

Poškodená Y. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matkou maloletého poškodeného B. A.. V ten deň bola doma s deťmi a jej syna bili U., I., N. X. L.. Syn kričal „mamo, mamo“. Bili ho vonku. Syn sa volá B. V. A.. Vyšla von a videla ako do neho kopú. N. ho bil s lopatou a ďalší traja ho kopali. Bili ho tí štyria (ukázala na obžalovaných v pojednávacej miestnosti), prišli spíť. Plakala, že jej bijú chlapca. Bola tam aj dcéra Q. A.. Nakoniec utiekla a išla k svojej mame zavolať políciu. Syn mal polámanú ruku a išiel do nemocnice. Vzali mu aj náušničku, ktorú mu kúpil manžel na narodeniny za 600 Kč. Škodu si uplatňuje, ale nevie čo. N. je W. N.. Videla N. s lopatou. Nevidela, či mal jej syn poškodené ucho, o tom jej povedala na druhý deň dcéra. Ako ďaleko stála od bitky nevie (ukázala, že to bolo asi ako od nej sedí samosudkyňa). Nepočula, čo tí štyria kričali, to počula dcéra. Syna kopali všetci, bili ho, boli opití, lebo ujko mal 16.8. narodeniny. Jej syn volal vtedy v noci otcovi, aby im poslal peniaze, potom vypol telefón a nerozprával a potom ho bili.

Svedok mal. B. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že toho dňa večer mu mama kázala so sestrou ísť zavolať otcovi, aby im poslal peniaze. Potom prišli tí štyria, W. ho udrel lopatou, U. I. mu stúpil na hlavu a začali do neho kopat'. Bol to U. I., U. N., W. N., L. X. N. (otočil sa smerom na obžalovaných). Obžalovaní k nemu pristúpili z uličky, on stál vonku. Bol tam so sestrou Q. A., no ona utiekla. Prvý na neho zaútočil W. N. s lopatou a potom ostatní začali do neho kopat'. Povedali, že dneska pijeme, keď mu U. I. stúpil na hlavu. Kopli ho tri - štyri razy. Keď ho prestali biť, vstal sám a išiel ku babe A. A. a prišla záchranka. U baby bola mama a sestrine malé deti. Keď ho bili volal „mamo, mamo“. Necítil, že mu vzali náušničku. Kopali do neho. Náušničku mal na ľavom uchu. Vzali mu takú istú zlatú, akú má aj teraz na uchu. Bolela ho noha a chrbát. Zranenie na uchu nemal. Sestra Q. videla, že U. I. mu vytrhol náušnicu, keď mu stúpil na hlavu. Sestra Q. stála tam ako je rieka Hornád, skryla sa, je to asi 10 metrov od miesta. Skryla sa za kameň, múrik, tam sú schody. Sestra Q. najskôr stála pri ňom, lebo volali otcovi. Potom, keď prišiel W. N. a udrel ho lopatou, tak sestra ušla a potom prišli tí ostatní z uličky. Spadol do uličky, rukami si zakryl tvár, oni boli okolo neho a kopali do neho. Spadol na bok na tvár, mal ruky na tvári, ale videl, že do neho kopú. Zozadu do neho kopal U. N.. Z ucha mu išla len trocha krv, nemal šrubku, ale mal gumičku. Ucho mu neošetrovali.

Prokurátor v zmysle § 264 ods. 1, 2 Tr. poriadku navrhol odstrániť rozpor vo výpovedi svedka na čl. 171-174 a rozpor na čl. 172: „Aj ti povedali niečo, keď ťa udrel alebo kopali ako hovoríš“ - otázka vyšetrovateľa.

Svedok uviedol: Ja som iba toto počul, keď ten niekto mi stúpil na hlavu, tuná stúpil mi na hlavu a som iba toto počul a rómsky povedal „ten koken“ som ho počul toto „dneska že pijeme, máme náušničku“ iba toto som počul.

K uvedenému svedok uviedol, že počul len „dneska pijeme“.

Svedkyňa Q. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že išli s bratom volať otcovi, potom prišli oni štyria, videla ako W. N. udrel jej brata B. A. lopatou. Zľakla sa, utekala asi 10 metrov ku jarku pod schody, kričala, aby ho nechali, potom išla k Y. A. ujkovi, aby zavolala záchranku a políciu. Boli to U.É. N., W. N., L. M. X. U. I., ktorí pristúpili od uličky. Kričala na nich čo to robia, ale utiekla, aby ju nezbili. Brat mal náušničku čo mu kúpil otec na narodeniny a tú mu zobral U. I.. Utekla asi 10 metrov, bola pod jarkom. U. I. povedal potom po cigánsky L. M. „dneska pijeme“ a videla, ako mu vzal náušničku. Na brata útočili všetci štyria a keď spadol, kopali do neho. Brat kričal na mamu „mamo, mamo“, ona tiež kričala, aby ho nechali. U. I. aj do brata kopal a aj mu vzal náušničku. Videla ako mu dal nohu na hlavu a tak mu ju zobral. Myslela si, že ho rozpučí. Utekala ku Y. A. I. a jej mama utekala ku svojej mame, babe A. A..

Svedok Y. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vtedy doma, spal. Prišla k nemu bratova dcéra Q. A. a povedala mu, aby volal políciu, že bijú jej brata B. A. A.. Viac nepovedala. Zavolať na políciu, prišli policajti a povedali im, aby išli domov. Býval vtedy v Krompachoch, len pár metrov od ich domu, teraz býva v Smolníku. V ten večer L. I. mladšiu nenapadol. Ona to na neho povedala a aj to, že ju mal znásilniť. Stíhaný nebol. Boli na okresnom úrade na komisii, bol uznaný vinným z priestupku, stalo sa to v deň ako táto bitka.

Svedkyňa L. I. mladšia na hlavnom pojednávaní uviedla, že U. N. je jej druh. U. I. je jej otec. W. N. je jej švagor. O pol jedenástej toho dňa išla po vodu pre deti. Strela Q. V. X. Y. A.. Obťažovali ju, preto sa bránila, nechtiac strčila do Q. V., takže spadol na kameň pri kanáli a rozbil si hlavu. Y. A. jej povedal, že také mladé cicky by chcel. Potom vyšla Y. A. Š., ťahala ju za vlasy, potom vyšla aj jej babka X. T., ktorá kričala a zavolala políciu a záchranku a B. A. chcel udrieť L. M. lopatou, on sa obrátil a nechtiac udrel B. A. s metlou po ruke. Y. A. a jej syn zrobili podvody, to kvôli nej, báli sa, že dostanú basu. Záchranka vtedy zobrala ju a Q. V.. Otec U. I. a babka X. T. prišli až keď bola v záchranke po bitke, otca zavolať Q. B.. U. N. babka Y. V. a Y. A. sú susedy, bývajú asi tak ďaleko od seba, ako je táto pojednávacia miestnosť. Druh U. N. bol vtedy doma pri deťoch. Predtým s rodinou A. nemali konflikt. V ten deň 16.8. sa už neodohralo nič. Ona mala zranenú hlavu alebo ruku, nepamätá si, sú to 3 roky. To, že bola napadnutá v ten večer povedala otcovi, na druhý deň druhovi a L. M. to tiež vedel, lebo tam bol vtedy pri nej. Záchranku volala babka X. T.. Nebola odpadnutá, bola stresovaná, videla tváre, aj B. A. videla ako zaútočil na L. M. s lopatou. Keď ju napadli išli po uličke, boli asi opití. Q. V. je taký trochu na hlavu, má postihnutie. Tiež jej roztrhali tričko, ťahali ju za vlasy, išla jej krv z nosa, mala poškriabané na hrudi a ústach. Druhý deň jej B. A. a jeho otec B. A. povedali, že ak nestiahne obžalobu čo na nich podala, tak urobia na jej otca podvody. Robila na nich oznámenia. Najprv išla so sanitkou a potom dala oznámenia. Lekárovi povedala, že ju chceli znásilniť, že ju zbili. Malo sa to stať okolo pol jedenástej až jedenástej. V sanitke s ňou išiel Q. V., čo ho udrela ona. Otec U. I. prišiel za ňou asi za pol hodinu. Q. B. to videla, išla po otca, že ju napadli, je to jej suseda, má asi 15 rokov.

Prokurátor v zmysle § 264 ods. 1, 2 Tr. poriadku navrhol odstrániť rozpory vo výpovedi svedkyne zo dňa 19.8.2019 na čl. 186, otázka: „videla ste niekoho iného počas toho incidentu“, odpoveď: „bola som tam ja, B. A., X. T., L. M., W. N., Q. A.Á.“

Svedkyňa uviedla, že W. N. pri bitke nebol, bol v dome, bol veľmi spitý. Pred vyšetrovateľom ho uviedla, že bola v šoku.

Na otázku prokurátora, že na hlavnom pojednávaní uviedla, že tam bola Y. A. a ťahala ju za vlasy, a v prípravnom konaní ju neuviedla.

Svedkyňa uviedla, že to povedala aj pred vyšetrovateľom. Bola tam aj mladšia aj staršia Y. A.. Uvádza to u vyšetrovateľa B..

Svedkyňa X. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten večer bola doma v izbe. Von počula krik, kričala jej vnučka L. I.. Vyšla von, videla, že ju bijú traja. Bola tam Y. A., potom asi C. A.Á., tak ju prezývajú. Kričala na nich. Vnučka už ležala v bezvedomí, ona zavolať sanitku. Potom k nim prišiel jej syn U. I.. Čo sa stalo jej hovorila potom vnučka. Videla však, že B. A. buchol lopatou L. M. a keby tam L. M. nebol, ktovie, akoby vnučka skončila. Von videla Y. A. staršiu aj mladšiu, V., C. A.. L. M. udrel palicou z metly V.. W. N. nevidela. Staršia aj mladšia Y. A.Á., ako aj Q. A. bili a ťahali vnučku za vlasy, a aj V., to je B. A.. Kričali, že keď pôjde vnučka žalovať, tak „rucia“ všetko na jej otca U. I.. Vykrikovali vulgárne aj na ňu. Vnučka jej povedala, že ju matkali, že má pekné cicky, lebo boli nafetovaní. Vnučku mali ohmatkávať Y. A. aj Q. V.. Y. A. aj videla, ale išiel dole cestou. Ona bola v ten večer doma sama. Býva v synovom dome, ktorý je v Nemecku.

Prokurátor v zmysle § 264 ods. 1, 2 Tr. poriadku navrhol odstrániť rozpor vo výpovedi svedkyne zo dňa 19.8.2019 z čl. 190, zápisnica o výsluchu, otázka: „keď ste vyšla na krik vnučky, koho ste videla von“, odpoveď: „L. M. X. W. N.“.

Svedkyňa k uvedenému uviedla, že už nevie, bolo tam veľa cigánov. Tam je strach, tam už ani sanitky nechcú chodiť. Nepamätá si, prečo uviedla W. N..

Svedkyňa Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že L. M. je jej syn, W. N. je vnuk a U. N. je tiež vnuk. Uviedla, že býva so synom L. M., s jeho družkou a deťmi. B. A. je jej synovec, Y. A. je jej synovka. Za slobodna je A.. Išli na cintorín. Jej nebohý manžel by mal toho dňa sviatok, 60 alebo 61 rokov. Majú taký zvyk, že idú a nesú kvety, pálenku, sviečky, a dávajú to aj do hrobu a aj si vypili. Potom išli domov, Y. A. staršej naliala pol deci. U. N. tam nebol, lebo jeho chlapec mal teplotu, ale W. N. tam bol, ten bol spitý. Prišiel B. A., syn Y. A., a ten bol nafetovaný. Ľ. I. mladšia išla po vodu a vraj ju začali biť, ale nevie kto, ona už potom zaspala. Ráno sa pýtala nevesty, čo sa stalo, tak vraj B. A. udrel L. M., jej syna lopatou. B. A. ml. povedal, že nemá záušnicu, ale ona videla ako B. A. mladší povedal svojmu otcovi B. A. staršiemu, žeby povedal na nich, že mu vzali aj záušnicu a sa smial, ale on žiadnu záušnicu nemal, to by ona videla. Bývajú blízko, chodí k nim a aj oni k nej. Vtedy sa popilo dva a pol litra vodky. W. N. pil veľa, bol spitý, potom prišiel po neho jeho svokor, ktorý je teraz už nebohý, pred rokom zomrel. Pila ona, jej syn L. M., W. N., aj nevesta a kto prišiel dnu, tak dávali. Pili do pol desiatej. Syn L. M. zavrel bránu vonku, išli spať a po W. N. prišiel svokor. Ľ.P. I. k nim prišla asi o štvrt' na desať. S Y. A. bývajú vedľa seba. Nevie o ničom, čo sa vonku odohrávalo.

Svedkyňa Ž. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že L. M. je jej druh a ostatní sú tiež jej rodina. Býva spolu s druhom a dieťaťom a so svokrou Y. V.. W. N. je od matky bratranec. Boli vtedy na cintoríne, lebo svokor zomrel. Potom prišli domov a popíjali. Prišla Ľ. I. mladšia po vodu. Ona vzala druhu L. M. a išli spať a po W. N. prišiel svokor, lebo bol spitý. Vypili asi 7 deci Nicolausky vodky. Ľ.P. I. ako prišla po vodu, boli v dome, počula krik, vyšla von, ale nič nevidela. V tom čase tam už W. N. nebol, lebo ho vzal spitého domov svokor. Jej druh L. M. bol von a videla, keď vyšla von, ako na neho útočí B. A. nafetovaný s lopatou. Nikto iný von nebol. Svokra Y. V. bola spitá, spala.

Svedkyňa Ľ. I. staršia na hlavnom pojednávaní uviedla, že U. I. je jej manžel. V ten večer bola doma s manželom, pozerali televízor. Prišla k nim Q. B., že im zbili dcéru, že je tam sanitka a polícia. Manžel išiel za dcérou a odviezol ju do nemocnice. S ňou pri deťoch ostal U. N.. U. N. bol s ňou od jedenástej, dvanástej večer. U. N. ostal doma v zadnej izbe, nešiel s manželom dcéru odniesť do nemocnice. Ona býva vpredu. Q. B. jej prišla dopredu klopať na okno, U. N. bol v zadnej izbe. Keď šla jej dcéra Ľ. I. po vodu, tak U. N. bol doma pri deťoch. Bol doma až dokým manžel U. I. neprišiel z nemocnice, bolo možno dve až pol tretej v noci. Potom išli spať, boli doma všetci, aj U. N..

Svedkyňa Q. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovanými nie je v príbuzenskom pomere. Bola vtedy pri babke a počula krik. Videla ako Ľ.P. I. mladšiu bijú, utekala pre U. I. k nemu domov. Zaklopala u nich na okno, bol večer, možno pol jedenástej. Ona potom išla spať, ale videla, ako tam prišla polícia a sanitka a U. I. išiel za dcérou. Kto bil Ľ.P. I. nevidela. Bola ďalej, možno dva metre (vzdialenosť ukazuje od seba smerom ku lavici obžalovaných). Keď išla klopať na okno, tak doma bol U. I., Ľ. I. X. U. N..

Svedok W. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že U. I. bol vtedy doma. Prišla Q. B., že zbili dcéru U. I.. On bol vtedy tiež u I.. Išli tam a videli ako je Ľ. I. zbitá, bola tam aj sanitka a policajti.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaných bola na hlavnom pojednávaní čítaná výpoveď svedkyne H. M. z prípravného konania.

Svedkyňa uviedla, že je matka obžalovaného U. N.. O tom, čo sa stalo nevie vôbec nič. Býva s rodinou C. O. B. v Krompachoch a syn U. N. býva u svojej družky na ulici N.. Až neskôr sa dozvedela, že syn má nejaký problém s políciou. On jej povedal, že nič neurobil. Ona nemá peniaze na to, aby za neho platila za to, čo mal vraj urobiť.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaných bola na hlavnom pojednávaní čítaná výpoveď svedkyne, poškodenej B.. B. Ž. - splnomocnenej zástupkyne Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. z prípravného konania.

Svedkyňa, poškodená uviedla, že v súvislosti s poškodením zdravia B. A.Š., C.. XX.X.XXXX, mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú poisťovňa uhradila. Náklady sú vo výške 100,08 € a s touto sumou sa pripájajú k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaných bol na hlavnom pojednávaní čítaný znalecký posudok znalca B.. Š. I., ako aj zápisnica o vylúčení znalca.

Zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodený B. A. dňa 16.8.2018 utrpel poranenia, a to pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa. Z lekárskeho hľadiska ide o ľahký úraz. Zranenie poškodeného vzniklo pôsobením priameho násillia na oblasť pravého ramena tupým, tvrdým a plochým predmetom silou nie veľkej intenzity. Charakteru zranenia zodpovedá aj údaj poškodeného a svedkov, že poškodený dostal do pravého ramena úder lopatou, plochou časťou, nie rúčkou. V posudzovanom prípade neboli ohrozené a ani zasiahnuté žiadne dôležité orgány ľudského organizmu. Doba liečenia je 7 až 10 dní. Zranenie nezanechá trvalé následky. Uvedené zranenie nie je v zozname diagnóz indikovaných na odškodnenie. Pri vylúčení v prípravnom konaní znalec zotrval na svojich vyjadreniach v znaleckom posudku.

Obžalovaný L. M. k znaleckému posudku uviedol, že poškodený spadol na zem, lebo bol nadrogovaný, sfetovaný.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané nasledovné listinné dôkazy:

Zápisnica o trestnom oznámení z ktorej vyplynulo, že trestné oznámenie podala Y. A., C.. XXXX, matka maloletého poškodeného dňa 17.8.2018 na Obvodné oddelenie Policajného zboru Krompachy. Obžalovaní uviedli, že to čo je v trestnom oznámení nie je pravda.

Z Lekárskej správy Nemocnice Krompachy zo dňa 17.8.2018 vyplynulo, že na chirurgickej ambulancii bol vyšetrený B. A., C.. XXXX. Subjektívne udal, že bol udretý lopatou. Zistená diagnóza poranenie pleca, ramena.

Z lekárskeho potvrdenia všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo dňa 21.8.2018 vyplynulo, že poškodený B. A., C.. XXXX, bol dňa 17.8.2018 o 01.12 hod. ošetrený. Uviedol, že bol udretý lopatou W. N.. Bolo zistené poranenie pleca a ramena. Ide o úraz ľahký.

Obžalovaný U. I. k lekárskeým správam uviedol, že on tam nebol, nevie nič.

Obžalovaný L. M. k lekárskeým správam uviedol, že to nie je pravda.

Zo správy podanej Nemocnicou Krompachy doručenej súdu dňa 11.12.2020 vyplynulo, že L. I., C.. XXXX, bola ošetrená na chirurgickej ambulancii dňa 17.8.2018 počas ústavnej pohotovostnej služby.

Z lekárskej správy podanej Nemocnicou Krompachy dňa 17.8.2018 vyplynulo, že na chirurgickej ambulancii bola vyšetrená L. I., C.. XXXX, ktorá uviedla, že ju zbili na ulici. Bolo zistené povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a poranenie inej a bližšie neurčenej časti hrudníka.

Z fotodokumentácie vyplynulo, že bola vyhotovená dňa 22.8.2018. Na fotke č. 1 sú vchodové dvere do dvora obytného domu č. XX na ulici N. A. I.. Na fotke č. 2 je pohľad do dvora obytného domu č. XX na ulici N. A. I.. Na fotkách č. 3 a č. 4 je pohľad na okno, v ktorom je rozbitá sklenená výplň na obytnom dome sa na ulici N. Č.. XX A. I..

Obžalovaný U. I. k fotodokumentácii uviedol, že nevie čo tam je, on tam vôbec nebol.

Obžalovaný W. N. k fotodokumentácii uviedol, že si to porozbýjali sami a hodili to na nich.

Obžalovaný L. M. k fotodokumentácii uviedol, že to nie je pravda, sami si to poškodili. On má tam tiež záhradu, vie ako býval.

Obžalovaný ml. U. N. k fotodokumentácii uviedol, že to nie je pravda.

Odborným vyjadrením č. 59/2018 zhotoviteľa AKRK s.r.o. Spišská Nová Ves na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku bola stanovená všeobecná hodnota odcudzeného predmetu 1 ks zlatá náušnička v tvare loga zn. NIKE na sumu 20,90 € s DPH.

Z vyčíslenia liečených nákladov zdravotnou poisťovňou Dôvera, a.s. vyplynulo, že zdravotná poisťovňa vyčísliila náklady na preplatenie lekárskeých úkonov a zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá poistencovi B. A., C.. XXXX, na sumu 100,08 € (spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 67,18 €, primárna ambulantná starostlivosť 1,44 € a špecializovaná ambulantná starostlivosť 31,46 €)

Zo správy Mesta Krompachy na obžalovaného U. I. vyplynulo, že má trvalý pobyt na ulici N. Č.. XX. Je ženatý s L. I., C.. XXXX. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. V školskom roku 2013/2014 bol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní pre záškoláctvo dieťaťa. Je vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území mesta Krompachy, zapísaných na liste vlastníctva č.XXXX.

Obžalovaný U. I. k správe uviedol, že je to pravda, nie je problémový.

Zo správy Mesta Krompachy na obžalovaného W. N. vyplynulo, že má trvalý pobyt na ulici O. B. Č.. XX. Je slobodný. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Nebol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta Krompachy.

Obžalovaný W. N. k správe uviedol, že je to pravda.

Zo správy Mesta Krompachy na obžalovaného L. M. vyplynulo, že má trvalý pobyt na ulici O. B. Č.. XX. Je slobodný. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Nebol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta Krompachy.

Zo správy Mesta Krompachy na obžalovaného ml. U. N. vyplynulo, že jeho rodičmi sú H. M. X. B. N.. Trvalý pobyt má na ulici O. B. Č.. XX. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Nebol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní. V školskom roku 2016/2017 boli jeho rodičia právoplatne prejednaní Mestom v priestupkovom konaní, pre jeho záškoláctvo. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta Krompachy.

Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na ml. U. N. vyplynulo, že pochádza z úplnej rodiny. Rodičia sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Starší súrodenci B., L. X. W. sú už dospelí. Mladší brat I. si plní povinnú školskú dochádzku. Rodina obýva v radovej zástavbe murovaný rodinný dom, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. Domácnosť je zariadená, ktorú sa snažia udržiavať. V dome je zavedená elektrina a vodu užívajú zo studničky. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi. Mladistvý U. v školskom roku 2016/2017 ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Spisová dokumentácia je na neho vedená od roku 2010 z dôvod záškoláctva. V roku 2013 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to tým, že jazdil na bicykli bez prilby. V roku 2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a to tým, že sa hrubo správal k Q. A.. Vec bola zastavená, lebo spáchanie skutku mu nebolo preukázané.

Z odpisu Registra trestov na obžalovaného ml. U.É. N. vyplynulo, že má jeden záznam, a to trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 4T/110/2020 zo dňa 20.11.2020, právoplatný dňa 21.12.2020, ktorým mu bol pre prečin podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 21.12.2021.

Z odpisu Registra trestov na obžalovaného W. N. vyplynulo, že má dva záznamy. Prvé rozhodnutie je Okresnou prokuratúrou Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv/660/2011 zo dňa 14.10.2011, právoplatné dňa 25.10.2011, kedy, mu bolo pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona podmienene zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, do 25.10.2012. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/229/2011 zo dňa 13.3.2012, právoplatným dňa 13.3.2012 bol uznaný vinným pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý dňa 29.6.2012 vykonal a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z odpisu Registra trestov na obžalovaného L. M. vyplynulo, že má štyri záznamy. Prvé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 3T/14/1994 zo dňa 3.3.1994, kedy bol ako mladistvý uznaný vinným z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov podmienene odložených na skúšobnú dobu v trvaní do 3.3.1995 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 3T/57/1994 zo dňa 9.5.1994 bol ako mladistvý uznaný vinným z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov podmienene odložených na skúšobnú dobu do 9.11.1995. Dňa 9.5.1996 bol nariadený výkon trestu, z ktorého bol dňa 10.10.1996

podmienečne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 23.4.1999 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/305/1995 zo dňa 19.10.1995 bol ako mladistvý uznaný vinným podľa § 242 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave pre mladistvých. Trest vykonal dňa 3.9.1996. Rozhodnutie je zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/222/2005 zo dňa 28.9.2005 bol uznaný vinným podľa § 217a Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov podmienečne odložených na skúšobnú dobu do 12.10.2006, v ktorej sa dňa 23.1.2007 osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z odpisu Registra trestov na obžalovaného U. I. vyplynulo, že má štyri záznamy. Tunajším súdom bol dňa 2.8.2001 pod sp. zn. 4T/223/2001 uznaný vinným podľa § 181d ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov podmienečne so skúšobnou dobou do 15.2.2003, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Tunajším súdom bol uznaný vinným dňa 24.11.2004 pod sp. zn. 2T/125/2004 podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, 2 písm. e/ Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou do 23.12.2006, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/7/2019 zo dňa 22.9.2020 a rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021 bol uznaný vinným podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a § 346 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 23.6.2022 s probačným dohľadom a s povinnosťou ospravedlniť sa poškodenému. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/92/2019 zo dňa 6.10.2021 bol uznaný vinným podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného ml. U. N. vyplynulo, že od 27.9.2016 do 24.9.2019 má evidované priestupky, a to dňa 7.6.2016 v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch, dňa 27.4.2019 porušil všeobecne záväzné nariadenie mesta za vyberanie domového odpadu, dňa 17.8.2018 priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, kedy sa mal hrubo správať voči Dominike Všívákovej, konanie bolo zastavené, dňa 18.4.2018 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch, dňa 15.4.2018 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, dňa 24.2.2018 a dňa 2.7.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch, dňa 4.6.2017 podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch a dňa 27.9.2016 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného W. N. vyplynulo, že od 12.6.2016 do 24.9.2019 má evidované priestupky, a to dňa 18.1.2018, 11.1.2018, 21.8.2017, 18.8.2017, 5.1.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch, dňa 1.8.2016 priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, kedy pod vplyvom alkoholu nadával a vyhrážal sa Františkovi Všívákovi a dňa 12.6.2016 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného L. M. vyplynulo, že od 1.3.2018 do 24.9.2019 má evidované priestupky, a to dňa 10.7.2018 podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 377/2004 a dňa 1.3.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného U. I. vyplynulo, že od 23.11.2017 do 24.9.2019 má evidované priestupky, a to dňa 6.6.2018 a 23.11.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona o priestupkoch.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/229/2011 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 13.3.2012 obžalovaný W. N. ako mladistvý bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2012.

Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves sp. zn. OU-SN-OVVS-2018/013047/013046 vyplynulo, že dňa 14.12.2018 úrad vydal rozhodnutie v priestupkovej veci Q.X. V. X. Y. A. pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorého sa mali dopustiť dňa 16.8.2018 okolo 22.30 hod. voči L. I., C.. XXXX, tak, že Y. A.

jej dával ruku k zadku, ťahal ju za bundu, dal jej dve facky, stiahol na zem, spôsobil jej drobné ublíženie na zdraví tak, že ju chytil za vlasy, trikrát ju kopol do tela a Q. V. tým, že keď ležala na zemi, tak do nej dvakrát kopol. Úrad zastavil konanie, pretože spáchanie skutkov im nebolo preukázané.

Z Trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/110/2020 zo dňa 20.11.2020 vyplynulo, že obžalovaný ml. U. N. bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019 vyplynulo, že obžalovaný U. I. bol rozsudkom zo dňa 22.9.2020 uznaný vinným z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom, ako aj povinnosťou ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XXXX. Voči uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie. Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021 zrušil rozsudok okresného súd vo výroku a treste a spôsobe jeho výkonu a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov s probačným dohľadom, ako aj povinnosťou ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2021, čo do viny a trestu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/92/2019 vyplynulo, že obžalovaný U. I. bol rozsudkom zo dňa 6.10.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený mu v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019 a rozhodnutím Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/106/2020 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2021.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku. Obžalovaný U. I. uviedol, že v ten deň bol doma a prišla k nim suseda, ktorá mu povedala, že mu zbili, znásilnili dcéru L. I., že to bol Q. V. a B. A.. Prišiel na miesto, bola noc, bolo tam plno cigánov. Išiel s policajtni na chirurgiu s dcérou, kde bol do druhej alebo pol druhej na vyšetrení. Uviedol, že sú na neho urobené intrigy a podvod, lebo sa A. boja, že pôjdu do basy kvôli jeho dcére. Uviedol, že nevie koľko má B. A. mladší rokov a tiež nevie, ako bol zranený, keďže on tam nebol. Nikomu náušnicu z ucha nevytrhol. Obžalovaný W. N. uviedol, že bol opitý, nevládal stáť na nohách. Pil do jedenástej alebo pol dvanástej. Domov ho doniesol už teraz nebohý svokor. Nie je pravda, že napadol B. A. mladšieho. Povedali to na neho pre L. I. mladšiu. B. A. starší urobil na nich podvod. U. I. a ani ml. U. N. vtedy nevidel. Lopatu v ten deň v rukách nemal. Do poškodeného nekopal a nevie, žeby mu vzal niekto náušničku. Zranenia mal poškodený preto, lebo spadol, lebo fetuje. Obžalovaný L. M. uviedol, že toho dňa mal jeho nebohý otec narodeniny a tak mali vypité, lebo oslavovali. L. I. mladšia išla po vodu a začali ju biť chlanci. Otvoril bránu a kričal na nich. B. A. na neho zaútočil lopatou a on sa len bránil. Vzal metlu a bránil sa. Vtedy bol u nich W. N.. Nebol tam U. N., ani U. I.. B. A. dal len po lopate, lebo sekal s lopatou, že čo kričí. Len sa bránil. B. A. nikdy v živote nemal náušničku. Obžalovaný ml. U. N. uviedol, že v ten deň bol doma pri deťoch na N. XX A. I.. Družka L. I. mladšia išla o pol dvanástej ku babke. Pri vode ju napadli Y. A. X. Q. V.. Družka mu povedala, že jej povedali, že chcú také mladé cicky ako má ona. L. M. vyšiel z brány von a oduril Y. A. X. Q. V. s metlou, ktorou sa bránil. B. A. zaútočil na L. M.. Prišla záchranka a svokor U. I. išiel s družkou do nemocnice. Svokor U. I. bol v nemocnici asi do štvrtej. B. A. má 16 alebo 17 rokov. Nevie o tom, že mal B. A.Š. zranenia, keď tak len ruku, čo ho L. M. udrel lopatou.

Obžalovaní sú v konaní usvedčovaní výpoveďami poškodených a svedkov, ako aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiály. Maloletý B. A. popísal konanie obžalovaných. Uviedol, že v ten večer mu mama kázala, aby so sestrou Q. A. zavolali otcovi, aby im poslal peniaze. Prišli tam obžalovaní a W. N. ho udrel lopatou. U. I. mu stúpil na hlavu a začali do neho všetci kopať. Ako mu U. I. stúpil na hlavu tak povedal, že dneska pijeme. Keď ho bili volal „mamo, mamo“. Necítil však, že mu vzali náušničku. Náušničku mal na ľavom uchu. To, že mu náušničku vytrhol U. I. videla jeho sestra Q. A.. Aj svedkyňa Q. A. uviedla, že v ten večer išla s bratom volať otcovi a prišli tam obžalovaní. Potvrdila, že videla, ako

W. N. udrel jej brata B. A. I. lopatou. Potvrdila, že jej brat mal náušničku, čo mu kúpil otec na narodeniny a tú mu zobral U. I.. Tiež potvrdila, že U. I. povedal L. M. „dneska pijeme“ a videla, ako mu vzal náušničku. Tiež potvrdila, že na brata útočili všetci štyria a keď spadol, kopali do neho a brat kričal „mamo, mamo“. Tiež potvrdila, že videla ako mu dal obžalovaný U. I. nohu na hlavu a tak mu zobral náušničku. Aj svedok Y. A. potvrdil to, čo vravela svedkyňa Q. A., bratova dcéra, že prišla k nemu a povedala mu, aby volal políciu, že bijú B. A. mladšieho. Poškodená Y. A., matka maloletého B. A. tiež potvrdila, že v ten deň bili obžalovaní jej syna. Počula ako syn kričí „mamo, mamo“. Videla ako do neho kopú. Potvrdila, že videla ako ho W. N. udrel lopatou a utiekla k svojej mame zavolať políciu. Tiež potvrdila, že obžalovaní vzali jej synovi náušničku, ktorú mu kúpil jeho otec na narodeniny za 600 Kč. Títo svedkovia vypovedali o tom čo zažili, videli a počuli zhodne, ako na hlavnom pojednávaní, tak aj v prípravnom konaní. Ich výpovede navzájom korešponujú a dávajú jasný a zrozumiteľný pohľad na priebeh skutku tak, ako je uvedený v obžalobe. Ďalší vypočutí svedkovia sú príbuzní a známi obžalovaných, ktorí zhodne vypovedali v tom, že v uvedený večer dňa 16.8.2018 všetci pili, nakoľko nebohý otec obžalovaného L. M. by mal v ten deň narodeniny. Títo svedkovia však uviedli, že obžalovaní sa buď na mieste skutku nenachádzali, či poškodeného nenapadli. Je potrebné uviesť, že skutok uvedený v obžalobe, teda večer dňa 16.8.2018 sa prelína s konaním, o ktorom vypovedali obžalovaní a ich svedkovia, t. j. že mala byť napadnutá a znásilnená dcéra obžalovaného U. I., čo však nie je potvrdené, práve naopak, Okresný úrad Spišská Nová Ves konanie o priestupku, ktorého a mali dopustiť Q. V. X. Y. A. zastavil. Je potrebné uviesť aj to, že svedkyne L. I. mladšia a X. T. v prípravnom konaní uvádzali, že pri bitke bol aj obžalovaný W. N., pričom na hlavnom pojednávaní uviedli, že ho nevideli a rozpor nevedeli jednoznačne vysvetliť. Ďalším rozporom je výpoveď svedka W. N., ktorého navrhol vypočuť obžalovaný U. I.. Tento svedok na súde uviedol, že v ten večer bol U. I. doma a on bol tiež u nich. To, že mal byť svedok u U. I. doma, však obžalovaný a ani jeho rodina vo svojich výpovediach neuvádzali. Súd má za to, že ide o svedka účelovo navrhnutého obžalovaným. Zranenia spôsobené maloletému B. A. boli objektivizované znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že zranenie poškodeného vzniklo pôsobením priameho násillia na oblasť pravého ramena tupým, tvrdým a plochým predmetom silou nie veľkej intenzity. Charakteru zranenia zodpovedá aj údaj poškodeného a svedkov, že poškodený dostal do pravého ramena úder lopatou, plochou časťou, nie rúčkou. To, že poškodený bol v čase skutku maloletou osobou všetci obžalovaní jednoznačne vedeli, nakoľko uviedli, že so A. O. a poznajú, niektorí sú s nimi aj rodina a U. N. uviedol, že B. A. môže mať 16 - 17 rokov, preto neobstojí to, že U. I. povedal, že nevedel koľko má maloletý rokov. Navyše obžalovaný U. N. je zať obžalovaného U. I. a bývajú spoločne. O náušničke obžalovaní uvádzali, že ju poškodený maloletý nemal a ani nemohol mať, lebo nemajú čo do úst a navyše maloletý fetuje. Súd uvádza, že aj na hlavnom pojednávaní mal maloletý náušničku a na otázku samosudkyne ohľadom náušničky uviedol, že mu vzali takú istú zlatú ako má teraz na uchu.

Obžalovaný U. I. takto svojim konaním po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože použil proti inému násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal na chránenej osobe, dieťati a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný W. N. takto svojim konaním po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a tento čin spáchal na chránenej osobe, dieťati a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Obžalovaný L. M. D. X. takto svojim konaním po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe, dieťati.

Obžalovaný ml. U. N. takto svojim konaním po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe, dieťati.

Z konania obžalovaných a okolností spáchania je zrejmé, že všetci obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý pri prečine výtržníctva sleduje ochranu pokojného občianskeho spolužitia, ochranu zdravia a majetku ľudí, pri prečine ublíženia na zdraví ochranu zdravia ľudí a pri zločine lúpeže ochranu slobodného rozhodovania sa človeka.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd u obžalovaného U. I. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Naopak súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba zločinu lúpeže v odseku 2 je 7 až 12 rokov (84 až 144 mesiacov). Pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu je trestná sadzba upravená v rozmedzí od 8 rokov a 8 mesiacov (104 mesiacov) do 12 rokov. Obžalovaný U. I. spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Ide o prvý takýto odsudzujúci rozsudok, t. j. konanie tunajšieho súdu sp. zn. 4T/7/2019. Spolu s uložením súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženom mu však Krajským súdom Košice sp. zn. 8To/106/2020 zo dňa 22.6.2021 v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Trest súhrnný nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže spáchal viac trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločin. Vzhľadom na uvedené sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jenu tretinu. Z uvedeného vyplýva, že horná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o ďalších 48 mesiacov. Súd u obžalovaného pri ukladaní trestu použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona a uložil mu takto trest prísnejší ako trest uložený skorším rozsudkom, a to v trvaní 3 rokov podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj s povinnosťou ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XXXX. Zo zrušeného rozhodnutia súd prevzal povinnosť ospravedlniť sa poškodenému B. A., C.. XXXX. Súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprímerane prísne. Súd dáva do pozornosti viaceré konania, ktoré prebiehali na tunajšom súde, ako aj priestupkové konania z ktorých vyplýva vzájomná nevráživosť medzi rodinami, vzájomné podávanie trestných oznámení, no na druhej strane uvádzajú, že vzťahy medzi nimi sú dobré, niektorí sú aj rodina, či susedia. Súd má za to, že obžalovanému je uložená dostatočne dlhá skúšobná doba, ktorá preverí jeho správanie.

U obžalovaného W. N. súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Poľahčujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil. Trestná sadzba prečinu ublíženia na zdraví v odseku 2 je v rozmedzí od 1 až 3 rokov. Vzhľadom prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona upravil trestnú sadzbu na 20 mesiacov až 3 roky. Súd mu ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko ho odsudzoval za dva trestné činy a podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Súd mu takto uložil trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 20 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

U obžalovaného L. M. súd nezistil žiadne poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti. Trestná sadzba prečinu výtržníctva v odseku 2 je v rozmedzí od 6 mesiacov až 3 rokov. Súd mu uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

U obžalovaného ml. U. N. súd ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a zrušil výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/110/2020. Súd u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona, a to, že pred spáchaním žalovaného skutku viedol riadny život. Priťažujúcou okolnosťou je spáchanie viacerých trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona (podvod vo veci sp. zn. 4T/110/2020 a výtržníctvo v tomto konaní). Súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Prísnejším trestným činom je prečin podvodu z konania sp. zn. 4T/110/2020, preto súd ukladal trest podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba v rozmedzí od 1 roka až 5 rokov, avšak znížený o polovicu v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, keďže sa obžalovaný dopustil skutku ešte ako mladistvý. Súd mu takto uložil súhrnný trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Trest je prísnejší ako trest uložený mu trestným rozkazom sp. zn. 4T/110/2020 (6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov).

Takto uložené tresty na slobode s primeranou skúšobnou dobou u každého obžalovaného súd považuje za dostatočné na to, aby si obžalovaní uvedomili nesprávnosť svojho konania a aby sa už v budúcnosti takéhoto konania viac nedopustili.

Matka maloletého B. A. Y. A. si uplatnila nárok na náhradu škody za odcudzenú zlatú náušničku. Cena náušničky bola vyčíslená odborným vyjadrením na sumu 20,90 €. Vzhľadom k tomu, že náušničku maloletému odcudzil obžalovaný U. I., súd ho v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal k úhrade uvedenej sumy.

Konaním obžalovaných bolo maloletému B. A. spôsobené zranenie, o ktorom znalec uviedol, že uvedené zranenie nie je v zozname diagnóz indikovaných na odškodnenie. Preto bolestné v znaleckom posudku nebolo vyčíslené. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. sa pripojila k nároku na náhradu škody z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti maloletému B. A. vo výške 100,08 €. O tejto sume, ktorá bola riadne a včas vyčíslená a uplatnená súd rozhodol v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku a nakoľko všetci obžalovaní bili a kopali do maloletého, súd ich zaviazal spoločne a nerozdielne uvedenú sumu zdravotnej poisťovni uhradiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.