

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206360
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206360.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. XXX/XX, O. I., t.č. T. Z. B. W. X. J., S. S. I. XX, J., dieťa rodičov - matka: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. XXX/XX, t.č. F. XX, E. A. E. K. a otec: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., t.č. F. XX, J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.08.2021, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu 38P/49/2021-10 zo dňa 24.08.2021 vo výroku I., ktorým bol maloletý B. S., nar. XX.XX.XXXX ponechaný v B. T., so sídlom J. O. XX, X. za účelom odbornej diagnostiky.

II. Maloletému B. ustanovuje za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 21.10.2021 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Trnava č.k. 38P/49/2021 zo dňa 24.08.2021, ktorým bol maloletý B. S., nar. XX.XX.XXXX ponechaný v B. T., S. S. O.. O. XX, X. za účelom odbornej diagnostiky.

2. V návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 14P/66/2018-77 zo dňa 06.08.2019, právoplatným dňa 22.10.2019 bola nad maloletým B. S. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa doposiaľ vykonáva v T. Z. B. W. X. J.. Okresný súd Trnava nariadil uznesením č.k. 39P/28/2021 zo dňa 19.05.2021 o neodkladnom opatrení, aby T. J. odovzdal maloletého B. S. do starostlivosti B. T. O.. O. XX, X. za účelom diagnostiky. Maloletý bol v B. X. prijatý dňa 25.05.2021. Pobyť maloletého bol od 28.06.2021 do 09.08.2021 prerušený z dôvodu letných prázdnin. Zo záverov priebežnej správy z B. X. vyplývalo, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú pokračovať v diagnostickom pobyte. Z toho dôvodu bol dňa 18.08.2021 podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, aby bol maloletý ponechaný v B. X., za účelom dokončenia diagnostiky. Okresný súd uznesením č.k. 38P/49/2021 zo dňa 24.08.2021, ponechal maloletého B. v B. X. v trvaní 3 mesiace, za účelom dokončenia odbornej diagnostiky. Na základe tohto uznesenia, bola maloletému vykonávaná diagnostika, ktorá bola ukončená dňa 30.09.2021, a T. J. si následne prevzalo dieťa do ich starostlivosti. V prílohe zároveň zasielame záverečnú správu z B. T. K. X., ktorá nám bola doručená dňa 20.10.2021. Na základe uvedených dôvodov tak pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané a navrhujú ho zrušiť. K návrhu pripojili záverečnú správu na maloletého z B. X. zo dňa 13.10.2021 a správu o ukončení pobytu maloletého v B. X. zo dňa 15.10.2021.

3. Zo správy B. X. zo dňa 13.10.2021 o maloletom B. vyplýva, že maloletý bol umiestnený do zariadenia dňa 25.05.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 39P/28/21-9 zo dňa 19.5.2021. Po prijatí sa rýchlo adaptoval na prostredie centra, do kolektívu sa včlenil bez problémov, bol sebavedomý, aktívny. Mal tendencie presadzovať vlastné záujmy a potreby. Počas pobytu bol žiakom X. ročníka ZŠ, bol ľahko ovplyvniteľný negatívnym správaním iných v kolektíve. Letné prázdniny trávil v domácom prostredí a do B. sa vrátil 9.8.2021. Hlavnou témou jeho rozhovorov s dospelými bol odchod z B., túžil sa čím skôr vrátiť do T.. Denis je umiestnený v T. J. so svojou sestrou, s otcom neudržiava žiadny kontakt, s matkou je v pravidelnom telefonickom kontakte, pričom verbalizuje túžbu bývať s matkou v jednej domácnosti. Maloletý B. pri kontrole dokáže usmerniť svoje správanie, ale len na krátku dobu, svoje správanie bagatelizuje. Zo správy vyplýva, že členovia komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia a návrat maloletého do T. J.. Pobyt mal. B. bol v zariadení ukončený dňa 30.9.2021.

4. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/49/2021 vyplýva, že Okresný súd Trnava uznesením č.k. 38P/49/2021-10 zo dňa 24.08.2021 vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý B. S., nar. XX.XX.XXXX ponechaný v B. T., so sídlom O.. O. XX, X. za účelom odbornej diagnostiky, nakoľko je v záujme maloletého B. pre jeho ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a vývin jeho ďalšie ponechanie v B. T. X., kde sa aktuálne nachádza na diagnostikom pobyte na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 39P/28/2021-9 zo dňa 19.05.2021. Vychádzajúc aj z priebežnej správy z diagnostického pobytu a odporúčení dislokačnej komisie je dôvodné pokračovať v diagnostickom procese maloletého po dobu 3 mesiacov bez prerušenia diagnostického procesu. Je v záujme maloletého, aby prebehla jeho komplexná a neprerušená diagnostika, výsledkom ktorej budú odporúčania a účinné opatrenia, ktoré budú prospešné pre ďalší zdravý vývin maloletého.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Súd mal v konaní za preukázané, že neodkladné opatrenie č.k. 38P/49/2021-10 zo dňa 24.08.2021 bolo nariadené z dôvodu opakovaného nevhodného správania maloletého za účelom odbornej diagnostiky, keďže zanedbával školu, počas dištančného vzdelávania sa nepripájal na hodiny, ak bol pripojený odmietal vyvíjať aktivitu. V súčasnosti je už maloletý z B. T. X. späť v T. J..

7. Keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenia nariadené tunajším súdom pod č.k. 38P/49/2021-10 zo dňa 24.08.2021 (§ 334 CSP), súd vo výroku I. tohto uznesenia zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Trnava pod č.k. 38P/49/2021-10 zo dňa 24.08.2021, a to vo výroku I. uznesenia, ktorým bol maloletý B. ponechaný v B. T. X. za účelom odbornej diagnostiky.

8. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s

ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Vo výroku II. uznesenia súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka - úrad práce príslušný podľa miesta bydliska maloletého, ktorý ho bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).