

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010542  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719010542.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného S. H., J.. XX.XX.XXXX, pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
S. H. W. H. W. X. F. M. H. J.. XX.XX.XXXX I. L., Y. G. H. XXX, E.

je vinný,

že

dňa 11. 11. 2018 v čase okolo 12:00 hod. pred reštauráciou H. J. Š. W. I. E. fyzicky napadol poškodeného Z. K. tým spôsobom, že po predchádzajúcom fyzickom útoku na obvineného tento bezdôvodne udrel poškodeného Z. K. pravou rukou zovretou v päšť pod ľavé oko, následne chytil poškodeného pod krk, následkom čoho spadli na zem, kde sa vŕľali po sebe a udierali jeden druhého päšťami a dávali si facky opakovane počas viac ako 15 minút, následne k nim prišiel K. W., ktorý prechádzal okolo nich a snažil sa ich od seba oddeliť, na čo sa obidvaja sa zodvihli a odchádzali od seba preč s občasným vykrikovaním medzi sebou, pričom po krátkom čase sa znova rozbehli proti sebe a v mieste prechodu pre chodcov cez cestu sa znova začali biť päšťami a následne spadli vedľa chodníka za kríkmí na zem, kde v bitke opätovne pokračovali, čím svojim konaním poškodenému Z. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. K. XXXX/XX, XXX XX E., Q. O., spôsobil zmliaždenie v oblasti prednej plochy tváre viac vľavo, zmliaždenie s krvnou podliatinou okolo ľavej očnéice a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou práceneschopnosti v trvaní 5-6 dní, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 37/2018-280 zo dňa 24. 09. 2018, právoplatným dňa 17. 10. 2018, odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. Zákona

Zato sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46, § 49 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému S. H. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/102/2021 zo dňa 28.08.2021, právoplatný dňa 28.08.2021 ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/102/2021 zo dňa 28.08.2021, právoplatný dňa 28.08.2021, nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukláda povinnosť nahradiť poškodenému Z. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E., K.J. XXXX/XX, K. G. E., N. XX0 škodu titulom bolestného vo výške 763,20 Eur /sedemstošesťdesiat tri eur a dvadsať centov/.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 05.09.2019 podaná obžaloba na obžalovaného S. H. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 11. 11. 2018 v čase okolo 12:00 hod. pred reštauráciou H.V. J. Š. W. I. E. fyzicky napadol poškodeného Z. K. tým spôsobom, že po predchádzajúcom fyzickom útoku na obvineného tento bezdôvodne udrel poškodeného Z. K. pravou rukou zovretou v päšť pod ľavé oko, následne chytil poškodeného pod krk, následkom čoho spadli na zem, kde sa váľali po sebe a udierali jeden druhého päťami a dávali si facky opakovane počas viac ako 15 minút, následne k nim prišiel K. W., ktorý prechádzal okolo nich a snažil sa ich od seba oddeliť, na čo sa obidvaja sa zodvihli a odchádzali od seba preč s občasným vykrikovaním medzi sebou, pričom po krátkom čase sa znova rozbehli proti sebe a v mieste prechodu pre chodcov cez cestu sa znova začali biť päťami a následne spadli vedľa chodníka za kríkmi na zem, kde v bitke opätovne pokračovali, čím svojim konaním poškodenému Z. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. K. XXXX/XX, XXX XX E., Q. O., spôsobil zmliaždenie v oblasti prednej plochy tváre viac vľavo, zmliaždenie s krvnou podliatinou okolo ľavej očnice a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou práceneschopnosti v trvaní 5-6 dní, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 37/2018-280 zo dňa 24. 09. 2018, právoplatným dňa 17. 10. 2018, odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2021 a 10.11.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä znalecký posudok (čl. 59-76), správa mesta E. (čl. 102), výpis z evidencie priestupkov (čl. 103-104), odpis registra trestov (čl. 146,147, 182, 183), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/102/2021, ako aj iných listinných dôkazov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj listinné dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný šesť záznamov, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a proti verejnému poriadku.

Obžalovaný má štyri záznamy v registri trestov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Tretí záznam v registri trestov je v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/37/2018, a to odsúdenie trestným rozkazom zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 17.10.2018 na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov (ktoré odsúdenie je aj súčasťou skutkovej vety rozsudku). Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/102/2021 zo dňa 28.08.2021, právoplatným dňa 28.08.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, s podmienenečným odkladom so skúšobnou dobou 24 mesiacov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, kde trestná sadzba pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 6 mesiacov až tri roky. Obžalovaný sa skutku dopustil dňa 11.11.2018, t.j. v v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia v konaní sp. zn. 1T/37/2018. Vzhľadom k tomu nebolo možné už obžalovanému ukladať trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom jeho výkonu. Navyiac u obžalovaného súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/102/2021 zo dňa 28.08.2021 právoplatného dňa 28.08.2021, nakoľko žalovanej trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný skôr ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz v konaní sp. zn. 0T/102/2021 (s ktorým sú spájané účinky vyhlásenia rozsudku). Vzhľadom k tomu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/102/2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienenečne, nakoľko trest nepodmienenečný považoval za prísnejší ako skôr ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmienenečným odkladom ukladaný v konaní sp. zn. 0T/102/2021. Tento trest považoval za spravodlivý a dostatočný na nápravu obžalovaného, pričom zohľadnil aj to, že v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/37/2018 bude pravdepodobne rozhodnuté o premene podmienenečného trestu vo výmere 18 mesiacov.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému titulom bolestného určeného v znaleckom posudku, ktorý si riadne a včas nárok na náhradu škody uplatnil a to vo výške 763,20 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.