

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010230
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6721010230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a sudcov JUDr. Štefana Nováka LL.M. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2024 v Banskej Bystrici, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/44/2021 zo dňa 21. februára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/44/2021 zo dňa 21. 02. 2024 v časti výroku o uložení ochranného opatrenia – ochranného liečenia.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX vo C. ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) sp. zn. 0T/44/2021 zo dňa 21. 02. 2024 bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) oslobodený spod obžaloby pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 30. 04. 2021 v čase o 15:20 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vaneo, ev. č. C. po miestnej komunikácii v D. E. B., okres F., v smere jazdy od cesty 11/526 do Hriňovej časť Raticov vrch, kde pri stavebninách Šufliarsky v Hriňovej časť Krivec bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Hriňová, kde pri kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom Alcotest 7510, evidenčné číslo ARMF-0494, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi a dychovou skúškou mu bol v čase o 15.27 hod. dňa 30. 04. 2021 zistený pozitívny výsledok 0,67 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, druhou dychovou skúškou v čase o 15.46 hod. dňa 30. 04. 2021 mu bol zistený pozitívny výsledok 0,72 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a treťou dychovou skúškou v čase o 16.03 hod. dňa 30. 04. 2021 mu bol zistený pozitívny výsledok 0,70 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, a to v súlade s § 285 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom nesúhlasil so spôsobom výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, pretože sa podrobuje ambulantnej liečbe,

ktorá mu bola nariadená okresným súdom v inom konaní (sp. zn. 2Nt/7/2022) a ktorej sa podrobuje doposiaľ u A. G. H.. Znalecký posudok robila A. I. aj predtým 07. 10. 2021. Na základe tohto znaleckého posudku bol už hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde Okresný súd Žiar nad Hronom skonštatoval, že jeho ďalšie držanie v tomto zdravotníckom zariadení nie je prípustné. Myslí si preto, že znalkyňa je zaujatá a mal byť do konania pribratý iný znalec. V znaleckom posudku nie je uvedené, či znalkyňa kontaktovala jeho psychiatričku a zaujímala sa o jeho aktuálny zdravotný stav. Domnieva sa, že ak by jeho súčasná psychiatrička zistila zhoršenie jeho zdravotného stavu, sama bola povinná oznámiť to príslušnému súdu. Jeho liečba je dlhodobá nastavená rovnako a nedošlo v nej k žiadnej zmene. V znaleckom posudku nie je taktiež zmienka, na základe čoho považuje znalkyňa jeho pobyt za nebezpečný. Skutok, pre ktorý mu bolo uložené ochranné liečenie sa pritom stal 30. 04. 2021. Z týchto dôvodov požiadal o zmenu spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia na ambulantnú formu. Súčasťou odvolania bola aj kópia lekárskej správy A. G. H. zo dňa 20. 02. 2024, podľa ktorej sa podrobuje ochrannému liečeniu a liečba spĺňa svoj účel.

V ten istý deň (27. 02. 2024) bolo okresnému súdu doručené aj odvolanie matky obžalovaného, ktorá rovnako žiadala zmeniť ochranné liečenie na ambulantné. Od poslednej hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici v roku 2022 je stav obžalovaného nemenný. Terajšia liečba je preto dostatočná. Nevidí u neho žiadne prejavy správania, ktoré by ho robili nebezpečným pre jeho okolie. V súčasnosti žije spolu s družkou E., ktorá by určite riešila zhoršenie stavu u obžalovaného.

Obžalovaný doručil okresnému súdu 27. 03. 2024 doplnenie odvolania, v ktorom v podstatných častiach zopakoval svoje tvrdenia uvedené v odvolaní. Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom nebol prítomný, pričom tvrdil, že nebol upozornený na možnosť konať v jeho neprítomnosti. Požiadal, aby krajský súd prihliadol na skutočnosť, že ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou mu už bolo nariadené v inom konaní a doposiaľ sa mu podrobuje.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 05. 2024 obžalovaný predložil aktuálnu lekársku správu od A. H. - G. z 23. 04. 2024, s ktorou sa oboznámila aj prítomná znalkyňa A. I., ktorú krajský súd považoval za potrebné vypočuť. Znalkyňa v rámci svojho výsluchu uviedla, že s ohľadom na oboznámenie sa so správami od ošetrojúcej lekárky A. H. G. by bolo možné zmeniť spôsob výkonu ochranného liečenia z ústavnej na ambulantnú formu. Na otázku č. 3 v znaleckom posudku č. 1/2024, či je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný, vyhodnocovala nebezpečnosť jeho pobytu k dátumu skutku a vzhľadom na predložené lekárske správy je toto riziko v podstatnej miere znížené a teda je možné konštatovať, že jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, keďže sa podrobuje liečbe.

Obhajca obžalovaného aj na základe výsluchu znalkyne navrhol, aby bol rozsudok okresného súdu zmenený vo výroku o uložení ochranného liečenia ústavnou formou na formu ambulantnú, ktoré bude dostatočné aj s poukazom na to, že obžalovaný sa od roku 2011 lieči, pravidelne navštevuje A. H. G., pravidelne berie lieky a ak by v prípade tejto liečby bolo zistené, že jej účel by nebol splnený, alebo že by liečba nebola dostatočná, tak samotná ošetrojúca lekárka by avizovala v predchádzajúcom konaní, v ktorom bola obžalovanému nariadená ambulantná liečba, že je spôsob tohto liečenia potrebný zmeniť. Obžalovaný bol okrem prípadu v roku 2022 hospitalizovaný v dôsledku svojej choroby len raz v roku 2011 a za ten čas sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí ponechal na zváženie rozhodnutie o odvolaní obžalovaného s poukazom na skutočnosť, že prokurátor sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať odvolanie.

Obžalovaný sa pripojil k tomu, čo uviedol jeho obhajca a navrhol, aby mu bola zmenená liečba na ambulantnú. Nedopúšťa sa žiadnej protiprávnej činnosti, podrobuje sa liečbe, pravidelne berie lieky, lekárka mu znižuje dávkovanie liekov, alkohol nepije.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd konštatuje, že obžalovaný síce smeroval odvolanie proti rozsudku okresného súdu, z jeho obsahu je však zrejmé, že odvolaním napáda len výrok o uložení ochranného opatrenia, keďže nesúhlasí s uloženým spôsobom výkonu ochranného liečenia ústavnou formou, keďže sa doposiaľ podrobuje ochrannému liečeniu ambulantnou formou.

Okresný súd postupoval správne, ak podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona obligatórne uložil obžalovanému ochranné liečenie ako potencionálne nebezpečnej osobe, ktorá spáchala protiprávny čin, ale pre nepríčetnosť ju nie je možné trestne stíhať. Účelom ochranného liečenia je ochrana spoločnosti pred takýmito osobami, ako aj možné pozitívne pôsobenie na takéto osoby, a ich ďalší život z hľadiska medicínskych odborných postupov. Pri ukladaní ochranného liečenia páchatelovi činu inak trestného, ktorý nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, je nevyhnutné jednoznačné zistenie, že osoba páchatela je (resp. bola) nepríčetná a je tu riziko jej nebezpečenstva pre spoločnosť v dôsledku spáchania činu inak trestného. Tieto skutočnosti boli v prípade obžalovaného náležite zistené na základe vykonaného znaleckého dokazovania.

Vzhľadom na doplnenie dokazovania výsluchom znalkyne je možné dospieť k záveru, že znalecký posudok, na ktorého závery okresný súd prihliadol pri ukladaní ochranného opatrenia, vychádzal z obdobia spáchania skutku 30. 04. 2021, kedy bola posudzovaná aj nebezpečnosť obžalovaného pre spoločnosť, i keď táto skutočnosť nie je z obsahu znaleckého posudku zrejmá. Z tohto dôvodu krajský súd vypočul znalkyňu k obsahu znaleckého posudku a zároveň ju konfrontoval s aktuálnym zdravotným stavom obžalovaného na základe predložených lekárskejších správ od A. G. H.. S poukazom na odstup času a prebiehajúcu liečbu, na základe uloženého ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, je možné konštatovať, že táto liečba spĺňa svoj účel a z tohto dôvodu aj znalkyňa upustila od záveru, ku ktorému dospela v znaleckom posudku, keď konštatovala, že došlo k podstatnému zníženiu rizika, ktoré obžalovaný predstavoval pre spoločnosť, keďže sa podrobuje liečbe, ktorá má na neho pozitívny dopad.

Z týchto dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení ochranného opatrenia a rozhodol sám tak, že obžalovanému uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.