

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8T/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010059.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu Ing. Petra Bónu a JUDr. Evy Kostolányiovej, v trestnej veci obžalovaného A. M. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, na hlavom pojednávaní dňa 10.11.2021

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší:

- rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.12.2017, sp. zn. 3T/42/2017, právoplatný dňa 21.06.2018 vo výroku o vine, treste a vo výroku o náhrade škody,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2018, sp. zn. 2T/58/2017, právoplatný dňa 09.11.2018 vo výroku o vine a treste,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.02.2019, sp. zn. 4T/20/2018, právoplatný dňa 09.11.2018 vo výroku o vine, treste a vo výroku o náhrade škody,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 1T/29/2018, právoplatný dňa 12.09.2019 vo výroku o vine, treste a vo výroku o náhrade škody,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 3T/146/2017, právoplatný dňa 15.05.2019 vo výroku o vine, treste a vo výroku o náhrade škody,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.06.2020, sp. zn. 6T/33/2019, právoplatný dňa 14.07.2020 vo výroku o vine a treste.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach súd

obžalovaného:

A. M., nar. XX.XX.XXXX v F.h, bytom E. H. Č.. XX/D, XXXXX Bratislava, t.č. v ÚVTOS Bratislava

uznáva za vinného, že

1. dňa 24.05.2017 v čase o cca 07.37 hodine v hosteli Freddie next to Mercury, Jelenia 4, Bratislava, odcudzil pod recepcným pultom odložený ruksak, tmavozelený maskáčový, značky MIL- TEC, v súčasnej hodnote 30,23 Eur s obsahom - hotovosť vo výške 300,- Eur, okuliare značky B TWIN, zelené, zrkadlové, zakúpené pred pol rokom, v súčasnej hodnote 36,64 Eur, rôzne dokumenty - zmluvy, originál a kópia rodného listu poškodeného, ďalej slúchadlá značky PHILLIPS, v súčasnej hodnote 20,10 Eur bielej farby, a to tak, že vošiel hlavným vchodom do predmetného hostel a, následne sa naklonil ponad recepcný pult v čase, keď sa zamestnanec hostela vzdialil od recepcie, spod recepcného pultu vybral predmetný ruksak a následne z hostelu odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil zamestnancovi hostela Máriovi Repkovi škodu vo výške 386,97 Eur, pričom toto konanie obžalovaného bolo zaznamenané kamerovým systémom v predmetnom hosteli, následne sa obžalovaný, stotožnený na základe kamerového záznamu, presunul v krátkom čase do kaviarne Meetnica na Mýtnej ulici č. 19 v Bratislave, kde v čase o cca 07.43 hodine odcudzil na barovom pulte v stojane uložený tablet

značky Lenovo TAB 2 A10-30 Midnight Blue, zakúpený v auguste 2016 za sumu 124,-Eur, v súčasnej hodnote 128,90 Eur, a to tak, že vošiel do kaviarne vchodom do časti pre fajčiarov, následne sa presunul k barovému pultu, v čase keď zamestnankyňa kaviarne vykladala veci von na terasu, odpojil tablet z nabíjačky a vybral ho zo stojana a následne z kaviarne odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti artBOX, s.r.o. IČO: 47 147 555, ktorá prevádzkuje predmetnú kaviareň, škodu vo výške 128,90 Eur, pričom toto konanie obžalovaného bolo zaznamenané kamerovým systémom v predmetnej kaviarni a celková škoda, ktorú obžalovaný spôsobil pokračovacím prečinom krádeže je 515,87 Eur, pričom následne bolo zistené, že sa obžalovaný Róbert Lakatoš dňa 21.04.2017 v predajni LIDL na Galvaniho ulici v Bratislave, dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-Eur, č. bloku: 11144553, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, právoplatným dňa 21.04.2017 a takisto bolo zistené, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/202/2015, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II, právoplatný dňa 04.12.2015, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava V,

2. 29.04.2017 v čase o 14.48 hodine v Bratislave na Laurinskej 7 v priestoroch šatní podniku Mondieu Laboratoire odcudzil poškodenú kabelku značky Michael Kors v hodnote 70 €, s obsahom kľúče od bytu, parfém, peňaženku značky Michael Kors v hodnote 50 € s obsahom doklady na meno poškodenej - občiansky preukaz, kartička poisťovne a 3 ks platobných kariet a hotovosť vo výške 5 €, čím poškodenej Monike Kaderkovej spôsobil škodu vo výške 125 € a obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že v priestupkovom konaní Obvodného oddelenia Bratislava - Trnávka, rozhodnutím číslo 11144553 z 21. apríla 2017, právoplatné 21. apríla 2017, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 5T/33/2015 z 21. októbra 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. januára 2016 bo I uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmen o f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

3. dňa 09.04.2017 v čase o 13:38 h na Trebišovskej ulici č. 3 v Bratislave v predajni Terno z regálu na predajnej ploche, bez použitia násillia odcudzil 13 ks Calvo tuniak 240g v hodnote 4,49,-€ za kus, 8 ks Calvo tuniak RO 240g v hodnote 4,49,-€ za kus, 7 ks Calvo tuniak v olivovom oleji 3 x 80g v hodnote 4,49,-€ za kus, 7 ks Calvo tuniak v paradajkovej omáčke 3 x 80g v hodnote 4,49,-€ za kus, 14 ks FJ tuniak steak s chilli 2 x 80g v hodnote 2,29,-€ za kus, 21 FJ tuniak steak s citrónom 2 x 80g v hodnote 2,29,-€ za kus, 14 ks tuniak steak 2 x 80g v hodnote 2,29,-€ za kus a 4 ks tuniak v rastlinnom oleji 3 x 80g v hodnote 4, 19,-€ za kus a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vložil do ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil vlastníkovi predajne, spoločnosti Terno real estate s.r.o., so sídlom Bratská 3, Bratislava, škodu odcudzením v celkovej výške 286,12,-€, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Bratislava I, rozsudkom pod spisovou značkou 5T 33/15 zo dňa 21.10.2015 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 14.01.2016,

4. 23.05.2017 v čase asi o 07:22 hod. v Bratislave na Laurinskej ul. Č. 7 v priestoroch podniku Modieu Laboratoire zobral z barového pultu voľne položenú pokladničku obsahujúcu finančné prostriedky vo výške 1.000,- E, ktorých vlastníkom bola poškodená spol. Mondieu Group, s. r. o., pričom túto si následne vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, a následne z uvedeného podniku s týmito vecami odišiel v úmysle si tieto veci ponechať, čím poškodenej spoločnosti Mondieu Group, s. r. o. spôsobil škodu vo výške 1.000,- €,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 21.04.2017 uložená bloková pokuta pod číslom 11144553 vo výške 30,- E za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T 8/2015 zo dňa 06.10.2015, právoplatným 22.10.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 5T 33/2015 z 21.10.2015, právoplatným 14.01.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iných,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T 202/2015 z 02.11.2015, právoplatným 04.12.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

5. 25.05.2017 v čase od 07:09 hod. do 07:11 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta v priestoroch Železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica v novinovom stánku poškodenej spol. MEDIAPRESS Bratislava, s. r. o. si z výdajného pultu zobral 1 kus krabice obsahujúcej 30 ks. balíkov žuvačiek zn. Winterfresh v celkovej hodnote 19,50,- €, a 1 kus krabice obsahujúcej 30 ks. balíkov žuvačiek zn. Airways v celkovej hodnote 18,- €, ktorých vlastníkom bola poškodená spol. MEDIAPRESS Bratislava, s. r. o., pričom tieto si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, a následne z uvedeného stánku s týmito vecami odišiel v úmysle si tieto veci ponechať, čím poškodenej spoločnosti MEDIAPRESS Bratislava, s. r. o. spôsobil škodu v celkovej výške 37,50,- €,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 21.04.2017 uložená blokovaná pokuta pod číslom 11144553 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T 8/2015 zo 06.10.2015, právoplatným 22.10.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 5T 33/2015 z 21.10.2015, právoplatným 14.01.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iných,

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T 202/2015 z 02.11.2015, právoplatným 04.12.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

6. dňa 20.05.2017 v čase o 07.12 h v Bratislave, na Bajkalskej ulici č. 9/B, z priestorov kancelárie predajne Terno odcudzil z voľne položenej dámskej kabelky 1 ks koženú peňaženku červenej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 10,-€, 1 ks občiansky preukaz č. T. na meno Q. D., 2 ks platobných kariet od Slovenskej sporiteľne a 1 ks tašku na pás tzv. „fadvinku“ s obsahom 1 ks peňaženka červeno - sivej farby s finančnou hotovosťou 600,-€ a 6 ks gastrolístkov v nominálnej hodnote 3,38,-€, 1 ks v celkovej hodnote 20,28,-€, 1 ks električka, cestovný pas občana Maďarska na meno R. H., doklad občana Maďarska „M. L.“, preukaz brigádnika od pracovnej agentúry SIA, čím svojím konaním spôsobil poškodenej Q. D. odcudzením škodu vo výške 10,-€ a poškodenej R. H. škodu odcudzením vo výške 620,28,-€, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že mu bola PMJ KR PZ Bratislava pod č. bloku 11144553 zo dňa 21.04.2017 uložená blokovaná pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a trest trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 202/2015 zo dňa 02.11.2015 právoplatným dňa 04.12.2015 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

7. dňa 20.05.2017 v čase od 06:00 hod. do 06:28 hod. v Bratislave na ul. Suché mýto č. 19 vošiel do priestorov hostela „PETIT“ kde následne vyšiel na I. poschodie, pristúpil k dverám označených č. 14 a následne nezisteným spôsobom bez použitia násillia bez oprávnenia vošiel do uvedenej hostelovej izby, kde práve v tom čase spala Y. T. a jej priateľka G. V. G. E., ktoré tam boli riadne ubytované a z operadla stoličky zobral dámsku čiernu koženú kabelku zn. Michael Kors, ktorá mala po bokoch žlté retiazky o veľkosti cca. 25 x 17 cm, zakúpenú asi v roku 2015 za sumu približne 150 eur s obsahom cestovný pas č.: XXXXXXXX vystavený na meno: Y. T., VISA platobná karta banky ODAL SP AREBANK, kde na prednej strane sa nachádzali fotografie, pričom na jednej z fotografií bola Y. T. zobrazená spolu so svojou kamarátkou G. V. G. E., VISA platobná karta banky BANKNORWEGIAN, ktorá bola z prednej strany celá červená - obe platobné karty boli vystavené na meno Y. T., nórsky vodičský preukaz vystavený na meno Y. T., hotovosť 30 eur, sponka do vlasov v hodnote 1 euro, európska kartička zdravotného poistenia na meno Y. T., čím poškodenej Y. T. spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške najmenej 181 eur, pričom bolo zistené, že uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 21.04.2017 v čase o 08.25 hod. v Bratislave na Galvániho v predajni LIDL sa dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola v rámci blokovaného konania blokom č. 11144553 uložená pokuta vo výške 30 eur nezaplatená na mieste a taktiež bolo zistené, že rozsudkom, Okresného súdu IV zo dňa 06.10.2015 sp. zn. 3T/8/2015 právoplatný dňa 22.10.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.10.2015, sp. zn. 5T/33/2015, právoplatným dňa 14.01.2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné

a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2015 sp. zn. 3T/202/2015 právoplatný 04.12.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák..

8. napriek tomu, že sa dňa 21.04.2017 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní príslušníkom KR PZ PMJ a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 30,-€ blokom č. 11144553, a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 33/2015 zo dňa 21.10.2015, právoplatný dňom 14.01.2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zákona, dňa 26.04.2017 v čase medzi 06.40 hod a 06.48 hod. v Bratislave na Zelenej ulici č. 5 v priestoroch hotela Perugia odcudzil spoza pultu recepcie koženú peňaženku, béžovej farby, ktorá obsahovala občiansky preukaz a kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne vydané na meno poškodenej N. R., 1 kus kreditnej karty Slovenskej sporiteľne, a, s., 4 kusy stravných lístkov - každý v hodnote 3,80- €, finančnú hotovosť vo výške 100,- € a kľúče od domu, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej N. R. škodu vo výške 120,- €,

9. napriek tomu, že sa dňa 21.04.2017 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní príslušníkom KR PZ PMJ a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 30,-€ blokom č. 11144553 a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 33/2015 zo dňa 21.10.2015, právoplatný dňom 14.01.2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zákona, dňa 10.05.2017 v čase asi o 08.00 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta 1, v predajni Mediapress, ktorá sa nachádza v budove Hlavnej stanici, si z výdajného pultu zobral 20 kusov balíkov žuvačiek Orbit for kids a 30 kusov balíkov Orbit spearmint, ktoré si vložil do tašky a následne z predajne bez zaplatenia tovaru odišiel, čím poškodenej spoločnosti Mediapress Bratislava, spol. s r. o. spôsobil škodu vo výške 28- €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil ním väčšiu škodu, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (v bode 7) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest vo výmere 6 (šesť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa §48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, Bratislava vo výške 386,97 Eur,  
- spoločnosti artBOX, s.r.o, Bilíková 15, IČO: 47 147 555 vo výške 124 Eur,

- spoločnosti TERNO real estate s.r.o., Bratská 3, Bratislava, IČO 50 020 188 vo výške 286,12 Eur,
- G. H., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, Bratislava vo výške 1000 Eur,
- spoločnosti MEDIAPRESS Bratislava, s.r.o., Stará Vajnorská 9, IČO31 384 421 vo výške 37,50 Eur,
- Q. D., nar. XX.XX.XXXX, E., D. XXXX/X vo výške 10 Eur,
- R. H., nar. XX.XX.XXXX, V. Z. X, XXXX F., G. vo výške 620,28,
- N. R., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, U. Q., vo výške 120 Eur,
- spoločnosti MEDIAPRESS Bratislava, s.r.o., Stará Vajnorská 9, IČO31 384 421 vo výške 28 Eur.

#### Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní (ku skutkom č. 8/ a 9/ pre ktoré bola podaná obžaloba) vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., ďalej, na návrh prokurátora, postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchu svedkov N. R., C. C. a M. V. z prípravného konania, postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil s kamerovými záznamami z predajne Mediapress a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s blokom na pokutu č. 11144553, s fotodokumentáciou z kamerového záznamu z hotela Perugia, so správami na obžalovaného a s pripojenými spismi Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/29/2018, 3T/42/2017, 6T/33/2019, 8T/5/2018, 2T/58/2017, 1T/66/2019, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/20/2018, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/146/2017 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/28/2019.

Časť hlavného pojednávania súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného M. za splnenia všetkých zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. Je vhodné dodať, že obžalovaný bol na hlavné pojednávanie predvolaný vždy riadne - tzn. v zmysle ustanovení Trestného poriadku vrátane aj ustanovenia § 66 ods. 4 Tr. por., o ktorom bol obžalovaný v rámci prípravného konania poučený, pričom predvolanie mu bolo doručované na adresu, ktorú za týmto účelom vyslovene uviedol.

#### K výroku o vine.

Obžalovaný M. sa k spáchaniu skutku pod bodom 8/ tohto rozsudku priznal. Vypovedal, že do hotela (Perugia) prišiel náhodne, pričom za pultom, pri ktorom nikto nebol, si všimol peňaženku, ktorú odcudzil. V peňaženke boli doklady a peniaze, ktoré potom prehral v herni. Jeho priznanie potvrdzuje svedkyňa-poškodená N. R., ktorá v dňa 25.04.2017 pracovala v hotely Perugia na recepcii, pričom peňaženku si odložila pod stôl za recepciu. Peňaženka obsahovala občiansky preukaz a kartičku poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne vydané na meno poškodenej N. R., 1 kus kreditnej karty Slovenskej sporiteľne, a, s., 4 kusy stravných lístkov - každý v hodnote 3,80- €, finančnú hotovosť vo výške 100,- € a kľúče od domu. Poškodená ako recepčná dňa 26.04.2017 v čase cca o 06.45 hod. na chvíľu odišla za kolegyňou do kuchynky, pričom po návrate zistila, že jej zmizla peňaženka. Následne pri prezretí kamerového záznamu, ktorý monitoruje priestor hotela, videla príchod neznámeho muža, ktorý pristúpil k recepcii, pričom v jeho ruke bolo vidno niečo, čo vyzeralo, ako jej peňaženka. O pravdivosti výpovede svedkyne-poškodenej súd pritom nenadobudol žiaden dôvod pochybovať, keď táto jej výpoveď korešpondovala s tým, k čomu sa doznal sám obžalovaný.

Obžalovaný M. sa priznal aj k spáchaniu skutku pod bodom 9/ tohto rozsudku. Vypovedal, že kradol preto, lebo nemal žiaden príjem a bol hladný a potreboval peniaze na cigarety. Jeho priznanie je potvrdené predovšetkým kamerovým záznamom z predajne Mediapress, ktorá sa nachádza v budove Hlavnej stanice, kde dňa 10.05.2017 v čase na zázname 08.03.50 je zreteľne vidno, ako si obžalovaný vzal z predajného pultu do rúk celú škatuľu žuvačiek a túto si vložil do svojej tašky, pričom následne z predajne odišiel. Svedkyňa-poškodená C. C. vo svojej výpovedi potvrdila, že v uvedený deň pracovala v predmetnej predajni ako predavačka, pričom zistila, že z pultu im chýba 20 kusov balíkov žuvačiek Orbit for kids a 30 kusov balíkov Orbit spearmint spolu v hodnote 28 Eur.

Vyššie uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že dňa 21.04.2017 bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako to vyplynulo z bloku na pokutu č. 11144553 a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.10.2015, právoplatným dňa 14.01.2016, sp. zn. 5T 33/2015, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za skutok pod bodom 8/ bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 28.06.2017.

Za skutok pod bodom 9/ bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 26.05.2017.

Skutky 8/ a 9/ spája rovnaká skutková podstata trestného činu, objektívna súvislosť v čase, mieste a spôsobe spáchania a daná je i subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere páchatela jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu spáchať. Jednotiaci zámer ako subjektívna súvislosť medzi jednotlivými skutkami sám o sebe vyplýva zo samotného rovnakého spôsobu páchania uvedených činov v kontexte vyjadrenia obžalovaného, ktoré možno v podstate parafrázovať tak, že hnacím motorom kradnúť bol jeho sociálny status a z toho plynúca nemajetnosť. Je teda zrejmé, že obžalovaný hnaný svojím sociálnym statusom aktívne vyhľadával situácie, pri ktorých by sa mohol zmocniť cudzej veci jej prisvojením si a to za účelom pravidelného zadovážovania si prostriedkov na živobytie týmto nelegálnym spôsobom. Medzi skutkami 8/ a 9/ je naplnená i podmienka stanovená v § 122 ods. 13 Tr. zák., keďže tieto skutky spáchal obžalovaný bez toho, aby pokračovanie v páchaní prešlo oznámenie o vznesení obvinenia. Skutky 8/ a 9/ pre ktoré bola podaná obžaloba súd preto vyhodnotil ako jeden pokračovací trestný čin, ktorý napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase jeho spáchania a ktorého sa dopustil obžalovaný M. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.12.2017, sp. zn. 3T/42/2017, právoplatným dňa 21.06.2018 bol obžalovaný M. uznaný vinným zo skutku uvedeného pod bodom 1/ tohto rozsudku, čím spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 4 roky, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným G. A. vo výške 386,97 Eur a spoločnosti artBOX, s.r.o. vo výške 124 Eur.

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 1/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 27.05.2017.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2018, sp. zn. 2T/58/2017, právoplatný dňa 09.11.2018, právoplatným dňa 09.11.2018 bol obžalovaný M. uznaný vinným zo skutku uvedeného pod bodom 2/ tohto rozsudku, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017.

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 2/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 20.09.2017.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.02.2019, sp. zn. 4T/20/2018, právoplatný dňa 09.11.2018 bol obžalovaný M. uznaný vinným zo skutku uvedeného pod bodom 3/ tohto rozsudku, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017 a obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému TERNO real estate s.r.o. škodu vo výške 286,12 Eur..

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 2/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 12.06.2017.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.04.2019, sp. zn. 1T/29/2018, právoplatný dňa 12.09.2019 bol obžalovaný M. uznaný vinným zo skutku uvedeného pod bodom 4/ a 5/ tohto rozsudku, čím spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017 a obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenú G. H. vo výške 1000 Eur a spoločnosti MEDIAPRESS Bratislava, s.r.o vo výške 37,50 Eur.

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 4/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 15.01.2018.

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 5/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 23.10.2017.

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 3T/146/2017, právoplatným dňa 15.05.2019 bol obžalovaný M. uznaný vinným zo skutku uvedeného pod bodom 6/ tohto rozsudku, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/42/2017 a obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Q. D. škodu vo výške 10 Eur a R. H. škodu vo výške 620,28 Eur.

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 6/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 04.09.2017.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.06.2020, sp. zn. 6T/33/2019, právoplatný dňa 14.07.2020 bol obžalovaný Lakatoš uznaný vinným zo skutku uvedeného pod bodom 7/ tohto rozsudku, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/28/2019.

Obvinenie za tento skutok uvedený pod bodom 7/ tohto rozsudku bolo obžalovanému oznámené 15.01.2018.

V danej veci súd skúmal splnenie podmienok stanovených v § 122 ods. 10 Tr. zák. na kvalifikáciu vyššie uvedených skutkov krádeží ako jedného pokračovacieho trestného činu, ktorého čiastkové útoky sú i skutky uvedené pod bodmi 8/ a 9/ tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi skutkami 1-9 je splnená podmienka stanovená v § 122 ods. 13 Tr. zák., pretože všetky tieto skutky spáchal obžalovaný Lakatoš bez toho, aby pokračovanie v ich páchaní prešlo oznámenie o vznesení obvinenia. Prvé vznesené obvinenie bolo obžalovanému oznámené až 26.05.2017.

Skutky 1/ - 9/ spája rovnaká skutková podstata trestného činu, objektívna súvislosť v čase, mieste a spôsobe spáchania, keďže všetky skutky boli spáchané v priebehu jedného mesiaca na území Hlavného mesta SR Bratislavy a zjavne ich spája aj subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere obžalovaného jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu páchať. Ako už súd uvádzal vyššie, obžalovaný Lakatoš je osobou nemajetnou a sám sa vyjadril, že (minimálne v danom období) bol bez akéhokoľvek príjmu. V osobe obžalovaného ide o 37-krát súdne trestaného špeciálneho recidivistu majetkovej trestnej činnosti, ktorý je v podstate chronickým páchatelom krádeží. Jeho sociálny status a kriminálna anamnéza úplne jednoznačne svedčia záveru, že obžalovaný si dlhodobo prostredníctvom páchanej drobnej majetkovej kriminality zadovažuje prostriedky na živobytie. Je teda na mieste opätovne zopakovať, že obžalovaný hnaný svojim sociálnym statusom aktívne vyhľadával situácie, pri ktorých by sa mohol zmocniť cudzej veci jej prisvojením si a to za účelom pravidelného zadovažovania si prostriedkov na živobytie týmto nelegálnym spôsobom, čo práve ako znak jeho vnútorného vôľového nastavenia preukazuje jeho rozhodnutie, tzn. jednotiaci zámer kradnúť. Skutky 1/ - 9/ uvedené v tomto rozsudku súd preto právne kvalifikoval ako jeden pokračovací trestný čin krádeže v bode 7/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný pokračovacím trestným činom spôsobil následok v podobe väčšej škody na cudzom majetku. Taktiež je tiež zrejmé, že obžalovaný M. pokračovací trestný čin krádeže spáchal na ujmu viacerých osôb (§ 127 ods. 12 Tr. zák.), čo s prihliadnutím na závery stanoviska Najvyššieho súdu SR publikovaného pod č. 13 v zbierke stanovísk NS a súdov SR pod č. 2/2015 odôvodňuje právne kvalifikovať jeho konanie ako závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách podľa § 138 písm. j) Tr. zák.

Z týchto dôvodov bolo v nakoniec konanie obžalovaného potrebné právne kvalifikovať podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ako jeden pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. (v bode 7) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Na možnosť, že súd bude konanie obžalovaného týmto spôsobom kvalifikovať bol obžalovaný v zmysle § 284 ods. 2 Tr. por. upozornený v uznesení o postúpení veci senátu zo dňa 24.05.2021 (č.l. 146), ktoré obžalovanému bolo doručené riadne - v súlade s ustanovením § 66 ods. 4 Tr. por.

Pretože súd ukladal trest spoločný, zrušil skoršie výroky o vine o pokračovacom trestnom čine a o trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v dotknutých výrokoch o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokoch a o spoločnom treste za pokračovací trestný čin a o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

K výroku o treste.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Pokiaľ sa druh a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 37-krát súdne trestaného špeciálneho recidivistu, ktorý pred spáchaním skutku bol opakovane vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody (posledný nepodmienečný trest pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti vykonal dňa 03.03.2017, tzn. ani nie 2 mesiace od prepustenia) a vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody sa ocitol aj po spáchaní prejednávanej trestnej činnosti za skutok krádeže, ktorý spáchal 28.06.2021.

Obžalovanému M. súd mohol v tejto trestnej veci uložiť trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Obžalovaný A. M. je 37-krát súdne trestaný špeciálny recidivista. Odpis jeho registra trestov svedčí záverom, že v jeho osobe ide o chronického, nepoučiteľného a nenapraviteľného zlodeja, ktorý svojim dobrovoľne zvoleným životným štýlom žiadne pre spoločnosť prospešné hodnoty nevytvára. Práve naopak - na spoločnosti, jej členoch a ich prácou nadobudnutému majetku len dlhodobo parazituje, pričom k zmene jeho životného štýlu nedošlo napriek tomu, že na neho bolo za týmto účelom už mnohokrát opakovane pôsobené najprísnejším z pomedzi trestov - tzn. nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd v prípade obžalovaného Lakatoša, za účelom predovšetkým ochrany spoločnosti pred jeho kriminálne pokrivenou osobou, ktorá si vyžaduje jeho izoláciu od spoločnosti, ho potrestal spoločným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia obligatórne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Zároveň súd zo zrušených rozhodnutí v rámci postupu podľa § 41 ods. 3 Tr. por. prevzal uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vo výmere 4 roky, uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou a výroky, ktorými bola obžalovanému už skôr uložená povinnosť na náhradu škody.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených N. R. a spoločnosti MEDIAPRESS Bratislava, s.r.o. a vychádzajúc zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodených došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil súd možnosť uznania týchto nárokov v plnej výške, ako boli uplatnené v rámci prípravného konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.