

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/164/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205523
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205523.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny A., G. XX, A., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: A.. C. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. - X., a neuvedeného otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloleté dieťa: C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti F. Y. „„, resocializačné centrum L. Z., Y. T. XX, XXX XX D..

II. Súd u k l a d á povinnosť Centru pre deti a rodiny A., G. XX, A. odovzdať maloletého C. F. Z. do starostlivosti F. Y. „K., resocializačné centrum L. Z., Y. T. XX, XXX XX D..

III. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/76/2021-27 zo dňa 03.06.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A..

IV. Súd vo veci samej z a č í n a konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX.

V. Súd v y l u č u j e konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, na samostatné konanie.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 05.11.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého C. F. Z. do starostlivosti F. Y. „„, resocializačné centrum L. Z..

2. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/81/2021-44 zo dňa 08.11.2021 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/164/2021.

3. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že orgán SPODaSK prijal prostredníctvom emailu z CDR oznámenie, že maloletému C. F. dňa 17.10.2021 privolali RZP a políciu SR kvôli sebapoškodzovaniu, nakoľko v nestráženej chvíli zobral nôž z kuchyne, porezal sa na predlaktí, zobral veľký obraz a zhodil ho zo schodov. Podľa vyjadrenia CDR, maloletý prišiel do centra pod vplyvom omamných látok opakovane, čo potvrdili aj testy, ktoré mu boli v CDR vykonané pre kontrolu. Maloletého následne RZP previezla na Kliniku detskej psychiatrie do I. a dňa 18.10.2021 bol prevezený do

Psychiatrickej nemocnice Z. A. D. na hospitalizáciu za účelom detoxikačnej liečby, ktorá má trvať do 14.11.2021. Následne po uvedenom dátume bude prijatý do Resocializačného centra L. Z. K. D.. Orgán SPODaSK prijal dňa 27.10.2021 prostredníctvom emailu oznámenie zo strany Psychiatrickej nemocnice Z. A. D., že dieťa je u nich hospitalizované od 18.10.2021 za účelom vykonania detoxikačnej liečby pred plánovaným umiestnením v resocializačnom zariadení v D.. Hospitalizácia bude ukončená po absolvovaní 4 týždňov detoxikačnej liečby. Maloletý je t.č. na základe rozhodnutia súdu dočasne umiestnený v CDR na špecializovanej skupine, avšak v zariadení mladistvý nemôže zotrvať, nakoľko centrum nevie poskytnúť starostlivosť maloleťmu dieťaťu, ktoré má určitú závislosť. Vo veci maloleťho je vedené konanie na Okresnom súde Bratislava II o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloleťým pod č. k. 11P/81/2021 z dôvodu, že starostlivosť o maloleťho aktuálne nemá kto zabezpečovať, nie je žiaden rodinný príslušník, ktorý by bol schopný a ochotný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleťho, je potrebné maloleťmu zabezpečiť starostlivosť a stále prostredie, ktoré mu aktuálne zabezpečuje Centrum pre deti a rodiny A., kde maloleťý bude umiestnený na ústavnú starostlivosť. Pri ukončení resocializačného programu je predpoklad návratu do starostlivosti CDR A.. O tom, že maloleťmu bude v CDR A. nariadená ústavná starostlivosť, úrad informoval riaditeľku CDR. Termín pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti je vytyčený na deň 17.02.2022. Dňa 27.10.2021 orgán SPODaSK prijal prostredníctvom e-mailu oznámenie, v ktorom riaditeľka F. „„, resocializačné centrum L. Z., D. dala predbežný súhlas na umiestnenie maloleťho C. F. do ich zariadenia po ukončení 4 týždňovej liečby.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019 zo dňa 17.10.2019 bol maloleťý C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny I., J. XX, I.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.10.2019 a právoplatnosť dňa 06.12.2019.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloleťý C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX umiestnený z Centra pre deti a rodiny I., J. XX, I. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., S. Č.. XXXXX, K. E. D.. Centru pre deti a rodiny I., J. XX, I. bola uložená povinnosť odovzdať maloleťho C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S., S. Č.. XXXXX, K. E. D.. Uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019-4 zo dňa 17.10.2019, vykonateľné dňa 17.10.2019.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020 bola maloleťmu C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny S., S. Č.. XXXXX, K. E. D. a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloleťho sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia. Rozsudkom bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/21/2020-45 zo dňa 11.06.2020 bola maloleťmu C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX ustanovená za poručníka Mestská časť I. - X. so sídlom A. XX, I., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloleťmu poskytuje. Poručníkovi bola uložená povinnosť predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloleťho dieťaťa 2x ročne, a to ku dňu 30.06. a 31.12. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloleťý C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., G. XX, A. a zároveň súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny S., S. Č.. XXXXX, K. E. D. odovzdať maloleťho C. F. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., G. XX, A.. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť výroku I. rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, ktorým bola nad maloleťým nariadená ústavná starostlivosť.

9. Na tunajšom súde je vedené konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pod sp. zn. 11P/81/2021. V uvedenom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

22. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, s obsahom súvisiacich spisov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie - umiestnenie maloletého C. F. do starostlivosti F. Y. „., resocializačné centrum L. Z. z dôvodu, že maloletý je toho času na základe rozhodnutia súdu č.k. 11P/81/2021-21 zo dňa 20.05.2021 v spojení

s opravným uznesením č.k. 11P/76/2021-27 zo dňa 03.06.2021 dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny A. v špecializovanej skupine, avšak v zariadení nemôže zotrvať, nakoľko centrum nevie poskytnúť starostlivosť maloleťmu dieťaťu, ktoré má určitú závislosť.

23. Vzhľadom na to, že súd týmto uznesením dočasne umiestnil maloleťého do starostlivosti F. Y. ..., resocializačné centrum L. Z., mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/76/2021-27 zo dňa 03.06.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloleťý umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A..

24. Súd z obsahu podaného návrhu zistil, že vznikla potreba začatia konania o uloženie výchovného opatrenia nad maloleťým C. F. Z. vo veci samej, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti IV. tohto uznesenia a začal ex offo konanie o uloženie výchovného opatrenia. Súčasne s poukazom na § 166 ods. 2 CSP súd konanie o uloženie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie (výrok V. uznesenia).

25. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokovej časti IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokovej časti I., II., III., VI. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.