

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010499
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223010499.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom A.,
C. C., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Hrnčiarovce v inej veci,

a

obvinený

D. E., nar. XX. XXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom A.,
C. C., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
v Želiezovciach v inej veci,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 02. apríla 2023 v čase okolo 10.00 hod. v obci A. F. G. H. po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode spoločne vošli na súvisle oplotený pozemok rodinného domu číslo 440/2, v ktorom trvale bývala poškodená I. J. spolu so svojim bratom K. J., a to tým spôsobom, že najprv preliezli súvislé pletivé oplotenie zadnej časti záhrady prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu, následne prešli do zadnej časti dvora k reťazami uzavretej kovovej bráničke, ktorú preskočili, po tom pristúpili k výbehu pre hydinu, z ktorého obvinený D. E. odcudzil dvoch dvojročných bielych kohútov s čiernymi flakmi, po čom preskočením kovovej bránky a vonkajšieho oplotenia utiekli preč, čím poškodenej I. J., narodenej XX. XXXXXXXXXX XXXX, trvale bytom A., G. XXX/X, spôsobili odcudzením dvoch kusov živých kohútov škodu vo výške najmenej 20,- Eur,

dňa 02. apríla 2023 v čase okolo 12.00 hod. v obci A. F. G. H. po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode opätovne spoločne vošli na súvisle oplotený pozemok rodinného domu číslo 440/2, v ktorom trvale bývala poškodená I. J. spolu so svojim bratom K. J., a to tým spôsobom, že najprv preliezli súvislé pletivé oplotenie zadnej časti záhrady prislúchajúcej k uvedenému rodinnému domu, následne prešli do zadnej časti dvora k reťazami uzavretej kovovej bráničke, ktorú preskočili, po tom pristúpili k výbehu pre hydinu, z ktorého obvinený A. B. odcudzil jednu trojročnú kačicu žltej farby a jednu trojročnú kačicu divokej farby, po čom preskočením kovovej bránky a vonkajšieho oplotenia utiekli preč, čím poškodenej

I. J., narodenej XX. XXXXXXXXXXX XXXX, trvale bytom A., G. XXX/X, spôsobili odcudzením dvoch kusov živých kačíc škodu vo výške najmenej 40,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obvinený A. B.,

podľa ustanovenia § 201 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno spisová značka 2T/61/2022-331 z 24.8.2023, právoplatný dňa 24.8.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený D. E.,

podľa ustanovenia § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmito osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).