

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6T/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010644  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010644.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2021 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

W. N., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Z. Z., t.č. O. Ú. I. O. O. F. Ú. I. O. G. T. M. Z. Z.

je vinný, že

najneskôr 12.01.2021 v čase od 8:00 do 14:00 hod. bez závažného dôvodu nenastúpil na výkon trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7 v Banskej Bystrici, ktorý mu bol nariadený na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica spis. zn. 4T/41/2020 zo dňa 23.09.2020, právoplatným 09.12.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica spis. zn. 3To/153/2020 zo dňa 09.12.2020, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu si prevzal 05.01.2021

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchal

prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

a za to mu súd  
ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 03.09.2021 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (č.l. 62).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm.

c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, ale vychádzal v tomto smere z priznania (vyhlásenia) obžalovaného.

Následne súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2021 vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste a to prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 80) mal súd preukázané, že obžalovaný sa vo výkone trestu správa na požadovanej úrovni, príkazy plní a ústavný poriadok dodržiava.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 83) vyplýva, že obžalovaný v minulosti spáchal šesť priestupkov, z toho päť na úseku cestnej premávky a jeden proti majetku.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 90) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, nie je voči obžalovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 102) bolo zistené, že obžalovaný predtým ako nastúpil na výkon trestu odňatia slobody pracoval. Rovnako je zamestnaný aj počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 104) bolo zistené, že obžalovaný bol doteraz deväťkrát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie má už zahladené.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Na strane obžalovaného existuje taktiež priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol v minulosti odsúdený, pritom tieto odsúdenia nemá ešte zahladené.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) súd neupravoval trestnú sadzbu uvedenú v Trestnom zákone za prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (0 - 2 roky) a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe. Vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ako aj s poukazom na závažnosť prečinu, ktorý obžalovaný spáchal, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pretože takýto trest považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
  - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.