

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204044
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619204044.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, IČO: 35831154, Mýtňa 48, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: proti žalovanému: O. Q., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XX/X, A. O., O. A. XX, K., právne zastúpený Prielcel & Partners s.r.o. AK so sídlom Pribišova 8, Bratislava o zaplatenie 5.571,15 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 25,- € z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 5.571,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.12.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.09.2013 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 6.000,- €. Žalovaný podľa zmluvy mal pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume po 96,68 € a to až do celkovej sumy vo výške 11.601,60 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 28.09.2016 - Predžalobná upomienka k úhrade dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.11.2016 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.11.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 2.997,08 €, celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5.571,15 €. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní.

2. Okresný súd Spišská Nová ves vydal v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný rade podal včas odpor s vecným odôvodnením.

3. V podanom odpore žalovaný neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Uviedol, že so žalobcom neuzavrel zmluvu o pôžičke a nevie o tom, že by niekedy došlo k zmene veriteľa. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Na základe vyššie uvedených skutočností, žalovaný navrhuje, aby súd platobný rozkaz zrušil.

4. Uznesením sp. zn. 8Csp/91/2019-81 zo dňa 11.05.2021 bol platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8Csp/91/2019-30 zo dňa 24.07.2019 zrušený.

5. Dňa 08.01.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu spolu s prílohou č.3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 vrátane žiadosti o postúpenie a prevod a súhlasu nového veriteľa so vstupom do konania a oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2019 adresovaného žalovanému. Uznesením sp. zn. 8Csp/91/2019-78 zo dňa 22.04.2021 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.06.2020 k odporu žalovaného uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Úver, z ktorého nároky sú predmetom tohto sporu bol žalovanému poskytnutý právnym predchodcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Tvrdenie žalovaného o tom, že nemá vedomosť o uzavretí úverovej zmluvy a existencii pohľadávky z úveru je vzhľadom aj na predložené dôkazy a čiastočné plnenie na úver, účelové. Rovnako je nedôvodná námietka premičania vznesená žalovaným. Právny predchodca zosplatnil úver pre neplnenie úverových splátok žalovaným listom zo dňa 26.11.2016 k 19.11.2016 a to pre nezaplatenie splátky úveru splatnej dňa 20.7.2016, na ktorej zaplatenie bol žalovaný vyzvaný upomienkou zo dňa 28.9.2016 pod následkom zosplatnenia úveru pre prípad jej nezaplatenia. Žaloba bola na súd podaná dňa 28.6.2019, tj. pred uplynutím 3 ročnej premičacej doby od zosplatnenia úveru, nárok uplatnený žalobou tak premičaný nie je. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Na výzvu súdu, aby žalobca predložil doručky podpísané žalovaným s uvedením dátumu prevzatia predžalobnej výzvy, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, súhlas žalovaného s poistením úveru a preukázal, že pred poskytnutím úveru zisťoval bonitu žalovaného, či bol schopný úver splácať, že zisťoval jeho príjmy, výdavky, rodinný stav, že mal vedomosť o existencii ďalších úverov, ktoré žalovanému poskytol žalobca alebo iná banka, jeho zadlženosť, teda schopnosť platiť úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. najmä s poukazom na § 7 odsek 16 psím. b) citovaného zákona, z ktorého je zrejmé, že vynaloženie odbornej starostlivosti je žalobca ako veriteľ povinný hodnoverne preukázať, žalobca reagoval podaním doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 22.02.2021. Vo svojom podaní uviedol, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež sa overil počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch. Žalovaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere preukázal výšku jeho mesačného príjmu v sume 1.500,- €, ako to vyplýva z predloženého potvrdenia zamestnávateľa o príjme žalovaného. Zároveň preukázal aj výšky jeho mesačných výdavkov v sume 400,- €. Pravosť a správnosť uvedených údajov žalovaný potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Vzhľadom na žalovaným uvedené hodnoty bola stanovená výška mesačnej splátky v najnižšej možnej miere na sumu 96,68 €. Žalovaný viac ako dva roky po uzatvorení zmluvy riadne hradil predpísané splátky, čo rovnako nasvedčuje jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver v splátkach vo výške dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný vyjadril súhlas s poistením podpisom žiadosti o poskytnutie pôžičky, tak ako to vyplýva z v čl. VIII tejto žiadosti.

8. Žalovaný svoje vyjadrenie k stanovisku žalobcu zo dňa 22.02.2021 nedoručil, zostal v konaní nečinný.

9. Žalobca ani žalovaný sa pojednávajú, na ktorom súd rozhodol vo veci, nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa bez ospravedlnenia pojednávajú nezúčastnil. Súd preto podľa §180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

10. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, žiadosťou o poskytnutie pôžičky, potvrdzujúcim listom, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 a zistil tento skutkový stav :

11. Dňa 13.09.2013 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podpísaná Žiadosť o poskytnutie Pôžičky na bývanie č. XXXXXXXX.

Potvrdzujúcim listom č. XXXXXXXXXXXXXXXX bolo dlžníkovi oznámené, že uvedená žiadosť bola dňa 20.09.2013 schválená, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí Pôžičky na bývanie. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.000,- €.

12. Potvrdzujúci list č. XXXXXXXXXXXXXXXX je súčasťou zmluvy, ktorá má nasledovné parametre a to, že ide o pôžičku vo výške 6.000,- €, pri počte splátok 120, výške splátok 93,05 €, príp. vrátane poistenia vo výške 96,68 €, celkovej sume pôžičky 11.166,-€, celkových nákladoch spotrebiteľa 5.166,- €, RPMN 14,90 %, ročnej úrokovej sadzbe 14,90 %, priemernej hodnote RPMN 18,84 %, termínom konečnej splatnosti 9/2023, prvej splátke splatnej dňa 20.10.2013, ďalších splátkach splatných vždy 20. dňa v mesiaci.

13. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil na základe predmetnej zmluvy čiastku vo výške 2.997,08 €.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2016 bol žalovaný žalobcom vyzvaný k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 483,40 €, k úhrade ktorých bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená na adresu trvalého bydliska. Zásielka sa vrátila veriteľovi dňa 10.10.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

15. Listom zo dňa 26.11.2016 bolo žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 5.573,99 €. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska. Zásielka sa vrátila veriteľovi dňa 16.12.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

16. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. G. XXXX/XXXX, G.J. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXX7 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155.

17. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §1 68 alebo pojednávanie.

20. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dotedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal zaplataenia istiny vo výške 25,- € zobrať (podaním zo dňa 01.07.2021 sumu 25,- €) späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500,- eur do ako 6.500,- eur, vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013 bola 18,84 % ročne.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

35. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou zo dňa 17.12.2019), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 20.09.2013 zmluva o pôžičke. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

37. Žalovaný vo svojom podanom odpore nespochybnil uzavretie zmluvy o pôžičke, spochybnil iba osobu veriteľa, pretože mu žiadnym spôsobom nebola oznámená zmena v osobe veriteľa, rovnako žiadnym spôsobom nespochybnil splátky úveru, ktoré realizoval v celkovej výške 2.997,98 €.

38. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd aj na základe námietky žalovaného skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

39. Právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý poskytol úver žalovanému (Consumer Finance Holding, a.s.) na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme notárskej zápisnice je Všeobecná úverová banka a.s.. Zánikom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. došlo k prechodu pohľadávky z predmetnej zmluvy na Všeobecnú úverovú banku, a.s., ktorá nastúpila na miesto veriteľa. Tým došlo tiež k zmene v samotnom obsahu predmetného záväzkového vzťahu a momentom zmeny veriteľa sa na postavenie veriteľa (banku) začali uplatňovať aj ustanovenia zákona č. 483/2001Z.z. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

40. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

41. Žalobca odvodzoval svoj nárok s poukazom na to, že došlo k zosplatneniu celého úveru. Po posúdení tohto právneho úkonu žalobcu však súd dospel k záveru, že nemal preukázané, že žalobca úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Zákon vo svojom § 53 ods. 9 OZ predpokladá, že k zosplatneniu môže dôjsť vtedy, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky aspoň tri mesiace (t.j. omeškanie musí trvať) a súčasne ho na zosplatnenie veriteľ upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z listu zo dňa 28.09.2016, ktorý žalobca označil ako predžalobnú upomienku vyplýva, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. V zmysle potvrdzujúceho listu boli jednotlivé splátky splatné k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca a teda splátka splatná v 07/2016 bola splatná dňa 20.07.2016. Aby mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru kvôli neuhradeniu tejto splátky, muselo by omeškanie trvať aspoň 3 mesiace, teda od 21.07.2016 do 20.10.2016 a teda až po lehote 20.10.2016 by predchodca žalobcu mohol žalovanému zaslať upozornenie na zosplatnenie úveru. Keďže predchodca žalobcu zaslal žalovanému takúto výzvu listom zo dňa 28.09.2016, súd konštatuje, že tak urobil v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a takýto úkon je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ neplatný.

42. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver z dôvodu, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Je nepodstatné, že zmena žalobcu bola pripustená súdom v priebehu konania. Inštitút zmeny strany sporu je procesným inštitútom, kde súd sa zaoberá splnením podmienok podľa § 80 Civilného sporového poriadku t.j. rozhoduje na návrh oprávneného subjektu s tým, že musí byť preukázaný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a že nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná. Jedná sa teda o splnenie

formálnych podmienok, pričom otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené skutočne prešli na iný subjekt, sa súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej (Najvyšší súd ČR sp. zn. 31Odo/743/2006).

43. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

44. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

45. K námietke premlčania súdu uvádza, že vzhľadom k tomu, že zosplatnenie úveru vyhodnotil súd ako neplatný právny úkon, mohol sa tak žalovaný dostať do omeškania len s platením jednotlivých splátok, pri ktorých začína plynúť premlčacia doba odo dňa ich zročnosti, čiže všetky splátky splatné tri roky pred podaním žaloby by už boli premlčané.

46. Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že sa zaoberal obligatónnymi náležitosťami zmluvy vyžadovanými právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy.

47. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 20.09.2013 a preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 2. štvrtrok 2013. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 18,84 %, ktorá zodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2013 zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500 do 6.500,- eur, vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.06.2013 bola 18,84 % ročne, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov.

48. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 14,90 %. Podľa výstupu z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 20.09.2013, pri výške pôžičky v sume 6.000,- Eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 120, výške splátok 93,05 €, dátume 1. splátky dňa 20.10.2013 je RPMN stanovené na 14,90 %. Žalovaný uhrádzal podľa prehľadu splátok a úhrad splátku vo výške 96,68 €, súčasťou ktorej bol poplatok za poistenie úveru. V tom prípade, podľa výstupu z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 20.09.2013, pri výške pôžičky v sume 6.000,- Eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 120, výške splátok 96,68 €, dátume 1. splátky dňa 20.10.2013 je RPMN stanovené na 16,03 %. V predmetnej zmluve zo dňa 20.09.2013 je uvedené RPMN vo výške 14,90 %, čo je v neprospech spotrebiteľa - žalovaného.

49. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 11.166,- € a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 5.166,- €. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 93,05 €. Pri celkovom počte splátok 120 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne predstavuje sumu 11.166,- €. Výška mesačnej splátky s poistením, ktorú uhrádzal žalovaný podľa zmluvy je 96,68 €. Pri celkovom počte splátok 120 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 11.601,60 €.

50. Je zrejmé, že rozdiel medzi celkovými nákladmi uvedenými v zmluve a nákladmi vypočítanými podľa výšky splátok a počtu splátok predstavujú splátky poistného. Splátky poistného mali byť uhrádzané žalovaným počas celej doby trvania úverového vzťahu. Táto suma však do výpočtu celkových nákladov a výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov zahrnutá nebola. Poplatok za poistenie úveru bol pritom

žalovaný podľa zmluvy povinný uhrádzať počas celého trvania úverového vzťahu a súd z dokazovania má za to, že v danom prípade platenie poistného sa stalo nevyhnutnou súčasťou úveru potom, čo došlo medzi predchodcom žalobcu a žalovaným k dohode o poistení úveru. Vzhľadom k tomu poistné malo byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

51. Súd ďalej uvádza, že v predmetnej zmluve je uvedená iba výška ročnej percentuálnej miery nákladov, nie sú tu uvedené predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd je toho názoru, že do kategórie predpokladov použitých pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške ročnej percentuálnej miery nákladov. Inak si spotrebiteľ nemôže preveriť správnosť výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o úvere, umožňujúcej mu posúdiť výhodnosť úveru. Aj s poukazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-448/2017 - HOOS c/a Danko, Danková je absencia spôsobu a vzorca výpočtu RPMN a údajov potrebných na jej výpočet považovaná za absenciu samotnej ročnej percentuálnej miery nákladov.

52. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle §7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Pred uzatvorením predmetnej zmluvy si overoval výdavky žalovaného, i vychádzal aj z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Súd preto mal za preukázané, aby žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému v súvislosti s posúdením jeho bonity.

53. Z uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov a výška celkových nákladov uvedených v zmluve o úvere, sú uvedené nesprávne, v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. g/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Strany sporu nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu, že žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd mu nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, pretože podľa obsahu spisu žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.