

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010433
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6919010433.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného C. F. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 10.6.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. F. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 10.6.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por., § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému C. F., nar. XX.X.XXXX, vykonať trest odňatia slobody vo výmere X rok, uložený mu trestným rozkazom I. súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 16.9.2019, právoplatným dňa 14.10.2019. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 10.6.2021 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa XX.X.XXXX bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súčasne mu bola podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností matke detí E. F., nar. X.XX.XXXX, zameškané výživné vo výške X.XXX,XX eur. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2019. Odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmienene odsúdenia od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

Následne okresný súd skúmal správanie odsúdeného počas jej plynutia. Zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/98/2020 zo dňa 30.11.2020, právoplatným dňa 29.12.2020, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil v období od XX.XX.XXXX do času rozhodovania okresného súdu dňa XX.XX.XXXX, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z písomného oznámenia matky poškodených E. F. zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že odsúdený jej neuhradil žiadnu čiastku zo zameškaného výživného.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, totožnej ako v prípade predchádzajúceho odsúdenia, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nespĺnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, ktorá mu uplynula dňa 14.10.2020.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.