

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3P/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200949  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619200949.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci mal. dieťaťa: N. Z. I., Y.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, dieťa rodičov: matky N. E., Y.. XX.X.XXXX, E. L. Č.. XXX, právne zastúpená JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova č. 2 a otca H. I., Y.. XX.X.XXXX, E. C. B. Y., H.-R.C.-C. XX, W., právne zastúpený Heringeš & Veverka, s.r.o., so sídlom Einsteinova 11, Bratislava, IČO: 44 786 182, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Dlh na výživnom zo strany otca na mal. N. Z. za obdobie od 17.10.2018 do 31.08.2021 v celkovej výške 6.730,- Eur súd povoľuje otcovi splácať po 560,- Eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, popri bežnom výživnom, od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní pred súdom I. stupňa a ani trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3P 43/2019- 306 zo dňa 23.9.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3P 43/2019 -319 zo dňa 5.10.2010 rozhodol tak, že výrokom I. zveril maloletého N. Z. do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 400 Eur mesačne počnúc dňom 17.10.2018 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť matke vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Výrokom II. rozhodol, že dlh na výživnom zo strany otca na maloletého N. Z. za obdobie od 17.10.2018 do 31.8.2020 v sume 8.986,62 Eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach 250 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. rozhodol, že styk otca s maloletým N. Z. neupravuje. Výrokom IV. zamietol návrh matky v prevyšujúcej časti. Výrokom V. rozhodol, že žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Výrokom VI. rozhodol, že Slovenská republika nemá právo na náhradu trov konania z titulu prekladu listín a tlmočenia v sume 402,38 Eur voči matke a výrokom VII., že Slovenská republika má právo na náhradu trov konania z titulu prekladu listín a tlmočenia voči otcovi v sume 402,38 Eur. Opravným uznesením opravil vo výroku II. rozsudku dlžné výživné za obdobie od 17.10.2018 do 31.8.2020 zo sumy 8.986,62 Eur na sumu 8.086,62 Eur, ktoré povolil otcovi splácať v mesačných splátkach 250 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP 22/2021 - 374 zo dňa 9.8.2021 súd v bode I. výroku potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti, v bode II.

výroku zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3P 43/2019- 306 zo dňa 23.9.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3P 43/2019 -319 zo dňa 5.10.2020 v napadnutom výroku o určení výživného tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. N. Z. sumou 300,-€ mesačne od 17.10.2018 do budúca, ktoré je otec povinný platiť matke maloletého vždy do 25 dňa v mesiaci vopred a v bode III. výroku zrušil rozsudok v spojení s opravným uznesením v napadnutom výroku o dlžnom výživnom a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia rozsudku druhej inštancie vyplynulo, že po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie sa súd prvej inštancie bude riadiť určeným výživným, ako aj určeným začiatkom vyživovacej povinnosti, vypočíta výživné, ktoré otcovi vzniklo za obdobie od 17.10.2018 do opätovného rozhodnutia súdu prvej inštancie. Zároveň zistí, aké platby výživného otec za dané obdobie uhradil, prípadne sa vysporiada s námietkami rodičov o zaplatenom výživnom. Od vypočítaného výživného odpočíta otcou uhradené platby výživného a takto určí dlžné výživné. Následne rozhodne o splatnosti dlžného výživného, prípadne o podmienkach zročnosti splátok v súlade s § 217 ods. 2 CSP, prihliadne pritom na jeho reálne zárobkové schopnosti a možnosti. Súd prvej inštancie opätovne rozhodne o trovách konaniach a trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), a svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP, teda, aby jeho závery boli logicky správne, presvedčivé a spätne preskúmateľné.

Súd vykonal pojednávanie dňa 10.11.2021 v neprítomnosti otca a právneho zástupcu otca, ktorí písomným listom zo dňa 8.11.2021 ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili, aby sa pojednávanie vykonalo v ich neprítomnosti, taktiež súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu matky, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie dňa 10.11.2021 vykonalo bez jeho prítomnosti.

Z listín predložených právnym zástupcom matky a otca vyplynulo, aké výživné bolo zaplatené zo strany otca na mal. N. Z. za obdobie od 17.10.2018 do 31.8.2021.

Právny zástupca matky listom zo dňa 10.11.2021 uviedol, že dlh na výživnom zo strany otca na mal. N. Z. za obdobie od 17.10.2018 do 31.8.2021 je vo výške 6.730,-€ a navrhol, aby otec splatil tento dlh v mesačných splátkach po 560,-€ popri bežnom výživnom. Právny zástupca otca listom zo dňa 8.11.2021 uviedol, že dlh na výživnom zo strany otca na mal. N. Z. za obdobie od 17.10.2018 do 31.8.2021 je vo výške 6.730,-€ a navrhol, aby otec splatil tento dlh v mesačných splátkach v sume neprevyšujúcu 560,-€ popri bežnom výživnom.

Matka na pojednávaní uviedla, že otec riadne zaplatil bežné výživné za mesiac september 2021 vo výške 300,-€ a za mesiac október 2021 vo výške 300,-€ na mal. N. Z..

Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 217 ods.2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

Po vykonanom dokazovaní po vrátení veci súdom druhej inštancie súd zistil zo zhodných tvrdení, o ktorých nemal pochybnosti, že dlh na výživnom zo strany otca na maloletého N. Z. za obdobie od 17.10.2018 do 31.8.2021 je v celkovej výške 6.730,-€. Za mesiace september 2021 a október 2021 otcovi nevznikol dlh na výživnom, pretože bežné výživné uhradil riadne a včas.

Keďže došlo k zhodným vyjadreniam na strane oboch rodičov aj v časti splácania dlhu na výživnom v mesačných splátkach v sume po 560,-€, súd povolil otcovi splácať dlh na výživnom na mal. N. Z. v mesačných splátkach po 560,-€ až do zaplatenia, popri bežnom výživnom, pod následkom straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej z nich, od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

O trovách konania pred súdom I. stupňa a trovách odvolacieho konania v danom konaní rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o nesporové konanie a nemožno spravodlivo požadovať zo strany účastníka konania, ktorý nebol v konaní úspešný, náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.