

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320010134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Márie Šimkovej v trestnej veci proti obžalovanému M. F., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/15/2020 zo dňa 16.06.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/15/2020 zo dňa 16.06.2021.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s použitím § 285 písm. f) Tr. por., § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný

M. F., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom F., F. č. 8, na slobode,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 3Pv/201/2019 zo dňa 25.02.2020, podľa ktorej sa mal v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/15/2020 zo dňa 16.06.2021 dopustiť prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 12C/125/2010 zo dňa 18.02.2011, právoplatným dňa 20.04.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1000 euro mesačne s účinnosťou od 20.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. F., trvale bytom Bratislava, Q. XXX/XX, túto povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil v období od 01.10.2018 do 25.02.2020, čím zostal dlžný na výživnom F. F., bytom A. XX, K. pri H., za obdobie od mesiaca október 2018 do mesiaca jún 2021 v sume 34.000 euro,

I e b o

zanikla trestnosť činu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/15/2020 zo dňa 16.06.2021 bol obžalovaný M. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 12C/125/2010 zo dňa 18.02.2011, právoplatným dňa 20.04.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1000 euro mesačne s účinnosťou od 20.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. F., trvale bytom Bratislava, Q. XXX/XX, túto povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil v období od 01.10.2018 do 25.02.2020, čím zostal dlžný na výživnom F. F., bytom A. XX, K. pri H., za obdobie od mesiaca október 2018 do mesiaca jún 2021 v sume 34.000 euro.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný M. F., ktoré odôvodil osobitným písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu tak, že dlžné výživné uhradil. Dňa 30.08.2021 uhradil na účet F. F. sumu 34.000 euro a to vkladom na účet o čom predložil potvrdenia Tatra Banky. Túto sumu uhradil aj napriek tomu, že s jej výškou nesúhlasí. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti a podľa § 285 písm. f) Tr. por. ho oslobodil spod obžaloby. Prílohou odvolania sú štyri potvrdenia Tatra Banky zo dňa 30.08.2021, každé z nich vystavené na sumu 8.500 euro.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného M. F., ktorý sa na verejné zasadnutie nedostavil a ani sa žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Obhajca obžalovaného uviedol, že je názoru, že sú splnené všetky podmienky na oslobodenie obžalovaného z dôvodu účinnej ľútosti.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej uviedla, že dlžná suma 34.000 euro, ktorá je uvedená v napadnutom rozsudku, bola obžalovaným uhradená. U obžalovaného je hradenie výživného opakujúci na problém.

Prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že vzhľadom k tomu, že bolo potvrdené, že obžalovaný uhradil výživné, navrhuje oslobodenie obžalovaného z dôvodu účinnej ľútosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Krajský súd z predložených bankových potvrdení zistil, že obžalovaný uhradil celú dlžnú sumu vo výške 34.000 euro, ktorá bola uvedená v skutkovej vete napadnutého rozsudku a to ešte skôr ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu a zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd nezistil nič, čo by nasvedčovalo tomu, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom k uvedenému boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti.

Odvolací súd preto zrušil napadnutý rozsudok a sám obžalovaného oslobodil spod obžaloby postupom podľa § 285 písm. f) Tr. por., nakoľko v takýchto prípadoch dáva zákonodarca prednosť úhrade výživného pred akýmkoľvek trestným postihom obžalovaného.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.