

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201879
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Ď., nar. XX.X.XXXX a mal. Y. Ď., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti matky I. Ď., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XXX-XX, XXX XX C. H. a otca N.Z. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX Š., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/58/2018-70 zo dňa 16.1.2019 tak, že otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 30.6.2021 platiť na mal. S. Ď., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 110 € mesačne na 150 € mesačne a na mal. Y. Ď., nar. X.XX.XXXX výživné zvýšené zo sumy 90 € mesačne na 130 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Zameškané výživné za obdobie od 30.6.2021 do 30.11.2021 na mal. S. Ď., nar. XX.X.XXXX a na mal. Y. Ď., nar. X.XX.XXXX spolu vo výške 401,33 € je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky v 10 mesačných splátkach s tým, že prvých 9 splátok bude vo výške 40 € a posledná splátka bude vo výške 41,33 € s tým, že prvá mesačná splátka bude splatná v posledný deň mesiaca, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, a ďalšie mesačné splátky v posledný deň príslušného mesiaca.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. S. zo sumy 110 € na sumu 200 € a na mal. Y. zo sumy 90 € na sumu 160 €. Matka tvrdila, že:

- jej finančná situácia je zložitá vzhľadom k tomu, že zarobí minimálnu mzdu cca 550 €
- mal. deti majú zvýšené nároky, keďže navštevujú rôzne krúžky (výtvarný 8 € + 24 €, basketball 30 €)
- s dcérou Y. absolvuje pravidelne očné kontroly raz štvrtročne a platí 40 €
- cestovné je 60 €, nájom 300 €, elektrina 30 €
- čím sú deti staršie, ich potreby sa zvyšujú, a aj strava, cestovné, školné je z roka na rok drahšie
- S. o rok nastupuje na strednú školu a Y. na druhý stupeň základnej školy
- všetok svoj čas venuje im, má preto aj ranné, aby sa s nimi mohla učiť
- otec teraz pracuje a je schopný zarobiť viac, keďže je manuálne zručný a vedel v minulosti pracovať na stavbe alebo mal prácu, ktorá bola viac ohodnotená ako jej
- jeho finančná situácia zlepšila, má prácu a podľa jej názoru aj dobre ohodnotenú.

2. Matka ako dôkaz predložila výplatné pásky.

3. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, nakoľko takto zvýšené výživné si nemôže dovoliť platiť. V súčasnosti zarába iba okolo 750 € mesačne netto, pričom len za nájomné platí 350 €.

4. Procesný opatrovník mal. S. a mal. Y. uviedol, že deti sú staršie a vyspelejšie, a preto navrhuje, aby súd výživné zvýšil primerane majetkovým pomerom otca.

5. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č k. 8P/58/2018-70 zo dňa 16.1.2019 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. S. zo sumy 90 € mesačne na sumu 110 € mesačne a na mal. Y. zo sumy 70 € mesačne na sumu 90 € mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal najmä z toho, že mal. S. navštevoval X. ročník ZŠ, že mal. Y. navštevovala X. ročník ZŠ a že potencionálny príjem otca bol skoro 800 € mesačne netto.

Súd považuje za preukázané, že priemerný mesačný zárobok otca za obdobie 12/2020 - 09/2021 bol 1 036,65 € netto (č.l. 19).

Súd považuje za preukázané, že priemerný mesačný zárobok matky za obdobie septembra 2020 do augusta 2021 bol 665,81,76 € netto (č.l. 11).

6. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a ex offo vyžiadal potvrdenie o výške príjmu otca. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v januári 2019 (viď sp.zn. 8P/58/2018) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. S. aj mal. Y., ktorí sú starší o viac než 2 a pol roka, čím sa náklady na ich výživu nepochybne zvýšili.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa tiež zmenili - kým totiž súd v roku 2019 vychádzal z toho, že otec je schopný dosahovať príjem 800 € mesačne, v súčasnosti je reálny príjem otca cca 1 036,65 € mesačne (č.l. 19).

9. Z obsahu spisu vyplýva, že v súvislosti s mal. S. je potrebné vynaložiť:

- cca 87,50 € mesačne na stravu a nápoje (podľa Štatistického úradu SR 4-členná rodina z Trenčianskeho kraja minie na potraviny a nápoje 350 € mesačne)
- cca 110 € mesačne na zabezpečenie bývania (nájomné 300 € mesačne + elektrina 30 € mesačne deleno 3 osoby bývajúce v byte)
- cca 43 € mesačne na oblečenie
- cca 3,33 € mesačne na liečbu alergie
- 30 € mesačne na basketbalový krúžok
- 16,66 € mesačne na turistiku
- 2,50 € mesačne za florbalový krúžok, čo spolu predstavuje cca 292,99 €.

Pokiaľ ide o mal. Y., v súvislosti s ňou je potrebné vynaložiť:

- cca 87,50 € mesačne na stravu a nápoje (podľa Štatistického úradu SR 4-členná rodina z Trenčianskeho kraja minie na potraviny a nápoje 350 € mesačne)
- cca 110 € mesačne na zabezpečenie bývania (nájomné 300 € mesačne + elektrina 30 € mesačne deleno 3 osoby bývajúce v byte)
- 10 € mesačne na liečbu tupozrakosti
- 16,66 € mesačne na turistiku
- 18 € mesačne na tanečný krúžok
- cca 10 € mesačne na výtvarný krúžok, čo spolu predstavuje cca 252,16 €.

Vzhľadom na horeuvedené potreby detí (ktoré treba ešte zvýšiť o náklady na školské pomôcky a na oblečenie pre mal. Y.), na príjem otca cca 1 036 € mesačne netto a na to, že otec už nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd dospel k záveru, že adekvátne výživné v súdnej veci je 150 € mesačne na mal. S. a 130 € mesačne na mal. Y. a súd preto výživné zvýšil a to odo dňa podania návrhu.

V tejto súvislosti sa žiada poukázať aj na to, že podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z horeuvedeného potom ale vyplýva, že výživné nemá byť určené iba v takej výške, aby boli pokryté iba nevyhnutné potreby dieťaťa (jedlo, strecha nad hlavou, zdravotná starostlivosť, základné oblečenie), ale že v prípade, ak to možnosti rodiča umožňujú, aby toto bolo určené v takej výške, aby došlo aj k zvýšeniu životnej úrovne dieťaťa. V danom prípade táto vyššia životná úroveň predstavuje možnosť, aby sa deti mohli venovať svojim záľubám (basketbalu, turistike, tancu atď.).

10. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za časť júna 2021 až novembra 2021 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za november bolo zaplatené už v októbri 2021). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumu 402,66 € (2,66 € za jún + 80 € za júl + 80 € za august + 80 € za september + 80 € za október + 80 € za november) zaplatiť v 10 splátkach.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.