

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010186.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného U. T. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
U. T., nar. XX.X.XXXX H. F., trvale bytom U. G. U. H., D. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 3.5.2021 v čase okolo 04:14 hod. zo vstupnej haly železničnej stanice D. vzal tam odložený, neuzamknutý bicykel zn. Active červenej farby, neznámeho výrobného čísla s čiernym košíkom v zadnej časti, s ktorým odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému G. G. spôsobil škodu vo výške 30 eur, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok, priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 8.8.2020 Okresným riaditeľstvom PZ v Novom Meste nad Váhom uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku 13083076,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o s a m u  
u k l a d á

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 209/21/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 27.7.2021 obžalobu na U. T. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci dňa 16.8.2021 vydal trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 14.9.2021, a voči ktorému obžalovaný podal odpor z dôvodu prísneho trestu.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného, a to čítaním výpovede obžalovaného a poškodeného, prehratím obrazového záznamu a čítaním zápisnice o obhliadke miesta priestupku, blokom na pokutu, odborným vyjadrením, správami a posudkami ako aj registrom trestov mal súd preukázané nasledovné:

Z prečítanej výpovede obžalovaného vyplýva, že žije ako bezdomovec v U. G. U. H. a poberá podporu v hmotnej núdzi. Ku skutku uviedol, že sa v noci nachádzal na železničnej stanici v D. a vo vstupnej hale do vestibulu si všimol neuzamknutý bicykel, pričom na opačnej strane vstupnej haly niekto spal. Bicykel červenej farby zobral a odišiel s ním do mesta D., kde ho predal neznámemu mužovi asi za 15 eur. Bicykel odcudzil, aby získal peniaze jeho predajom. Škodu je ochotný uhradiť. Svojho konania ľutuje.

Z prečítanej výpovede poškodeného G. G. vyplýva, že žije ako bezdomovec v meste D.. Dňa 3.5.2021 asi okolo 01:00 hod prišiel do železničnej stanice v D., kde si odložil svoj červený bicykel zn. Active s čiernym košíkom na zadnej strane a ľahol si na zem vestibulu a spal. Ráno, keď sa zobudil, bicykel tam už nemal. Nevie, kto mu ho odcudzil. Bicykel kúpil za 32 eur tento rok. Škoda mu doposiaľ uhradená nebola.

Pôvodne bola daná vec riešená ako priestupok, pričom dňa 3.5.2021 bola vykonaná ohliadka miesta priestupku, pri ktorej bolo zadokumentované miesto skutku a bol zaistený kamerový videozáznam z vnútorných priestorov železničnej stanice D. z uvedeného dňa. Po zistení osoby podozrivej z priestupku, ktorým je obžalovaný a skutočnosti, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, bola vec odovzdaná na trestné stíhanie a zaistený videozáznam bol prevzatý do trestného konania.

Z prehratého kamerového videozáznamu z vnútorných priestorov železničnej stanice v D. zo dňa 3.5.2021 vyplýva, že v čase o 00:13 hod. vchádza do vstupnej haly osoba v červenej bunde s bicyklom, ktorý umiestni naľavo od dverí a následne si ľahne spať na pravú stranu k nápojovým automatom a následne v čase o 04:14 hod. do vstupnej haly vojde osoba oblečená v tmavom oblečení a odchádza z haly s bicyklom, zatiaľ čo pri nápojových automatoch spí osoba v červenej bude.

Podľa odborného vyjadrenia má bicykel zn. Active hodnotu 30 eur.

Z bloku na pokutu evidenčné číslo 13083076 vydaného Okresným riaditeľstvom PZ v Novom Meste nad Váhom dňa 8.8.2021 vyplýva, že obžalovanému bola dňa 8.8.2021 uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný má v registri trestov od roku 1996 celkovo 12 záznamov o odsúdeniach, najmä za majetkovú trestnú činnosť vo forme krádeží aj lúpeží, ako aj za trestné činy výtržníctva, za ktoré mu boli ukladané predovšetkým nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nemá osvedčené. Posledné odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/49/2017 zo dňa 29.9.2017, právoplatným dňa 29.9.2017, za prečin nebezpečného vyhrážania a za prečin výtržníctva, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a 9 mesiacov so zradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 4.4.2019, a súčasne mu bolo uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo ukončené 17.3.2021.

V registri priestupkov má obžalovaný od roku 2019 záznamy o 11 priestupkoch, zväčša proti verejnému poriadku, aj voči občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, za ktoré mu boli ukladané sankcie od napomenutia po pokutu 40 eur. Okrem priestupku proti majetku z 8.8.2020, spáchal obžalovaný priestupok proti majetku aj dňa 4.7.2019, kedy odcudzil reproduktor z predajne Orange v hodnote 39,99 eur.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne súd dospel k záveru, že vina obžalovaného je vo vzťahu k žalovanému skutku a jeho právnej kvalifikácii preukázaná. Obžalovaný sa ku skutku priznal, pričom uviedol, že sa v noci nachádzal na železničnej stanici v D. a vo vstupnej hale do vestibulu si všimol neuzamknutý červený bicykel, pričom na opačnej strane vstupnej haly niekto spal. Bicykel zobral a odišiel s ním do mesta D., kde ho predal neznámemu mužovi. Priznanie obžalovaného sa zhoduje s výpoveďou poškodeného a s kamerovým videozáznamom z vnútorných priestorov železničnej stanice, ktoré dôkazy potvrdzujú pravdivosť výpovede obžalovaného, keďže osoba v červenej bunde, ktorá s bicyklom do vstupnej haly vošla, spala pri nápojových automatoch v čase, keď s bicyklom iná osoba odchádzala zo vstupnej haly. Z bloku na pokutu evidenčné číslo 13083076 vydaného Okresným riaditeľstvom PZ v Novom Meste nad Váhom dňa 8.8.2021 mal súd preukázané, že obžalovanému bola dňa 8.8.2021 uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z takto vykonaných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný si prisvojil bicykel poškodeného v hodnote 30 eur tým, že sa ho zmocnil a za obdobný čin bol dňa 8.8.2020, teda v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, priestupkovo postihnutý, čím svojím konaním naplnil skutkovú podstavu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Uznaniu viny obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (odcudzenie neuzamknutého bicykla, ktorý evidentne patril osobe spiacej na druhej strane vstupnej haly) a najmä jeho následku (spôsobenie škody 30 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (obžalovaný, ktorý žije ako bezdomovec, okradol iného bezdomovca, pre ktorého môže mať bicykel aj malej hodnoty veľký význam) a miere zavinenia obžalovaného, kedy konal v priamom úmysle, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd mal preukázané, že obžalovaný v nočných hodinách vo vstupnej hale na železničnej stanici Piešťany využil príležitosť odcudziť neuzamknutý bicykel, pričom v tom čase na druhej strane haly spal poškodený. Pohnútkou k spáchaniu skutku obžalovaného bol zisťný motív, keďže odcudzený bicykel ihneď predal. Obžalovaný preukázateľne konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti jeho nápravy súd zistil, že obžalovaný žije ako bezdomovec a poberá podporu v hmotnej núdzi, teda nemá primerané zázemie na bývanie a nemá dostatočný príjem na to, aby si z neho mohol hrať náklady na základné životné potreby. Obžalovaný už bol viac krát za majetkovú trestnú činnosť odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody aj priestupkovo postihnutý, ktoré odsúdenia, či postihnutia evidentne nevedli k jeho náprave, aby sa obdobnej trestnej činnosti nedopúšťal. Kombináciou osobných pomerov obžalovaného

a jeho trestnej minulosti je možnosť nápravy obžalovaného minimálna aj s prihliadnutím na to, že mal uložené aj ústavné protitoxikomanické liečenie.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by nevedol k náprave obžalovaného ani by dostatočne nezabezpečil ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej majetkovej trestnej činnosti obžalovaným.

Pri určovaní výmery trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa obžalovaný ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zohľadnil obžalovanému jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd obžalovanému zohľadnil nezahladené odsúdenia. S prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona nemenila a súd tak ukladal obžalovanému trest v sadzbe do 2 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, prihliadnuc na skutočnosť, že obžalovaný už bol za majetkovú trestnú činnosť viac krát odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, bol opakovane priestupkovo sankcionovaný aj za priestupok voči majetku z roku 2019, pričom tieto tresty, či sankcie nemali na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv, aby sa obdobnej trestnej činnosti nedopustil. Trest kratšieho trvania by podľa súdu dostatočne neochránil spoločnosť pred obžalovaným, aby nepáchal trestnú činnosť, preto súd obžalovanému neukladal nižší trest. Taktiež súd prihliadol na skutočnosť, že hoci obžalovaný deklaroval, že chce spôsobenú škodu nahradiť, neurobil tak. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, nakoľko z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v roku 2019. Obžalovanému nebolo možné uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu, nakoľko s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného, prostredie, v ktorom žije ako aj okolnosti prípadu, nemožno mať dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela by výkon trestu odňatia slobody nebol nevyhnutný.

Keďže poškodený si náhradu škody voči obžalovanému neuplatnil, súd o náhrade škody nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.