

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 74S/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200419
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6020200419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Novotnej a členiek senátu JUDr. Drahomíry Mikulajovej a JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej v právnej veci žalobcu KORPOD, s.r.o., Štúrova 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 236 888 a 2/ AGROGARANT, spol. s .r.o., Štúrova 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 35 683 058, obaja zastúpení advokátom JUDr. Daniel Janšo, Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému Okresný úrad Veľký Krtíš, pozemkový a lesný odbor, Imre Madácha 2, 990 01 Veľký Krtíš, za účasti ďalších účastníkov 1/ J.. D. J., bytom S. XXX, S., 2/ N. N., bytom Za poštou 2, T. X., 3/ Z.. H. O., bytom S. XX, S., 4/ R. organizácia F. S., so sídlom S. XXX, S., ďalší účastníci zastúpení advokátom JUDr. Jozef Veselý, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20. augusta 2020 takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.
Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.
Ďalším účastníkom konania náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Žalovanému bola dňa 14.8.2020 doručená žiadosť o evidenciu zmluvy o postúpení práva užívania Poľovného revíru Trebošovce uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu vo Veľkom Krtíši pod č. konania 2004/00511-005 zo dňa 28.2.2005 v prospech Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice, so sídlom Lesenice 184, 991 08 Lesenice, IČO: 421 905 76. Žiadosť bola podaná zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov Róbertom N., J.. D. J. a Z.. H. O.. K žiadosti bola priložená notárska zápisnica č. Nz48667/2019 spísaná 4.12.2019 notárom JUDr. Mariánom Jurinom, so sídlom v Lučenci, ul. Štefana Moyzesa č. 53, ktorou bol osvedčený priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v spoločnom Poľovnom revíri Trebušovce, konaného dňa 23.11.2019 o 9.00 hod v penzióne U Huberta na adrese Lesenice č. 118. K notárskej zápisnici bola pripojená listina prítomných Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíre Trebušovce, konanom dňa 23.11.2019 o 9.00 hod v Leseniciach, listina spísaná zvolávateľom G. J. o tom, že do listiny prítomných neboli zapísaní vlastníci J. ktorí udelili plnomocenstvo v nájomných zmluvách spoločnosti AGROGARANT spol. s r.o. z dôvodu, že pri vykonaní prezentácie boli od menovaných vlastníkov predložené odvolania plnej moci, ktoré boli prílohou tejto listiny. Ďalej bola k žiadosti pripojená zmluva o užívaní Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 13.8.2020 a štruktúra vlastníctva - vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Trebušovce na CD nosiči vypracovaná Mišík - Geodetická kancelária s.r.o. obsahujúci výpisy z listov vlastníctva podľa jednotlivých katastrálnych území zoradené podľa abecedného poradia jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov. Ďalej boli k žiadosti pripojené plné moci predložené na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, potvrdenie o členstve Slovenskej poľovníckej komore

poľovníckej organizácie, s ktorou bola zmluva uzatvorená a potvrdenie o IČO poľovníckej organizácie. Ďalej boli prílohou žiadosti verejné vyhlášky o zvolaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov s potvrdením jednotlivých obecných úradov o čase vyvesenia a zvesenia na úradných tabuliach obecných úradov.

Napadnuté opatrenie

2. Z obsahu správneho spisu konkrétne zo Zmluvy o užívaní poľovného revíru vyplýva, že žalovaný na tejto zmluve potvrdil zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru dňa 20.8.2020 pod č. OU-VK-PLO2-2020/006238-002. Ďalej sa v spise nachádza oznámenie žalovaného o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 20.8.2020, ktoré bolo doručené zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov a poľovníckej organizácii. V oznámení žalovaný oznámil, že zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Trebušovce. Ďalej uviedol, že v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, aby presne a spoľahlivo zistil skutkový stav veci, preskúmal predložené doklady k žiadosti za evidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Trebušovce preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v PR Trebušovce, ktorí s zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov PR Trebušovce, resp. bolo za nich hlasované dňa 23.11.2019 na základe splnomocnení na základe ktorých boli vlastníci zastupovaní na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce dňa 23.11.2019. Žalovaný ďalej v oznámení uviedol, že podrobne preskúmal predloženú Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Trebušovce, spísanú 13.8.2020, okrem iného či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru, vlastníci vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery Poľovného revíru Trebušovce. Ďalej, že vlastníci spoločného poľovného revíru Trebušovce postúpili jeho užívanie písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru Trebušovce podľa § 13 ods. 1, písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve poľovníckej organizácii s názvom Poľovnícka organizácia Hunter, Lesenice, so sídlom Lesenice č. 184, IČO: 421 905 76. Ďalej, že zmluva je uzatvorená na dobu 10 rokov odo dňa evidencie, t. j. od 20. augusta 2020. Oznámenie bolo na vedomie doručené Obvodnej poľovníckej komore Veľký Krtíš a Okresnému úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva, Banská Bystrica.

Žalobné body

3. Žalobcovia sa včas podanou žalobou domáhali zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-VK-PLO2-2020/006235-002 zo dňa 20. augusta 2020 a vrátenia veci žalovanému na nové konanie. Navrhli, aby súd na svoje rozhodnutie aplikoval ustanovenie § 191 ods. 1, písm. d) a e) SSP. Žalobcovia v žalobe tvrdili, že napadnuté opatrenie je nesprávne a nezákonné.

4. Žalobcovia nezákonnosť videli v tom, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa konalo 3.11.2019 v Lesenicach a hlasovanie na tomto zhromaždení neprebehli v súlade so zákonom. Pokiaľ správny orgán napriek tomu zaevidoval zmluvu, konal v rozpore so zákonom č. 274/2009 Z. z..

5. Priebeh a uznesenie z tohto zhromaždenia boli zaznamenané notárskou zápisnicou vrátane príloh, ktorú vypracoval notár JUDr. Marián Jurina a osvedčil jej prvopis. Na tomto zhromaždení sa nezúčastnili zástupcovia Slovenského pozemkového fondu a ani LESY SR, š. p., ale zúčastnil sa zástupca Slovenského hospodárskeho podniku, š. p..

6. Žalobcovia namietali, že z listiny prítomných, ktorej údaje nie sú zhodné so stavom katastra, jednoznačne vyplýva, že zvolávateľ hrubo porušil nielen zákon o poľovníctve ale aj Občiansky zákonník. Práva niektorých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté, a niektorým bolo priznaných niekoľkonásobne viac práv, než im patrí, a teda zámerne a vedome zvolávateľ vytvoril fiktívnu nadpolovičnú väčšinu hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorú využil v prospech PO Hunter Lesenice, ktorá sa stala zaevidovaním zmluvy užívateľom Poľovného revíru Trebušovce. Zvolávatelia si boli vedomí skutočnosti, že nemôže byť dosiahnuté zákonom predpísané kvórum 50% výmery všetkých poľovných pozemkov zahrnutých do PR Trebušovce, preto odmietali zapísanie vlastníkov do listiny prítomných, ktorých zastupoval AGROGARANT, spol. s r.o. Lesenice, ktorý bol zastúpený advokátom Mgr. Ľudovítom Pavlovičom a rovnako zapisovali duplicity, aby znížili hlasovacie práva žalobcov.

7. Žalobcovia namietali, že zvolávatelia si prisvojili hlasovacie práva niektorých vlastníkov poľovných pozemkov tak, že do predtlačenej plnýh mocí rukou dopísali ďalšie katastrálne územia (v jednom

prípade zjavne dotlačili k existujúcemu textu, o čom svedčí vyosené umiestnenie textu). Jedná sa minimálne o plné moci vlastníkov: T., R. Zvolávatelia si započítali do svojich hlasovacích práv výmeru vlastníkov S. ktorí zomreli pred konaním zhromaždenia, a teda nimi podpísané plné moci nemohli mať nijakú platnosť, nakoľko zanikli ku dňu ich smrti.

8. Žalobcovia namietali, že na zhromaždení sa zúčastnili zástupcovia viacerých obcí, pričom ani v jednom prípade nebolo uznesením obecného zastupiteľstva týchto obcí schválené takéto splnomocnenie, a teda porušili zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, nakoľko bolo konané v majetkoprávnom vzťahu bez vedomia a rozhodnutia obecných zastupiteľstiev a v rozpore s ich záujmami za nevýhodných podmienok.

9. Hlasovacie práva všetkých prítomných okrem zvolávateľov a ich spriaznených osôb boli popreté a došlo aj k popretiu hlasovacích práv viac ako 50% vlastníkov poľovných pozemkov. PO Hunter Lesenice sa stala užívateľom PR Trebušovce za najnižšiu navrhovanú cenu, ktorá je zjavne neprimeraná, nakoľko suma 0,10 Eur za jeden hektár ročne je cenou hlboko podpriemer, za ktorý sa podobné revíry prenajímajú. Zvolávatelia tak poškodili práva vlastníkov poľovných pozemkov a ešte im spôsobili aj finančnú ujmu. Žalobcovia zdôraznili, že došlo aj k poškodeniu práv Slovenskej republiky.

10. Neboli uznané hlasovacie práva na základe plných mocí predložených JUDr. Danielom Janšom za klienta R., ako je to zaznamenané v notárskej zápisnici.

11. G. ako jeden zo zvolávateľov predložil zástupcovi žalobcu 2/ imperfektné odvolania plných mocí, pričom ostatní traja zvolávatelia k tomu nezaujali žiadne stanovisko. Splnomocnenia žalobcu 2/ sú obsiahnuté v nájomných zmluvách, ktoré podľa ich znenia je možné meniť len formou písomných dodatkov predpísaných oboma zmluvnými stranami, a preto sú vypovedania neplatné. Vypovedania majú aj formálne chyby a to hmotnoprávne (neuvedenie čísla, prípadne dátumu uzatvorenej nájomnej zmluvy a neoznačenie poľovných pozemkov, ktorých sa odvolanie týka), a teda ich možno považovať za nulité.

12. Žalobcovia namietali, že žalovaný zmluvu zaevidoval napriek tomu, že mal vedomosť o nezákonnostiach, ktorými bola dosiahnutá väčšina hlasov na zhromaždení, a preto konal v zjavnom úmysle poskytnúť zákonné krytie nezákonnému postupu, hoci protizákonný právny úkon v žiadnom prípade nemôže požívať právnu ochranu.

13. Žalobcovia namietali, že aj priebeh zhromaždenia bol nezákonný, pretože zvolávatelia konštatovali väčšinu na základe fiktívnych údajov. Toto vyplývalo zo svojvoľného uznania alebo neuznania splnomocnení a eliminácie duplicitného započítania výmer tých istých pozemkov (vďaka duplicitným splnomocneniam vlastníkov pozemkov). Počas priebehu zhromaždenia boli na toto upozornení, ako je to zaznamenané v zápisnici, avšak toto odignorovali s vedomím, že žalovaný nevykoná kontrolu obsahu listiny prítomných a ani dodržania formálnej stránky zákonnosti zhromaždenia.

14. Žalobcovia v časti II. žaloby tvrdili, že žalovaný nedostatočne preskúmal okolnosti týkajúce sa uzatvorenia zmluvy. Žalovaný sa zjavne nezaoberal zisťovaním reálneho a aktuálneho stavu vlastníkov poľovných pozemkov a z toho vyplývajúceho podielu podstatného pre hlasovanie a následne nezistil dostatočne skutkový stav vo vzťahu k celému priebehu zhromaždenia a k prijatým uzneseniam, teda či tieto boli prijaté potrebným hlasov oprávnených subjektov. Žalobcovia poznamenali, že žiadosť o evidenciu zmluvy bola správnomu orgánu predložená 14.8.2020 v piatok a tento ju už zaevidoval dňa 20.8.2020 vo štvrtok, pričom už z objemu vlastníkov zapísaných do listiny prítomných je zjavné, že počas tak krátkej doby nemohol ani len náhodne preveriť, či bola pri hlasovaní dosiahnutá skutočná polovičná väčšina hlasov vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobcovia k svojmu tvrdeniu o povinnosti žalovaného preskúmať v rámci konania predchádzajúceho evidencii zmluvy vlastnícku štruktúru k pozemkom v poľovnom revíri, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 12S/26/2013 a rozhodnutia tunajšieho súdu 24S/67/2015 a 23S/84/2018. Podľa žalobcu sa žalovaný nevysporiadal s naplnením podmienky podľa § 14 ods. 3, písm. a) zákona, keďže nebolo spoľahlivo preukázané, že vlastníci potrebnou väčšinou hlasov určili užívateľa revíru, ba práve naopak, žalovaný mal všetky informácie a bol vyslovene upozornený na nezákonnosť priebehu zhromaždenia a aj napriek tomu zmluvu zaevidoval. Žalovaný je držiteľom katastrálneho operátu, a teda mohol a mal porovnať údaje o vlastníctve poľovných pozemkov

uvedené v listine prítomných so skutočným stavom evidovaným v katastri nehnuteľností a bol by jednoznačne prišiel k záveru, že priebeh a výsledky zhromaždenia boli zmanipulované.

15. Žalobcovia na pojednávaní doplnili, že žalovaný mal vedomosť o pochybeniach v priebehu a rozhodnutiach zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov z podnetu, ktorý bol správne orgánu zaslaný.

Vyjadrenie žalovaného

16. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že preskúmal predložené doklady k žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Trebušovce, preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce, ktorí sa zúčastnili zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, resp. bolo za nich hlasované 23.11.2019 na základe splnomocnení. Preskúmal aj predloženú zmluvu o užívaní poľovného revíru zo dňa 13.8.2020, okrem iného či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmeru Poľovného revíru Trebušovce. Uviedol, že zaevidovaná zmluva obsahuje náležitosti uvedené v § 14 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Vlastníci spoločného Poľovného revíru Trebušovce postúpili jeho užívanie písomnou zmluvou o užívaní Poľovného revíru Trebušovce podľa § 13 ods. 1, písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Priebeh, uznesenia, hlasovania a rozhodnutia Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli zaznamenané notárskou zápisnicou, ktorá ako dôkazný prostriedok v zmysle § 205 zákona č. 160/2015 Z. z., ktorý sa podľa § 5 SSP použije primerane, je verejnou listinou, a preto skutočnosti v nej uvedené sa považujú za pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak. Poukázal pritom na stanovisko Generálnej prokuratúry VI/3Gd/103/16/1000-4 z 31. mája 2016, z ktorého vyplýva, že evidenčná povaha zmluvy je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma len zákonom vymedzené formálne náležitosti. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že zákonodarca stanovil podmienky, za ktorých sa zvoláva zhromaždenie ako aj jeho samotný priebeh. Za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu zhromaždenia upravil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Táto tvorí neoddeliteľnú časť súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy. Platnosť aj neplatnosť zmluvy môže byť preskúmaná výlučne súdom a nie správnym orgánom. Predmetná notárska zápisnica nebola právoplatným zrušujúcim rozsudkom v civilnom konaní určená za neplatnú, nemôže správny orgán spochybňovať závery v nej uvedené a túto verejnú listinu nerešpektovať a podmienky účasti vlastníkov poľovných pozemkov skúmať vlastným dokazovaním. Charakter otázky zápisnice ako verejnej listiny, zakladá vyvrátiteľnú domnienku o existencii skutočnosti v nej uvedených, v tomto prípade o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce a spôsobuje, že dôkazné bremeno o tvrdeniach opačných, zaťažuje toho, kto v rámci súdneho, resp. iného administratívneho konania tieto skutočnosti rozporuje. Pokiaľ teda existuje tvrdenie, že notárska zápisnica neosvedčuje skutočný priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce, je povinnosťou toho, kto tieto skutočnosti tvrdí, označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tej skutočnosti, pričom až do preukázania opaku platí prezumpcia správnosti obsahu verejnej listiny. Poukázal na rozsudok NS SR 8Sžk/27/2017, kde kasačný súd zdôraznil, že vzhľadom na súkromný charakter zmluvy o užívaní poľovného revíru, správny orgán nie je oprávnený túto zmluvu hmotnoprávne preskúmať mimo stanovený rámec. Správny orgán je teda oprávnený preskúmať, len či zmluva obsahuje náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a či ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve). Správny orgán nezaeviduje zmluvu len, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve, alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica, osvedčujúca priebeh zhromaždenia, ktorá okrem iného osvedčuje aj účasť vlastníkov a im prislúchajúce vlastnícke právo a od toho odvedené hlasovacie právo. Notárska zápisnica teda priamo osvedčuje, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Žalovaný postupoval v súlade so zákonom, keď preskúmal náležitosti predloženej zmluvy v zmysle § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a podmienky pre jej zaevidovanie upravené v § 16 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve.

17. Žalovaný k žalobným námietkam uviedol, že žalobcovia sú presvedčení o tom, že zhromaždenie a hlasovanie na ňom neprebehli v súlade so zákonom, avšak dôvody ani dôkazy žiadne neuvádzajú.

Žalobcovia tvrdia, že z listiny prítomných, ktoré údaje nie sú zhodné so stavom katastra jednoznačne vyplýva, že zvolávateľ hrubo porušil nielen ustanovenia zákona o poľovníctve ale aj Občianskeho zákonníka, pričom práva niektorých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté a niektorým bolo priznané niekoľko viac práv než im patrí. Žalovaný preskúmal preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v PR Trebušovce, ktorí sa zúčastnili Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Trebušovce, resp. bolo za nich hlasované na zhromaždení dňa 23.11.2019 na základe splnomocnení, na základe súboru geodetických a popisných informácií katastrálneho operátu platného ku dňu 4.11.2019, ktorý vypracovala Mišík - Geodetická kancelária s.r.o., ktorý bol úradu predložený na CD nosiči, ako príloha č. 3 k žiadosti o evidencii zmluvy o postúpení užívania Poľovného revíru Trebušovce zo dňa 14.8.2020.

Vyjadrenia ďalších účastníkov konania

18. Ďalší účastníci vo svojom vyjadrení k žalobe navrhli, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Poukázali na znenie zákona č. 323/1992 Zb. o notárskej činnosti s tým, že charakter notárskej zápisnice ako verejnej listiny zakladá vyvrátenú domnienku o existencii skutočností v nej uvedených v tom prípade o priebehu Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a poľovnom revíri a spôsobuje, že dôkazné bremeno o tvrdenia opačných zaťažuje toho, kto v rámci súdneho resp. iného administratívneho konania tieto skutočnosti rozporuje. Pokiaľ teda existuje tvrdenie, že spísaná notárska zápisnica neosvedčuje skutočný priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri, bolo povinnosťou toho, kto tieto skutočnosti tvrdí, označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie opaku, platí prezumcia správnosti obsahu verejnej listiny. Notárska zápisnica obsahuje všetky zákon predpokladané náležitosti. Správny orgán v rámci postupu pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2008 Z. z.. Preveruje notársku zápisnicu o priebehu zhromaždenia vlastníkov iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.. Zodpovednosť za priebeh vrátane hlasovania zhromaždenia nesú výlučne účastníci tohto zasadnutia. V prípade, že dôjde k sporu o to, či zhromaždenie platne a relevantným spôsobom rozhodlo, bude o ňom rozhodovať súd a nie správny orgán.

19. Ďalší účastníci ďalej namietali aktívnu legitimáciu spoločnosti KORPOD s.r.o., ktorá nebola účastníkom Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Ďalší účastníci ďalej uviedli, že pre nich nie je zrejmé, prečo ako ďalších účastníkov žalobcovia uviedli N., ktorý nebol zvolávateľom zhromaždenia a pritom neuviedli G., ktorí boli zvolávateľmi zhromaždenia. Ďalej, že v označení Poľovníckej organizácie Hunter Lesenice absentuje IČO. Ďalej namietali nesprávny petit, keď podľa ďalších účastníkov mal petit znieť, aby bolo vyhlásené uznesenie, pričom pochybenie v petite je aj v tom, že v prípade úspechu žalobcov sa nemôže na Okresnom úrade Veľký Krtíš jednať o nové konanie ale o ďalšie konanie. Ďalší účastníci ďalej vo vyjadrení uviedli, že správna žaloba nemá náležitosti podľa § 182 ods. 1 SSP, pretože tam nie sú správne označení ďalší účastníci konania, a preto že nemá uvedené dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobcovia považujú napadnuté opatrenie za nezákonné a takisto absentuje označenie dôkazov, ktoré žalobca navrhuje vykonať, a tiež absentuje správny návrh výroku rozhodnutia. Žalobné body sú len konštatovaním tam uvedených skutočností. Bod e) v žalobe by mohol byť akýmsi tvrdením, kde žalobcovia tvrdia, že z listiny prítomných, ktoré údaje nie sú zhodné so stavom katastra, jednoznačne vyplýva, že zvolávateľ hrubo porušil nielen ustanovenie zákona o poľovníctve ale aj Občianskeho zákonníka, pričom práva niektorých zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté a niektorým bolo priznané niekoľko viac práv, než im patrí. Tvrdenie o nesúlade v listine prítomných so stavom katastra a uznaním viacnásobných práv sú len tvrdením žalobcov bez akýchkoľvek dôkazov, čiže sú vo fiktívnej podobe. Tvrdenia žalobcov o prisvojení hlasovacích práv zvolávateľmi a započítaní do hlasovacích práv výmer za vlastníkov aj takých, čo zomreli, avšak zvolávateľia nemali v čase zvolávania predložené úmrtné listy a nemali vedomosť o tom. Ani prípadné úmrtia niektorých vlastníkov by nemali vplyv na výsledok hlasovania. Žalobcovia nenapadli ani notársku zápisnicu a ani priebeh takéhoto zhromaždenia žiadnym spôsobom a podali nekompletnú žalobu v posledný deň lehoty. Okresný úrad Veľký Krtíš pred rozhodnutím neupozornili na to, že majú námietky voči takémuto priebehu zhromaždenia a nepodali ani podnet na podanie protestu prokurátora. Tvrdenia o pochybeniach neboli ničím preukázané, a preto žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, a preto žiadajú súd, aby na takéto tvrdenia neprihliadal.

Vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu ďalších účastníkov konania

20. Podľa žalobcov z vyjadrenia ďalších účastníkov konania je evidentné, že sa snažia zakryť pochybenia, ktoré boli v žalobe označené, pretože majú z napadnutého rozhodnutia prospech. Žalobcovia považujú žalobu za úplnú a odmietajú sa vyjadrovať k iným konaniam konajúceho súdu. Žalobcovia nedisponujú zákonným oprávnením, aby mohli predložiť úmrtné listy vlastníkov uvedených v žalobe a je vylúčené, aby boli nútení takýto dôkaz predkladať. Argumentácia o nespochybniteľnosti notárskej zápisnice je neprijateľná a scestná, pretože notár len zaznamenáva dej alebo priebeh úkonu, pričom ex lege nesmie a ani nemôže overovať žiadne listiny či tvrdenia zúčastnených osôb. Pre úplnosť uviedli, že cena za postúpenie výkonu práva poľovníctva v sume 0,10 Eur za jeden hektár ročne, je evidentne zjavne neprimeraná. Zdôraznili, že došlo k poškodeniu práv vlastníkov poľovních pozemkov a aj Slovenskej republiky.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov - dôvody rozsudku

21. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP vec prejednal na pojednávaní, ktoré nariadil na základe návrhu žalovaného a ďalších účastníkov konania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná.

22. Podľa § 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve (ďalej zákona o poľovníctve) (1) Vlastníci poľovních pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovních pozemkov (ďalej len "zhromaždenie").

(2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.

(3) Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovních pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

(4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovních pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovních pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

(5) Prítomní vlastníci poľovních pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovních pozemkov, výmeru poľovních pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovních pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

(6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovních pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

(7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovních pozemkov podľa tohto zákona.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve (1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

24. Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve (1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovních pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b) poľovníckej organizácii podľa § 32,

- c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

25. Podľa § 14 ods. 1, 3 zákona o poľovníctve (1) Zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. (3) Zmluva musí obsahovať najmä:

- a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
- b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
- c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
- d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
- e) podmienky zmien a doplnkov,
- f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
- g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

26. Podľa § 16 ods.1, 2 zákona o poľovníctve (1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

(2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

27. Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že samotná zmluva a notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov spoločného poľovného revíru, nedávajú vyčerpávajúcu odpoveď na to, či boli vyššie uvedené zákonom stanovené podmienky pre evidenciu zmluvy splnené. Správny orgán sa pri zisťovaní, či boli splnené všetky podmienky, za ktorých je povinný zaevidovať zmluvu o užívaní poľovného revíru, neriadi správnym poriadkom. Skutočnosť, že sa pritom neriadi správnym poriadkom neznamena, že by mohol rozhodnúť bez toho, aby si zadovážil podklady, z ktorých zistí splnenie zákonných podmienok pre evidenciu zmluvy. Je preto úlohou žalovaného zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli podmienky evidencie splnené. To znamená, či prebehlo zhromaždenie vlastníkov podľa citovaného § 5 zákona o poľovníctve. Notár v notárskej zápisnici osvedčuje priebeh zhromaždenia. Zostáva teda v kompetencii žalovaného zisťovať, či bolo zvolané oprávnenou osobou a či boli splnené podmienky zvolania ako aj to, či osoby, ktoré sa ho zúčastnili, sú alebo nie sú skutočne vlastními spoločného poľovného revíru a tiež to, akou váhou hlasov disponujú. Žalovaný je povinný v prvom rade posúdiť, či mu boli predložené listiny podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. To znamená, či mu bola predložená zmluva medzi vlastními spoločného poľovného revíru na jednej strane a organizáciou, ktorá môže byť užívateľom poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 na druhej strane. Ďalej, či mu bola predložená notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia - celý priebeh zhromaždenia a či má táto notárska zápisnica ako prílohu listinu prítomných s náležitosťami podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. V prípade, že mu boli predložené k evidencii takéto listiny, musí ďalej skúmať, či notárska zápisnica osvedčila priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, t. j. či boli splnené podmienky zvolania. Ďalej musí skúmať, či vlastníci spoločného poľovného revíru na zhromaždení rozhodli o postúpení užívania poľovného revíru nadpolovičnou väčšinou hlasov zodpovedajúcej nadpolovičnej väčšine z výmery poľovných pozemkov v predmetnom poľovnom revíri. Takéto zisťovanie si vyžaduje zabezpečenie podkladov, z ktorých je možných zistiť výmeru poľovných pozemkov v poľovnom revíri vo vlastníctve osôb hlasujúcich za využitie, ktoré je predmetom zmluvy a hlasujúcich za zvolenie osôb na jej uzatvorenie, a teda splnomocňujúce tieto osoby na uzatvorenie zmluvy. Vychádzajúc z toho, že výmera poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri je určená v rozhodnutí o uznaní revíra, stačí vykonať zisťovanie ohľadom vyššie uvedeného.

28. Správny súd z obsahu správneho spisu zistil, že žalovanému boli žiadateľmi predložené dostatočné podklady na vykonanie evidencie predloženej zmluvy. Žiadatelia o evidenciu zmluvy predložili doklady, z ktorých bolo možné posúdiť, či Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo zvolané v súlade s § 5 zákona o poľovníctve, ďalej či zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov bolo uznášaniaschopné a tiež, či zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov uvedení v predloženej zmluve boli na jej uzatvorenie splnomocnení potrebnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov. Ďalej, či zmluva predložená k evidencii je v súlade s § 13 ods. 1 a § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve a tiež na posúdenie, či zmluvu v zastúpení podpísala nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že zápis do listiny prítomných overoval zvolávateľ zhromaždenia, čo je kompetencia zverená mu zákonom o poľovníctve. Prítomní boli oboznámení s výmerami, ktoré zastupujú vlastníci poľovných pozemkov ako aj ich splnomocnení zástupcovia. Ďalej sú v zápisnici uvedené prítomné osoby a ich podiel či už ako vlastníkov poľovných pozemkov alebo ich zástupcov na celkovej výmere poľovných pozemkov v percentách teda váha ich hlasov. K zápisnici bola pripojená listina prítomných Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce konanom dňa 23.11.2019 v Lesenicjach, ktorá obsahovala jednak identifikačné údaje vlastníka poľovného pozemku jednak osobu, ktorá na zhromaždení zastupovala vlastníka, jej podpis, ďalej katastrálne územia, v ktorých vlastní pozemky, celkovú výmeru poľovných pozemkov, ktorá pripadá na vlastníka a celkovú výmeru poľovného revíru a podiel poľovných pozemkov na výmere spoločného poľovného revíru v percentách. Súčasťou listiny prítomných pripojenej k notárskej zápisnici je aj záznam zvolávateľa o dôvode nezapisania do listiny prítomných vlastníkov uvedených v priložených plnomocenstvách z dôvodu, že sa na zhromaždení zúčastnila tretia osoba, teda nie splnomocnenec a splnomocnenia neobsahovali splnomocnenie splnomocniteľa na to, aby splnomocnenec udelil plnomocenstvo inej osobe podľa § 33a ods. 1, písm. a) Občianskeho zákonníka spolu s priloženými plnomocenstvami udelenými splnomocnencovi R. vlastníkmi R. Ďalej je prílohou notárskej zápisnice záznam o tom, že do listiny prítomných neboli zapísaní vlastníci J. ktorí udelili plnomocenstvá v nájomných zmluvách žalobcovi Z/, pretože boli predložené odvolania týchto plných mocí, ktoré boli k notárskej zápisnici priložené. Žiadatelia o evidenciu tiež k žiadosti pripojili na CD nosiči výpisy z listov vlastníctva jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri spracované v abecednom poradí vlastníkov a to podľa jednotlivých katastrálnych území, ktoré vypracovala spoločnosť Mišík - Geodetická kancelária s.r.o. podľa stavu k 4. novembru 2019. Žalovaný mal teda dostatok podkladov, aby mohol posúdiť, či mu bola predložená zmluva uzatvorená nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce. Z uvedeného je zrejmé, že námietka nedostatočne zisteného skutkového stavu okrem toho, že nebola dostatočne konkretizovaná, ako je uvedené nižšie, ani nemá oporu v obsahu administratívneho spisu.

29. V zmysle § 2 ods. 1 SSP správny súd v správnom súdnictve poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom osôb v oblasti verejnej správy. Právo domáhať ochrany svojich práv má každý, kto tvrdí, že jeho práva boli činnosťou alebo nečinnosťou orgánov verejnej správy porušené alebo priamo dotknuté a to za podmienok stanovených Správnym súdnym poriadkom. Je teda na každom, ako svoje právo na ochranu pred nezákonnosťou postupov a rozhodnutí orgánov verejnej správy využije. Správny súdny poriadok stanovil, že žalobca musí v žalobe uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné. Správne súdy nepredstavujú ďalšiu inštanciu v administratívnom konaní a konanie pred správnym súdom nie je pokračovaním administratívneho konania. Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, pričom je pre neho rozhodujúci stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Správny súd nemá oprávnenie za žalobcu dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia z obsahu administratívneho spisu vyhľadávať a ani v žalobe všeobecne uplatnené dôvody nezákonnosti podľa obsahu administratívneho spisu za žalobcu konkretizovať. Rozsah a obsah súdneho prieskumu zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia a predchádzajúceho postupu orgánu verejnej správy, ktorý jeho vydaniu predchádzal, je striktné daný žalobnými dôvodmi. Výnimku z tohto pravidla obsahuje znenie § 134 ods. 2 SSP. Správny súd v preskúmaných veciach žiadne pochybenie podľa tohto ustanovenia nezistil. Predmet súdneho prieskumu je teda daný a vymedzený dôvodmi nezákonnosti uplatnenými v žalobe, v rámci ktorých potom správny súd skúma, či si správny orgán vecne príslušný na konanie a rozhodnutie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil skutočný stav veci, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či jeho rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, či obsahovalo náležitosti stanovené zákonom, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi a procesnými predpismi.

30. Žalobné námietky tak, ako sú zhrnuté v bodoch 3 až 13 tohto rozsudku mali len všeobecný charakter. Na základe všeobecných námietok nie je možné bez ich konkretizácie na skutkové okolnosti v preskúmvanej veci zistiť nezákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy. Ako bolo vyššie uvedené správny súd nemá oprávnenie tieto námietky za žalobcov konkretizovať a tak žalobné body za žalobcov dopĺňať. Žalobné námietky tak, ako boli v žalobe formulované predstavujú len tvrdenia žalobcu, ktoré ale ničím nepreukazoval. Možno ich zhrnúť tak, že žalobca namietal, že práva niektorých vlastníkov poľovných pozemkov boli popreté a niektorým zástupcom vlastníkov pozemkov bolo priznaných niekoľko násobne viac práv, než im patrí a to z dôvodu dopisovania pozemkov do plných mocí, neuznania plných mocí žalobcovi 2/ z dôvodu ich vypovedania, pričom vypoveď nebolo možné urobiť inak ako dohodou so žalobcom 2/, pretože dohoda o zastúpení bola obsiahnutá v nájomných zmluvách, v ktorých bolo dohodnuté, že tieto možno meniť len obojstrannou dohodou a tiež preto, že boli započítané aj hlasy už zomrelých troch vlastníkov poľovných pozemkov. Tiež neuznanie plnej moci R. pre JUDr. Daniela Janša. Žalobcovia v žalobe okrem toho, že takéto námietky nekonkretizovali, keď neuviedli, aký konkrétny vplyv mali mať tieto neuznania plných mocí na výsledok hlasovania, neuviedli ani to, ako tieto pochybenia mali byť vecne prepojené s napadnutým opatrením. Je tam len všeobecná námietka, že ak boli takéto pochybenia, tak potom ak žalovaný zaevidoval zmluvu, urobil tak v rozpore so zákonom. Avšak žiadne tvrdenie o tom, čo konkrétne by mal žalovaný zanedbať pri posudzovaní predložených listín. Zákon o poľovníctve v § 5 zveril do kompetencie zvolávateľa zhromaždenia overovať zápis do listiny prítomných. Notárska zápisnica overujúca priebeh zhromaždenia je jediný dôkaz o tom, ako prebehlo zhromaždenie. Žalovaný potom správne skúmal to, či zmluvu podpísala nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov podľa údajov o tom, ktorí vlastníci hlasovali za uzatvorenie takej zmluvy a za splnomocnenie zástupcov na jej uzatvorenie. Úlohou žalovaného potom bolo len overiť, či takto hlasujúci skutočne disponovali s takou výmerou poľovných pozemkov, ktorej podiel predstavoval viac ako polovicu výmery Poľovného revíru Trebušovce.

31. Žalobné námietky, že hlasovania neprebehli v súlade so zákonom, a preto žalovaný zmluvu zaevidoval v rozpore so zákonom, že údaje v listine prítomných nie sú súladné s údajmi katastra, že z listín prítomných vyplýva porušenie zákona o poľovníctve a Občianskeho zákonníka, že „práva niektorých zástupcov poľovných pozemkov“ boli popreté, že zvolávatelia vytvorili fiktívnu nadpolovičnú väčšinu, že svojvoľne a bezdôvodne odmietali zapísanie vlastníkov, ktorých zastupoval žalobca 2/, ktorý bol zastúpený Mgr. Ľudovítom Paulovičom a že sa zapisovali duplicity, aby znížili hlasovacie práva žalobcu 2/, sú všetky nekonkrétne. Takto uplatnené námietky správne súdu žiadny prieskum napadnutého opatrenia neumožňujú. Takéto námietky sú len vyjadrením nesúhlasu s napadnutým opatrením, resp. s priebehom hlasovaní na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce. Žalobcovia v žalobe k týmto námietkam neuviedli žiadne skutočnosti, či skutkové okolnosti, z ktorých k takýmto tvrdeniam dospeli. Okrem toho nedôvodnosť týchto ako aj ďalších nižšie uvedených námietok žalobcov vyplýva aj z toho, že žalovaný pri evidencii zmluvy má povinnosť túto zaevidovať, ak sú splnené podmienky uvedené v § 13 ods. 1, v § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, má obsah podľa § 14 ods. 2 a 3 zákona o poľovníctve a ak ju podpísali vlastníci spoločného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Žalovaný má oprávnenie preskúmať, či osoby, ktoré hlasovali na zhromaždení za uzatvorenie zmluvy a splnomocnencov na jej uzatvorenie mali nadpolovičnú väčšinu z výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri. Nemá žiadne iné oprávnenie skúmať platnosť alebo neplatnosť predložených právnych úkonov s výnimkou reagovať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá pôsobí voči každému.

32. Žalobná námietka, že zvolávatelia si prisvojili hlasovacie práva, keď do predtlačenej plných mocí rukou dopísali ďalšie pozemky vlastníkov, ktorých v žalobe vymenovali, je takisto nekonkrétne. Ide len o ničím nepodložené tvrdenie žalobcov. Nie je možné zistiť, z akých konkrétnych skutočností mal žalovaný zistiť, že ide o pozmenené splnomocnenia. Z čoho malo vyplývať, že sa tak stalo dodatočne po podpise splnomocniteľa, či bez jeho súhlasu. Takáto námietka je len tvrdením založeným na domnienkach, navyše bez vecného prepojenia k napadnutému opatreniu, ani k výsledkom hlasovania, čo nestačí na to, aby bolo možné dospieť k tomu, že napadnuté opatrenie je v rozpore so zákonom.

33. Námietka, že žalobcovia započítali do hlasovacích práv výmeru poľovných pozemkov troch zomrelých osôb na základe splnomocnení, ktoré ale smrťou týchto osôb zanikli, takisto nebola v žalobe nijako vecne prepojená k zákonnosti napadnutého opatrenia. Žalobcovia neuviedli, akými hlasmi tieto zomrelé osoby mali disponovať a aký vplyv započítanie týchto hlasov mal mať na výsledky hlasovania

na zhromaždení a následne na uzatvorenie zaevidovanej zmluvy a ani to, v čom žalovaný pochybil, keď túto skutočnosť nezisťoval, resp. nezistil.

34. Tvrdenie žalobcov, že zástupcovia obcí, ktorí sa zúčastnili Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov porušili zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, takisto nebolo nijakým spôsobom upresnené, vecne prepojené s napadnutým opatrením. Žalobcovia okrem toho, že toto tvrdenie ničím nepreukazovali ani neuviedli, aký toto malo mať vplyv na výsledky hlasovania a na uzavretú zmluvu.

35. Námietky týkajúce sa neprimeranosti ceny za postúpené užívanie poľovného revíru nemali žiadnu právnu relevanciu k napadnutému opatreniu. Úlohou ani oprávnením žalovaného nie je skúmať predloženú zmluvu z hľadiska výšky dohodnutej ceny za postúpenie užívania poľovného revíru. Námietka, že na zhromaždení boli zástupcovia žalobcu 2/ predložené imperfektné odvolania plných mocí, následkom čoho došlo k pozmeneniu kvóra, nebola takisto konkretizovaná vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu a vo vzťahu k uzneseniam, ktoré boli na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov prijaté. Žalobcovia neuviedli, aký podiel na hlasovacích právach tak žalobca 2/ nemohol v dôsledku predmetnej skutočnosti uplatniť, a aký vplyv to malo na výsledok hlasovania. Navyše argumentácia, že odvolanie plnej moci, ktorá bola zahrnutá do nájomnej zmluvy, v ktorej bolo dohodnuté, že jej znenie možno meniť len formou písomného dodatku podpísaného obidvomi zmluvnými stranami, a preto sú výpovede plných mocí neplatné, nemá oporu v Občianskom zákone, konkrétne v § 33b ods. 1, písm. b) a ods. 3.

36. Neboli konkrétne ani námietky týkajúce sa svojvoľného neuznania splnomocnení a eliminácie duplicitného započítania výmery tých istých pozemkov, vďaka duplicitným splnomocneniam vlastníkov pozemkov. Žalobcovia neuviedli, v čom konkrétne mal byť postup na zhromaždení vlastníkov nezákonný pri posudzovaní výsledku hlasovania vlastníkov poľovných pozemkov zastúpených dvomi zástupcami a na základe akej skutočnosti mal žalovaný dospieť k tomu, že zhromaždenie neprijalo uznesenia tak, ako sú zachytené v notárskej zápisnici, ktorej bol priebeh zhromaždenia osvedčený.

37. Žalobcovia v žalobe navrhli, aby bolo napadnuté opatrenie zrušené podľa § 191 ods. 1, písm. d) SSP z dôvodu nepreskúmateľnosti, avšak v texte žaloby žiadny argument pre takýto návrh neuviedli. Napadnuté opatrenie tak, ako vyplýva z bodu 2 tohto rozsudku, obsahuje všetky rozhodné skutočnosti, na základe ktorých bolo vykonané, a to napriek tomu, že na konanie o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru sa Správny poriadok nevzťahuje (§ 79 ods. 2, písm. c/ zákona o poľovníctve). Správny orgán uviedol, že preskúmal doklady predložené k žiadosti o zaevidovanie zmluvy, preukazujúce vlastníctvo jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí hlasovali či sami, alebo prostredníctvom svojich zástupcov na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v Poľovnom revíri Trebušovce dňa 23.11.2019. Tiež, že bola preskúmaná zmluva o užívaní poľovného revíru predložená k evidencii a bolo preskúmané to, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery Poľovného revíru Trebušovce. Tiež, či bolo postúpené užívanie organizácie v zmysle § 13 ods. 1, písm. b) zákona o poľovníctve.

38. Na základe uvedeného správny súd po preskúmaní napadnutého opatrenia z dôvodov nezákonnosti uplatnených v žalobe zistil, že žaloba nebola dôvodná, a preto ju podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

39. Správny súd o trovách konania rozhodol podľa § 167 SSP a contrario, nakoľko podľa tohto ustanovenia má právo na náhradu trov konania len ten žalobca, ktorý bol v konaní celkom alebo čiastočne úspešný. Žalobcovia v konaní úspešní neboli, preto im správny súd náhradu trov konania nepriznal.

40. Správny súd ďalším účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania, aplikujúc na svoje rozhodnutie § 169 SSP, podľa ktorého má ďalší účastník voči účastníkovi, ktorý nebol v konaní úspešný právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu uložil správny súd. Správny súd ďalším účastníkom žiadnu povinnosť neuložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže správny súd na návrh priznať ďalším účastníkom náhradu ďalších trov konania. Správny súd v tejto veci žiadne dôvody osobitného zreteľa nezistil. Preto správny súd ďalším účastníkom náhradu trov konania proti neúspešným žalobcom nepriznal.

41. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť,

ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote

jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia. Kasačná sťažnosť sa podáva na tunajšom súde. Kasačnú sťažnosť

možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,

e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,

f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,

h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,

i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Poznámka: Písomné vyhotovenie rozhodnutia nepodpísali členky senátu JUDr. Drahomíra Mikulajová a JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti na súde v čase písomného vyhotovenia a expedovania rozsudku.