

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121220060
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6121220060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ U. V., O.. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX B., X/. Ľ. V., O.. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX B., obaja právne zastúpení: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 35.772,56 eur prísl. , t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.050,00 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

II. Konanie v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 5.49 % ročne zo sumy 23.858,20 eur po 15.03.2045 z a s t a v u j e .

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 34 242,56 spolu s 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 25 358,20 EUR 16.12.2020 do 20.01.2021, 5,00 % p. a., úrokom z omeškania zo sumy 25 358,20 EUR od 16.12.2020 do 20.01.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 25 208,20 EUR od 21.01.2021 do 22.02.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 25 208,20 EUR od 21.01.2021 do 22.02.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 25 058,20 EUR od 23.02.2021 do 16.03.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 25 058,20 EUR od 23.02.2021 do 16.03.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 908,20 EUR od 17.03.2021 do 13.04.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 908,20 EUR od 17.03.2021 do 13.04.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 758,20 EUR od 14.04.2021 do 11.05.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 758,20 EUR od 14.04.2021 do 11.05.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 608,20 EUR od 12.05.2021 do 14.06.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 608,20 EUR od 12.05.2021 do 14.06.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 458,20 EUR od 15.06.2021 do 19.07.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 458,20 EUR od 15.06.2021 do 19.07.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 308,20 EUR od 20.07.2021 do 12.08.2021, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 308,20 EUR od 20.07.2021 do 12.08.2021 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 158,20 EUR od 13.08.2021 do 14.09.2021, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 158,20 EUR od 13.08.2021 do 14.09.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 008,20 EUR od 15.09.2021 do 12.10.2021, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 008,20 EUR od 15.09.2021 do 12.10.2021, 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 23 858,20 EUR od 13.10.2021 do zaplatenia, najviac do 15.03.2045, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 23 858,20 EUR od 13.10.2021 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

III. Žalobca má voči žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného v 1. a v 2.rade spoločne nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 35.772,56 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 04.05.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 30 000,00 EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami výške 184,06 EUR na konto stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 46,81 EUR a 5,49 % p. a. úroky za medziúver vo výške 137,25 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. So žalovanými bol dňa 17.10.2016 uzatvorený Dodatok č. 01 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len „dodatok“), v súlade s ktorým žalovaní potvrdili prijatie do rizikového životného poistenia typu A. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 199,06 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 46,81 EUR; 5,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 137,25 EUR a poplatok za prijatie do rizikového životného poistenia typu A vo výške 15,00 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za prijatie do poistenia, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere v spojení s dodatkom. V súlade s dodatkom sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 15,00 EUR a žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 05.12.2017 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 29.01.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 02.12.2020 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 426,80 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 29 573,20 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (29.01.2018), predstavuje sumu vo výške 31 394,03 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 29 573,20 EUR, z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 30 000,00 EUR do 29.01.2019 spolu vo výške 1 595,83 EUR a nezaplateného poplatku za poistenie od novembra 2016 do januára 2018 (15 x 15,00 EUR) vo výške 225,00 EUR. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 185,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 29.01.2018 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2018. (31 579,03 EUR - 185,00 EUR = 31 394,03 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,49 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 30.01.2018). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca si dovoľuje poukázať na: rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „....rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu

odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 - kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX prijaté vklady v celkovej výške 4 215,00 EUR. Žalovaná suma vo výške 35 772,56 EUR vyčíslená k 15.12.2020 pozostáva z: • istiny 25 358,20 EUR - istina vo výške 29 573,20 EUR znížená o vklady v celkovej výške 4 215,00 EUR, • nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (29.01.2018) vo výške 1 595,83 EUR, • nezaplatených poplatkov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (29.01.2018) vo výške 225,00 EUR, • 5,49 % p. a. úroku za úver od 30.01.2018 do 15.12.2020 vo výške 4 360,41 EUR, • 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 30.01.2018 do 15.12.2020 vo výške 4 233,12 EUR.

2. V danom spore bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp. zn. 41Up/76/2021 zo dňa 18.03.2021.

3. Tak žalovaný v 1. ako aj žalovaná v 2. rade podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali voči platobnému rozkazu odpor. Podané odpory boli obsahovo totožné. V podaných odporoch uviedli, že so žalobou žalobcu nesúhlasia a navrhujú ju na trovy žalobcu zamietnuť ako nedôvodnú, nakoľko žalobca nie je oprávnený žiadať jednorázové splatenie úveru a ani úroky po zosplatení. Žalobca vo svojej žalobe tvrdí, že žalovaný s ním dňa 04.05.2015 uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im žalobca poskytol medziúver vo výške 30000,- eur. Podľa tejto zmluvy mali žalobcovi pôžičku splácať v pravidelných 110-tich mesačných splátkach v sume 184,06 eur a to až do celkovej sumy pôžičky 67.099,31 eur. Žalobu žalobcu považujú za potrebné zamietnuť z dôvodu uvedeného v § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a síce z dôvodu, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 tohto zákona, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a teda podaná žaloba je v priamom rozpore s týmto ustanovením. Žalobca pri uzatváraní zmluvy (ktorú predložil v prílohe) vôbec neuvádza, aký je ich príjem, aké sú ich príjmové a zárodkové pomery a aké mesačné výdavky majú (tzn. splátky úverov, hypoték, lízingov, výdavky na stravu, bývanie, lieky, deti...). Konanie žalobcu, keď napriek tomu, že vôbec žiadnym spôsobom nezisťoval ich pomery, teda reálne príjmy aj výdavky, mu poskytol medziúver vo výške 30.000,- eur s výškou jednej splátky podľa zmluvy 184,06 eur, nemožno v žiadnom prípade považovať za posudzovanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to prikazuje § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010. Majú za to, že nekonaním žalobcu, ktorý neposudzoval bonitu klienta s odbornou starostlivosťou, je možné považovať za hrubé porušenie tejto povinnosti majúce za následok to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010, k čomu zaujali aj súdy vo svojej rozhodovacej praxi jednoznačné stanovisko. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové využitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je. Žalobca teda v dôsledku hrubého porušenia povinnosti posúdiť pred

uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver nemohol od žalovaného vyžadovať jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a ani žiadať dohodnuté úroky a poplatky. (KS PO 7Co/87/2017) Veriteľ v zmysle ustanovení § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. (KS PO 21Co/139/2017). Rovnako nesúhlasia s uplatnenými úrokmi vo výške 5,49 % ročne zo sumy 25358,20 eur od 16.12.2020 do 15.03.2045, pretože ako to vyplýva z návrhu na vydanie platobného rozkazu, v tomto si žalobca úroky do zaplatenia a nie do 15.03.2045. Vydaný platobný rozkaz tak nekoreluje s podaným návrhom. S priznaním uvedených úrokov nesúhlasia aj z toho dôvodu, že priznaním zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania sa obchádza zákonné pravidlo, podľa ktorého sa od výšky škody majú odpočítavať úroky z omeškania. Dlžník, ktorý je povinný platiť úroky z omeškania, má právo, aby o výšku úrokov z omeškania bola znížená náhrada škody, ktorú od neho veriteľ požaduje z dôvodu omeškania s vrátením požičaných peňažných prostriedkov. Každý inštitút práva má svoj zmysel a cieľ, a tak je to aj s inštitútmí spojenými s omeškaním dlžníka. Slovenská právna úprava nijako nebráni veriteľovi uplatniť si popri úrokoch z omeškania aj náhradu škody, no od tejto musia byť odpočítané úroky z omeškania. Podľa § 519 Občianskeho zákonníka, právo veriteľa na náhradu škody spôsobenej omeškaním dlžníka nie je dotknuté; pri omeškaní s plnením peňažného dlhu možno však náhradu škody požadovať, len pokiaľ nie je krytá úrokmi z omeškania alebo poplatkom z omeškania. Po splatnosti pohľadávky a to či už po uplynutí dohodnutej doby, na ktorú bola úverová služba poskytnutá alebo po skrátení tejto doby v dôsledku predčasného zosplatenia úveru z dôvodu omeškania dlžníka s platením dohodnutých splátok, nepochybne patria veriteľovi úroky z omeškania z nevrátenej sumy. Ak si však veriteľ po splatnosti uplatňuje ďalej zmluvné úroky, treba zodpovedať otázku akú majú tieto úroky povahu. Zmysel úverovej služby spočíva v tom, že dlžník má právo peniaze užívať, ktorému právu korešponduje povinnosť platiť zmluvné úroky. Je logické, že ak po splatnosti dlžníkovi právo užívať peniaze zaniklo (nesmie ich užívať ale vrátiť), zanikol dôvod pre platenie ceny služby. Ak niet služby, niet dôvod na platenie ceny za službu. Kým úroky z omeškania predstavujú sankciu, úroky po splatnosti vystihujú kompenzáciu za nevrátenie prostriedkov. Majú teda funkciu kompenzačnú a nejde o cenu služby, ktorá po splatnosti prestala byť poskytovaná. Ak teda prichádza do úvahy náhrada škody, dlžník má právo, aby od nej boli odpočítané úroky z omeškania. V hore uvedenej veci posúdenia tejto otázky prebieha prejudiciálne konanie pred Súdny dvorom EÚ (C-192/20), a z uvedeného dôvodu sú rozsudky NSSR, o ktoré opiera žalobca svoj nárok predmetom ďalšieho súdneho „prieskumu“, nakoľko existujú skoršie rozhodnutia NSSR s odlišným právnym názorom. Majú za to, že konanie žalobcu nepožíva právnu ochranu a to pre rozpor s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Neprijateľnosť zmluvných podmienok a jeho dôsledky podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS musí súd vyhodnotiť so zreteľom na čl. 4 ods. 1 tejto smernice, podľa ktorého: „1. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.“ Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Z uvedených dôvodov považujú žalobu žalobcu za nedôvodnú a navrhujú ju na trovy žalobcu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

4. K odporom žalovaných sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 11.05.2021, v ktorom uviedol, že nie je povinný v podanej žalobe uvádzať, akým spôsobom bola skúmaná bonita žalovaných. Žalovaní poukazujú na to, že bonita nebola skúmaná s odbornou starostlivosťou, no žiadnym spôsobom uvedené nepreukázal. Žalobca nie je povinný k žalobe predkladať doklady preukazujúce príjem žalovaných. Žalobca bonitu riadne skúma v súlade s platnými právnymi predpismi, nariadeniami platnými v danom čase. Bonita bola preverená z úveru, nakoľko došlo k refinancovaniu iných úverov u žalobcu. Splátka

nového úveru nemohla byť vyššia ako splátka pôvodných refinancovaných úverov, dlžníci museli mať dobrú platobnú disciplínu. Splátka refinancovaných úverov bola 44,78 EUR a 144,17 EUR, t. j. spolu 188,95 EUR a nová splátka bola vo výške 184 EUR. Žalovaný 2/ bol riadne zamestnaný od decembra 2014 pre obec Hlinné - IČO: 00332411, t. j. minimálne 4 mesiace pred schválením úveru u žalobcu, nakoľko úver bol schválený 26.03.2015, uvedené bolo preverené dopytom v Sociálnej poisťovni. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že si svoju povinnosť v zmysle platných právnych predpisov riadne splnil tým, že riadne preveril platobnú schopnosť žalovaných - lustráciou príslušných registrov, preverením platobnej schopnosti. Pokiaľ ide o úroky za úver po splatnosti, tieto žalobca požadoval najskôr do zaplatenia a následne upravil návrh na vydanie platobného rozkazu a úroky požaduje do konečnej splatnosti zmluvy o úvere, t. j. do 15.03.2045. Takže platobný rozkaz bol vydaný plne v súlade so žalobným návrhom. V súvislosti s uvedeným, žalobca si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „.....neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „.....v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Vzhľadom na uvedené, žalobca má za to, že tu jednoznačne nie je daný dôvod na to, aby žaloba bola zamietnutá, nakoľko aj zo samotného odporu žalovaných vyplýva, že úver bol riadne poskytnutý. Nakoľko žalovaní porušili svoje povinnosti splácať úver riadne a včas žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu.

5. Podaním zo dňa 26.07.2021 a 14.10.2021 žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť a to v sume 1.050,00 eur a 450,00 eur a to z dôvodu úhrad žalovaných po podaní žaloby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral svoj návrh späť pred začatím pojednávania súd o zaplatenie sumy 1.050,00 eur s príslušenstvom zastavil.

10. Zároveň týmto čiastočným späťvzatím žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť aj čo do úroku z úveru a preto súd zastavil aj konanie v časti úroku z úveru vo výške 5,49 % ročne zo sumy 23.858,20 eur po 15.03.2045. Uvedená skutočnosť vyplýva z obsahu podania, z ktorého vyplýva, že žalobca úroky z omeškania po tomto dátume už nežiada.

11. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu pozostávajúci z istiny vo výške 34.242,00 spolu s 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 25 358,20 EUR 16.12.2020 do 20.01.2021, 5,00 % p. a., úrokom z omeškania zo sumy 25 358,20 EUR od 16.12.2020 do 20.01.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 25 208,20 EUR od 21.01.2021 do 22.02.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 25 208,20 EUR od 21.01.2021 do 22.02.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 25 058,20 EUR od 23.02.2021 do 16.03.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 25 058,20 EUR od 23.02.2021 do 16.03.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 908,20 EUR od 17.03.2021 do 13.04.2021, 5,00 % p. a. úrokom

z omeškania zo sumy 24 908,20 EUR od 17.03.2021 do 13.04.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 758,20 EUR od 14.04.2021 do 11.05.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 758,20 EUR od 14.04.2021 do 11.05.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 608,20 EUR od 12.05.2021 do 14.06.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 608,20 EUR od 12.05.2021 do 14.06.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 458,20 EUR od 15.06.2021 do 19.07.2021, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 458,20 EUR od 15.06.2021 do 19.07.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 308,20 EUR od 20.07.2021 do 12.08.2021, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 308,20 EUR od 20.07.2021 do 12.08.2021 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 158,20 EUR od 13.08.2021 do 14.09.2021, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 158,20 EUR od 13.08.2021 do 14.09.2021; 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 24 008,20 EUR od 15.09.2021 do 12.10.2021, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24 008,20 EUR od 15.09.2021 do 12.10.2021, 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 23 858,20 EUR od 13.10.2021 do zaplattenia, najviac do 15.03.2045, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 23 858,20 EUR od 13.10.2021 do zaplattenia a náhrada trov konania.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podanou žalobou, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby, tarifami stavebného sporenia pre fyzické osoby, Dodatkom č. 01 k Zmluve o úvere, Žiadosťou o prijatie do poistenia, poslednou výzvou na úhradu, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z účtu medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, predžalobnou výzvou na zaplattenie dlhu, odporom žalovaných, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.05.2021, 26.07.2021, 10.08.2021, 14.10.2021, výsluchom žalovaných.

13. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

14. Medzi žalobcom Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., ako veriteľom a žalovaným v 1.rade ako dlžníkom a žalovanou v 2.rade ako spoludlžníkom došlo dňa 26.03.2015 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa a.s., zaviazala poskytnúť medziúver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 30.000,00 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmenil na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 17.830,81 eur. Zmluva bola podpísaná všetkými účastníkmi zmluvného vzťahu.

15. Podľa ust. čl. II zmluvy bola uvedená výška úrokovej sadzby medziúveru je 5,49 % p. a. pre stavebný úver 2,90 % ročne. Z čl. II. vyplývajú ďalšie podmienky a náležitostí poskytnutého úveru.

16. Dodatkom č. 01 k Zmluve o úvere zo dňa 20.10.2016 sa zmluvné strany dohodli na poistení typu A pre prípad smrti vo výške 15,00 eur mesačne.

17. Poslednou výzvou na úhradu zo dňa 05.12.2017 žalobca tak žalovaného v 1. rade ako aj žalovanú v 2. rade vyzval na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 849,80 eur a to v lehote do 15.12.2017.

18. Listom zo dňa 30.01.2018 adresovaným obom žalovaným žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, z dôvodu porušenia dohodnutých zmluvných povinností, platenia dohodnutých vkladov a to ku dňu 29.01.2018.

19. Listom zo dňa 02.12.2020 označeným ako Predžalobná výzva na zaplattenie dlhu adresovaným obom žalovaným, žalobca vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 36.035,61 eur.

20. Žalovaný v 1. rade uviedol, že zmluvu o úvere podpísal. Úver mu poskytli bez toho, aby skúmali jeho majetkové alebo zárobné pomery. Žalobcovi v tomto smere neposkytoval žiadne doklady o svojich príjmoch a výdavkoch a žiadne výpisy z účtov. Uviedol tiež, že v minulosti mal viaceré pôžičky, asi 6, ktoré stále spláca.

21. Žalovaná v 2. rade uviedla, že zmluvu podpísala a úver jej bol poskytnutý. Uviedla, že pokiaľ ide o poskytnutie úveru zo strany žalobcu, v roku 2010 im zavolať pracovníčka žalobcu, ktorá im ponúkla úver bez skúmania príjmu do výšky 20.000,00 eur. Z tohto úveru boli splatené asi 4 úvery. Pri poskytnutí úveru neskúmali nijak ich majetkové a zárobné pomery. V súčasnosti majú niekoľko ďalších úverov ktoré splácajú. Žalovaná v 2. rade požiadala o možnosť uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po

150,00 eur. Na ozrejmienie svojich majetkových pomerov uviedla, že v súčasnosti je jej príjem v sume 600 eur, berie 40 eur daňový bonus, manžel poberá len minimálnu mzdu, teraz mal 580 eur. Platia skoro 170 eur - voda, elektrina, plyn. Ďalej platia stavebný úver, úver vo VÚB banke okolo 280 eur, ale dohodli sa len na sume 70 eur so spoločnosťou Intrum, 2x platia úver v Poštovej banke, taktiež tam 65 eur a 55 eur. Mali by platiť viac, avšak platia 20 eur. Majú tiež exekúciu v spoločnosti Home Credit 30 eur. Majú 2 deti, jedna je plnoletá, druhá nie, avšak plnoletá ešte stále študuje, toho roku by mala maturovať. Majú syna, ale ten už ukončil školu, je samostatný. Majú staršie motorové vozidlo. Dom nevlastnia, je vo vlastníctve syna. Úspory nemajú.

22. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

23. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení (ďalej len „zákon o Stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

24. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

25. Podľa § 7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

26. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 501 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

29. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok

poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

30. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

31. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

32. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

36. Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

40. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

42. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je nesporné, že medzi žalobcom, dlžníkom a spoludlžníkom ako žalovanými došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe uzavretej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 30.000,00 eur., ktorý sa mal neskôr zmeniť na stavebný úver vo výške 17.830,81 eur. Dlžníci - žalovaní úver čerpali, čo nepochybne vyplýva z predložených listín.

46. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že stav celkovej dlžnej sumy žalovaných je žalovaná suma istiny 35.772,56 eur, ktorá korešponduje so žalobou po zohľadnení čiastočných úhrad.

47. Zároveň súd konanie čiastočne čo do sumy 1.500,00 eur s príslušenstvom zastavil, nakoľko žalobca vzal v tejto časti podanú žalobu čiastočne späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

48. Predmetom konania tak zostala istina vo výške 34.242,56 eur. Súd po preskúmaní predložených dôkazov považoval tento nárok v časti istiny za dôvodný a preukázaný. Uvedená skutočnosť o výške dlžnej istiny medzi stranami ani nebola sporná. Preto súd priznal žalobcovi istinu v tejto výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

49. Sporným nárokom medzi stranami sporu bol úrok z omeškania a úrok z úveru, resp. ich duplicita po zosplatnení predmetného úveru. Pokiaľ ide o priznanie úroku z omeškania a úroku z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a obranu žalovaných v tom smere, že ja jedná obchádzanie zákonného pravidla, podľa ktorého sa od výšky škody majú odpočítať úroky z omeškania, súd sa s touto obranou žalovaných nestotožňuje.

50. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. júna 2020, sp. zn. 5Cdo 42/2020, podľa ktorého za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Zosplatnením záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.

51. Žalobca po čiastočnom späťvzati žiada priznať tak úrok z omeškania po zosplatnení, ako aj úrok z úveru po zosplatnení, avšak len do času, na ktorú bola zmluva dohodnutá a to do 01.03.2045, resp. do splatnosti poslednej splátky a teda do 15.03.2045. Voči takto uplatnenému nároku žalobcu súd nemá výhrady a priznal žalobcovi aj ním žiadaný úrok z omeškania ako aj úrok z úveru tak, ako to je uvedené vo výroku rozhodnutia.

52. Pokiaľ ide o obranu žalovaných založenú na tvrdeniach o neskúmaní ich bonity žalobcom, má súd za to, že obrana žalovaných v tomto smere nie je dôvodná. Pri poskytnutí úveru, ktorý je predmetom tohto sporu, sa jednalo o refinancovanie dvoch pôvodných úverov. Ako uviedol žalobca, k poskytnutiu úveru by nedošlo, ak by platobná disciplína žalovaných pri predchádzajúcich úveroch nebola dobrá. Dôležitým faktom v tomto kontexte je aj skutočnosť, že splátka nového úveru predstavovala nižšiu sumu ako splátka pôvodných refinancovaných úverov spoločne. Navyše ako uviedol žalobca, bonita žalovaného v 1. rade bola preverená dopytom v Sociálnej poisťovni, ktorá uviedla, že žalovaný v 1. rade bol minimálne 4 mesiace pred schválením úveru zamestnaný v obci Hlinné a taktiež v bankovom registri. Zákon presne nedefinuje postup súdu ako má pri zisťovaní bonity postupovať. Súd mal pre to za to, že skúmanie bonity zo strany žalobcu bolo dostatočné, keďže mal za preukázané, že refinancované úvery riadne splácal, bol zamestnaný a nefiguroval v bankovom registri ako osoba neplatiaca svoje finančné záväzky.

53. Súd preto po vykonanom dokazovaní tak ako je to vyššie uvedené dospel k záveru, že nárok žalobcu ktorý požaduje po čiastočnom späťvzati je v zmysle citovaných zákonných ustanovení dôvodný v celom rozsahu a preto mu vyhovel.

54. Zároveň súd na žiadosť žalovaných, im povolil po prehodnotení ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov im uhradiť dlžnú sumu v splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

55. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Keďže súd žalobca bol v celom rozsahu úspešný súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v pomere 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.