

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201813
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219201813.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť, Staré Mesto, IČO:35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému Ľ. E., J.. X.X.XXXX, M. XX, Y..Č.. Š. X, H., zast. advokátkou JUDr. Slavomírou Huszthyovou, advokátkou, Za amfiteátrom 10, Košice, o zaplatenie 10.941,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 8.854,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci a to vo výške 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 2.9.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 10.941,54 eur s prísl. - úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 9.12.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku 10.000,- eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120. mesačných splátkach v sume 190,84 eur a to do sumy 22.900,80 eur. Žalovaný zaplatil 1.145,04 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 26.11.2016 písomne vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s možnosťou zosplatenia dlhu. Žalovaný splátky nezaplatil. Dlh zosplatnil dňa 19.1.2017, o čom bol informovaný listom zo dňa 24.1.2017. Udával, že boli splnené podmienky zosplatenia dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Žalovaný splátky nezaplatil. Poukazuje na čl. 12.2 ZP. Pokutu si neuplatňuje. Celkový dlh je 10.941,54 eur. Dlh bol 12.242,97 eur, po odpočítaní zmluvnej pokuty 1.301,43 eur, predstavuje sumu 10.941,54 eur. Uplatňuje si aj náklady v zmysle § 121 ods. 3 OZ v sume 0 eur (MP3). Dlh bol aj 12.086,58 eur, plus náklady na vymáhanie 0 eur, žalovaný uhradil sumu 1.145,04 eur, preto dlh predstavuje 10.941,54 eur. Uplatňuje si zákonné úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Uviedol, že ako vyplýva z obsahu žaloby a jej príloh, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 4.12.2015 mu bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,-EUR. Podľa tvrdenia pôvodného žalobcu mal porušiť svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas a z toho dôvodu ma pôvodný žalobca vyzval k úhrade dlžných splátok a následne úver zosplatnil, o čom ho informoval listom zo dňa 24.1.2017. Jeho celkový dlh má predstavovať sumu 10.941,54 EUR, ktorý si žalobca uplatňuje v tomto konaní spolu s

úrokmi z omeškania. Hoci v žalobe (v rozpore s ust. § 132 ods. 1 CSP) absentuje uvedenie splátky, nesplnenie ktorej bolo dôvodom pre zosplatnenie celého úveru, z obsahu k žalobe pripojených príloh vyplýva počnúc splátkou za mesiac august 2016 splatnou dňa 20.8.2016 mal prestať s plnením jeho záväzku. Voči tvrdeniam uvedeným v žalobe sa nemôže náležite brániť vzhľadom na uplynutie značnej doby, v dôsledku čoho už nedisponuje potrebnými listinnými dôkazmi na preverenie príp. vyvrátenie správnosti tvrdení žalobcu a na bránenie svojho práva. Vychádzajúc z obsahu listiny „Prehľad splátok a úhrad“ nachádzajúcej sa v elektronickom súdnom spise má za to, že dôvodom pre zosplatnenie úveru bolo podľa ust. § 53 ods. 9 OZ nezaplatenie splátky za mesiac august 2016 splatnej dňa 20.8.2016. Počnúc nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba na vykonanie práva (pôvodného) žalobcu. Právny predchodca žalobcu podal žalobu až dňa 2.9.2019, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. S poukazom na uvedené vznáša námietku premlčania podľa ust. § 103 druhej vety OZ. Právne závery o plynutí premlčacej doby podľa ust. § 103 OZ pri zosplatnení úveru už od omeškania prvej splátky vyslovujú opakovane vo svojich rozhodnutiach odvolacie súdy v obdobných konaniach napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/98/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018. Určenie momentu začatia plynutia premlčacej doby od prvej omeškanej splátky je logickým dôsledkom zásady upravenej v § 101 OZ spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie okamihu, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. V zmysle ust. § 54a OZ nemožno pohľadávku žalobcu uplatnenú v tomto konaní vymáhať. Dňa 5.12.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z.z. ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov; zákonodarca týmto zákonom v ust. § 54a OZ zaviedol osobitnú úpravu uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečovania ako reakciu na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018. Z dôvodovej správy k ust. § 54a OZ vyplýva, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Základným cieľom tejto právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie. Po zistení vyššie uvedených skutočností sa prostredníctvom právnej zástupkyne e-mailom zo dňa 20.4.2020 obrátil na právneho zástupcu žalobcu s návrhom mimosúdnej dohody. Do dnešného dňa im nebola doručená žiadna odpoveď. Poukazuje na to, že výška splátky dojednaná v zmluve o spotrebiteľskom úvere nekorešponduje s výškou splátky podľa prehľadu splátok a úhrad. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení napr. absentuje súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny. Navrhol žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov konania žalovaného.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.9.2020, č.k. 1Csp/63/2019-176 súd rozhodol takto :
I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 8.854,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia, v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci a to vo výške 61,86 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, a to proti výroku, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie sumy 8.854,96 eur s úrokmi z omeškania a proti súvisiacemu výroku o trovách konania. Žiadal, aby súd zmenil prvoinštančný rozsudok tak, že žalobu zamietne a uplatnil si náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Namietal, že prvoinštančný súd o uplatnenom nároku žalobcu dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nepoužil správny právny predpis a nesprávne aplikoval použitý právny predpis. Rozhodnutie prvoinštančného súdu je nepreskúmateľné. Dôvody svedčiace v prospech žalovaného prvoinštančný súd ignoroval. Namietal, že súd prvej inštancie, ako to vyplýva z odôvodnenia prvoinštančného rozsudku v ods. 61, neakceptoval námietku premlčania,

ktorú v konaní vzniesol. Vychádzal zo zistenia, že bol úver zosplatený pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci 09/2016. Toto zistenie však je nesprávne a nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Oznámením zo dňa 24.1.2017 vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. 7159625, ktorý mal predstavovať 10.947,18 eur a žiadal jej zaplataenie. Z obsahu tohto prípisu nie je zrejma identifikácia tej nezaplataenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého úveru, a teda od splatnosti ktorej by sa mala počítat' premlčacia doba. Tento právny úkon je neurčitý a nejasný, vyvoláva otázky, a preto je neplatný pre jeho neurčitost' podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 26/2017-18 zo dňa 28.6.2018 v obdobnej veci. Posúdenie otázky, či bol úver zosplatený pre nezaplataenie splátky za mesiac august 2016, splatnej 20.6.2016 (poznámka odvolacieho súdu - zrejme splatnej dňa 20.8.2016), alebo splátky za mesiac september 2016, splatnej dňa 20.9.2016, má význam pre vyvodenie správneho záveru o tom, či v tomto prípade došlo k premlčaniu práva žalobcu uplatneného žalobou na súde dňa 2.9.2019. Z obsahu odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia nie je jasné, ako súd prvej inštanacie dospel k záveru, že úver bol zosplatený pre omeškание žalovaného so zaplataením splátky za mesiac september 2016 a nie za mesiac august 2016, čo robí rozhodnutie nepreskúmateľným. Navyiac, ako to vyplýva, z listinného dôkazu zo dňa 26.11.2016, žalovaný bol vyzvaný na zaplataenie omeškaných splátok v sume 763,36 eur s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplataeniť. Táto skutočnosť nepreukazuje, že dôvodom zosplatenia úveru bolo nezaplataenie splátky za mesiac september 2016. Táto predžalobná upomienka zo dňa 26.11.2016 odkazuje na zmluvu č. 7159625, uzatvorenú dňa 9.12.2015, bližšie neurčenú. Žalovaný popiera, že by v uvedený deň uzatvoril úverovú zmluvu. Sporná úverová zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 4.12.2015. Z tejto listiny navyiac vyplýva, že dlh ku dňu posudzovania úverového vzťahu k 26.11.2016 predstavoval 763,36 eur. Ide o 4 splátky za mesiac august 2016, september 2016, október 2016 a november 2016 (4 x 190,84 eur = 763,36 eur). Ak ho teda veriteľ chcel vyzvat' na zaplataenie sumy 763,36 eur, uplatňoval si voči jeho osobe aj splátku za mesiac august 2016, so zaplataením ktorej bol v tom čase v omeškani 3 mesiace a 6 dní. Žalovaný mal za to, že tak, ako sa jednalo o chybu v predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2016 pri uvedení dátumu uzavretia zmluvy, išlo o chybu v písaní aj pri označení dlžnej splátky, na zaplataenie ktorej bol vyzvaný. Preto v danom prípade je nárok premlčaný, kedy premlčacia doba začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti prvej omeškanej splátky za mesiac august 2016, splatnej dňa 20.8.2016. Premlčacia doba uplynula 20.8.2016. Keďže žaloba bola podaná až dňa 2.9.2019, márne uplynula zákonom stanovená trojročná premlčacia doba, a preto prvoinštančný súd vzhľadom na námietku premlčania mal žalobu zamietnuť. V časti, ktorou bola žaloba zamietnutá, rozsudok nadobudol právoplatnosť.

5. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.2.2021, č.k. 17CoCsp/50/2020-209 súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku vo vyhovujúcej časti a trovách konania a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté výroky prvoinštančného rozsudku podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že v napadnutej časti je rozsudok prvoinštančného súdu nesprávny.

6. V danom prípade niet sporu, že úver uzatvorený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má spotrebiteľský charakter, právny predchodca žalobcu vystupuje v tomto vzťahu ako dodávateľ služby a žalovaný ako spotrebiteľ. Strany sporu uzatvorili úverovú zmluvu. Išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 10.000 eur za zmluvne dohodnutých podmienok. Išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z., táto zmluva neobsahovala všetky predpísané náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto úver poskytnutý spotrebiteľovi je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 tohto zákona. V takom prípade je zmluva síce platná, avšak zmluvné dojednania týkajúce sa úrokov a poplatkov zo zákona nie je možné pre absenciu podstatných náležitostí zmluvy priznať. Preto podľa zistení prvoinštančného súdu, vzhľadom na už zaplataené splátky žalovaným, ostáva sporná časť 8.854,96 eur, ktorú by mal zaplataiť žalovaný v prospech žalobcu. V priebehu konania žalovaný ako spotrebiteľ vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keď namietal správnost' zistení prvoinštančného súdu vo vzťahu k okolnostiam počiatku plynutia premlčacej doby.

7. Premlčanie je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom je, že právo, ktoré nebolo v určenom čase vykonané, sa oslabuje, stáva sa z neho tzv. naturálne právo. Toto právo v spojení s právnou skutočnosťou, a to dovolaním sa premlčania, nie je možné v zásade priznať. Námietka premlčania je námietkou, ktorou sa musí súd zaoberať prioritne pred tým, než sa ďalej bude

zaoberať meritórnym posúdením veci. Keďže v prejednávanej veci bola vznesená námietka premlčania pri záväzku ktorý sa má platiť v splátkach, ako to vyplýva z úverovej zmluvy, premlčacia doba je upravená v ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované zákonné ustanovenie jednoznačne stanovuje, od kedy je možné považovať nárok za premlčaný, resp. od kedy je potrebné rátať všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu. Táto lehota začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Na to, aby bolo možné zosplatiť celý dlh (zročnosť dlhu podľa § 565 Občianskeho zákonníka) v spotrebiteľských vzťahoch je potrebné v prvom rade aplikovať ust. § 53 ods. 9 a až následne ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ uvedené úkony vyplývajúce z týchto dvoch zákonných ustanovení sú perfektné a spôsobujú tak zročnosť celého dlhu, ktorý je neuhradený, je možné posudzovať premlčanie podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka. V opačnom prípade, pokiaľ nedošlo k riadnemu zosplateniu celého dlhu, a to či pochybením pri aplikácii § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, alebo § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné rátať s premlčaním, ktoré vyplýva z ust. § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka.

8. Prvoinštančný súd sa bližšie týmito okolnosťami nezaoberal, aj keď boli podstatné pre posúdenie námietky premlčania žalobcu. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Teda podmienkou pre aplikáciu ust. § 565 OZ je, aby veriteľ upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní, spotrebiteľa, žalovaného, na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Táto lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Dodávateľ musí v tejto lehote upozorniť spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez včasného upozornenia nie je možné ust. § 565 Občianskeho zákonníka využiť, resp. takéto využitie je neúčinné. Stačí, aby bol spotrebiteľ v omeškani čo i len s jednou splátkou. Tento právny úkon dodávateľa tak, ako všetky ostatné hmotnoprávne úkony podľa Občianskeho zákonníka, musí byť úkonom podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka perfektným. V prejednávanej veci však prvoinštančný súd úkon právneho predchodcu žalobcu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vôbec nevyhodnotil. Z predžalobnej upomienky (na čl. 11 súdneho spisu vzadu) vyplýva, že predžalobná upomienka bola vydaná k zmluve zo dňa 9.12.2015 č. 7159625. K dátumu vyhotovenia tejto listiny 26.11.2016 bol nedoplatok na splátkach k zmluve 7159625 vo výške 763,36 eur, pričom nie je jednoznačné, z ktorých omeškaných splátok táto suma pozostáva. Naviac, dňa 26.11.2016 upozorňuje právny predchodca žalobcu, že pokiaľ do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto listina bola doručovaná žalovanému, žalovaný si ju v odbernej lehote na poštovom úrade neprevzal, zásielka bola uložená dňa 7.12.2016 na pošte a vrátená 20.12.2016 odosielateľovi. Z vykonaného dokazovania pred prvoinštančným súdom však vyplýva, že žalovaný so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 4.12.2015 a zmluva bola evidovaná pod č. 6620501033. Na to, aby bolo možné zo strany prvoinštančného súdu jednoznačne vyhodnotiť, či k zosplateniu úveru došlo, je potrebné sa najskôr vysporiadať s úkonom, ktorý mal byť vykonaný podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a mal sa vzťahovať na záväzok žalovaného zo dňa 4.12.2015. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Citované zákonné ustanovenie umožňuje, keďže bolo to stranami sporu v zmluve o úvere dojednané, zosplatiť úver podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Na to, aby bolo účinné uplatnenie nároku veriteľa na zosplatenie dlhu, musí byť jednoznačne jasné, s ktorou splátkou sa dlžník dostal do omeškania, ďalej musí veriteľ požiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky a ďalej k tomuto požiadaniu o zaplatenie celej pohľadávky musí dôjsť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej pohľadávky. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celého dlhu naraz je tak, ako to bolo vo vzťahu k ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, opäť jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, ktorý musí byť doručený dlžníkovi. V prejednávanej veci však účinnosť úkonu zosplatenia dlhu, ktorý úkon je na čl. 6 súdneho spisu, žalobcom nebolo preukázané. V spise niet dôkazu o tom, aby bol odovzdaný na prepravu na poštu a zároveň že sa dostal tento právny úkon do dispozičnej sféry žalovaného. Pokiaľ k tomu nedošlo, nemohlo dôjsť, pokiaľ by bol právny úkon zosplatenia úveru platný, k riadnemu zosplateniu dlhu. Dôkazné bremeno spočíva na veriteľovi. Aj v tomto prípade nie je jednoznačne zistiteľné z uvedeného úkonu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, vo vzťahu ku ktorej zo splátok požaduje veriteľ zosplatenie celého dlhu naraz. Nič na tom nemení

aj tá okolnosť, že z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je úverová zmluva označená opäť č. 7159625, tak, ako v predchádzajúcom úkone podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Prvoinštančný súd bol preto povinný sa zaoberať aj platnosťou a účinnosťou oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k žalovanému, či tento úkon bol spôsobilý privodiť splatnosť úveru.

9. Ak by mal prvoinštančný súd tieto okolnosti vyjasnené, v takom prípade by mohol jednoznačne odpovedať na vznesenú námietku premlčania žalovaným a zistiť, či je dôvod na premlčanie a posúdenie premlčania podľa § 103 Občianskeho zákonníka veta prvá, alebo podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka. Bez takéhoto rozboru podstatných úkonov, od ktorých je možné odvodiť premlčanie uplatneného nároku žalobcom nie je možné posúdiť dôvodnosť námietky premlčania, resp. jej rozsah.

10. Keďže prvoinštančný súd týmto spôsobom nepostupoval a námietku premlčania nevyhodnotil správne, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Úlohou prvoinštančného súdu bude v ďalšom posúdiť úkony veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a podľa § 565 Občianskeho zákonníka v zmysle názoru odvolacieho súdu uvedené vyššie a až potom, po vyriešení predbežných otázok súvisiacich s riadnym ustálením momentu omeškania a rozsahu omeškania, bude môcť prvoinštančný súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodnúť. Prvoinštančný súd podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o náhrade trov celého konania v novom rozhodnutí o veci.

6. Na pojednávanie nariadené na deň 15.10.2021 sa dostavila právna zástupkyňa žalovaného, ktorá ospravedlnila neúčast' žalovaného, o odročenie pojednávania nežiadala; nedostavili sa žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s prihladením na obsah spisu a vykonané dokazovanie. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

7. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (viď zápisnica z pojednávania - návrhom s prílohami, vyjadrením žalovaného a ďalších vyjadrení žalobcu s prílohami, odvolaním, uznesením odvolacieho súdu, doplneniami vyjadrení strán sporu s prílohami) a zistil tento skutkový stav:

8. Podaním zo dňa 5.3.2020 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a navrhol pripustiť zmenu strán sporu. Zmluva o postúpení pohľadávok je zo dňa 30.11.2017. Žiadosť o prevod pohľadávky je zo dňa 11.2.2020. Postúpená pohľadávka v sume 10.941,54 eur s prísl.. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.1.2020, č.k. 1Csp/63/2019-68 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca Intrum Slovakia, s.r.o..

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 25.2.2020 vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá tvorí predmet tohto konania na žalobcu ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok. Uvedené oznámenie bolo žalovanému doručované podaním na pošte dňa 25.2.2020.

11. Podaním doručenom súdu dňa 9.6.2020 žalobca uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7159625 spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Týmto odkazujeme na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová,

ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. Rozloženie splátok v členení na istinu, úrok a poplatky priamo v základných náležitostiach úverovej zmluvy predstavuje rozpor s požiadavkou stručnosti, prehľadnosti, určitosti a zrozumiteľnosti základných náležitostí úverovej zmluvy ako právneho úkonu. Neexistuje racionálny dôvod, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť už v hlavných zmluvných dojednaniach zložitejšia ako napr. zmluva o úvere uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie v prejudiciálnom konaní C-42/2015. Súdny dvor Európskej únie tak rozhodol, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (súčasný § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z.) je v rozpore so Smernicou 2008/48/ES, t.j. záväzným prameňom práva. Tiež vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že úverová zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, t.j. na časť istiny, časť úrokov a časť poplatkov, podľa vnútroštátneho práva, keďže nejde o obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy v zmysle Smernice 2008/48/ES a tak ani o takú náležitosť, ktorej absencia by bola spôsobilá spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-42/2015 možno vyvodíť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Ich právny predchodca neporušil žiadne povinnosti, preto im vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 16Co/55/2019, ako aj na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018 pod sp. zn. 3 Cdo 146/2017 a Uznesenie zo dňa 30.07.2019 pod sp. zn. 6 Cdo 113/2018, ktorý v odôvodneniach svojich rozhodnutí zhodne uvádza, že od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. K námietke premičania vznesenej žalovaným uviedol, že žalovaný bol dňa 26.11.2016 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 09/2016. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.9.2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 24.1.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.9.2016 začala plynúť premičacia doba, ktorá uplynula dňa 20.9.2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 2.9.2019 a teda nárok nie je premičaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premičacej doby. V zmysle čl. V. : „Zmluvné strany sa uzatvorením Zmluvy o poskytnutí pôžičky dohodli, že v prípade, ak Klient, resp. Spolužiadateľ do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky nepreukáže, že minimálne 70 % výšky poskytnutej pôžičky využil na financovanie kúpy motorového vozidla, motocykla, prívesného vozíka či karavánu (ďalej len Predmet kúpy), mení sa výška ročnej úrokovej sadzby z pôvodne dohodnutých 15,90 % na 24,90 %. O zmene výšky ročnej úrokovej sadzby bude Spoločnosť Klienta a Spolužiadateľa informovať v súlade s § 12 zákona o spotrebiteľských úveroch a teda najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny informuje Spoločnosť Klienta a Spolužiadateľa o zmene výšky ročnej úrokovej sadzby.“ Vzhľadom na uvedené, nakoľko žalovaný si predmetnú povinnosť v dohodnutej lehote nesplnil, právny predchodca pristúpil k zmene výšky ročnej úrokovej sadzby z dohodnutých 15,90 % na 24,90 %, o čom bol žalovaný listom včas informovaný. Dôsledkom tejto zmeny prišlo aj k zmene výšky mesačnej splátky, a to z dohodnutej výšky mesačnej splátky 166,65 € na sumu 190,84 € vrátane poistenia. Uvedené je zrejmé aj zo spolu so žalobou predloženého prehľadu splátok a úhrad na úverovú zmluvu. Nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči nám do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v celom rozsahu.

12. Podaním doručenom súdu dňa 3.9.2021 žalobca poukázal na ust. § 565 OZ, § 53 ods. 9 OZ. V zmysle čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené, nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bol naším právnym predchodcom formou predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný

neprevzal v odbernej lehote. Doručka bola konajúcemu súdu predložená ako príloha spolu so žalobou. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, náš právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.01.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 24.01.2017 doručenkou preto nedisponujeme. Zároveň však uvádzame, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, t.j. účinky nastanú späťne ku dňu zosplatnenia momentom oboznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Súčasne je toho právneho názoru, že nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručku alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú späťne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 12.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021, č.k. 14CoCsp/52/2020, bod 17 odôvodnenia, ktorým sa odvolací súd vyjadril k zosplatneniu pohľadávky, kde samotné zosplatnenie pohľadávky považuje za právny úkon s deklaratórnymi účinkami, na uznesenie tohto súdu, č.k. 11CoCsp/11/2021 - 179 zo dňa 22.04.2021, bod 6.3 odôvodnenia, v ktorom sa súd nestotožnil s argumetáciou prvostupňového súdu a rovnako Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. Vzhľadom na uvedené ich právny predchodca k zosplatneniu pristúpil až potom, ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Z tohto dôvodu má za to, že podmienky vyžadované v § 53 ods. 9 OZ pre zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené. Má za to, že Krajský súd v Prešove sa v uznesení zo dňa 11.02.2021 nedostatočne vysporiadal s otázkou dátumu podpisu zmluvy. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere jednoznačne vyplýva, že predmetná zmluva bola uzatvorená 04.12.2015. Uvedenú skutočnosť, každá zo zmluvných strán potvrdila vlastnoručným podpisom. Čo sa týka označenia predmetnej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 je označená pod číslom 6620501033. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorý má len deklaratórny účinok tak ako je uvedené vyššie, je predmetná zmluva označená pod číslom 7159625. Z vyššie uvedeného sa na prvý pohľad môže zdať že ide o dve odlišné zmluvy, avšak číslo 7159625 je len interným označením zmluvy v internom systéme ich právneho predchodcu. V zmysle vyššie uvedeného má za to, že ide o tú istú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Má za to, že vznesená námietka premlčania nie je dôvodná a to z nasledujúcich dôvodov. Žalovaný bol dňa 26.11.2016 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 09/2016. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.09.2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 24.01.2017. Vzhľadom na uvedené je zjavné, že dňa 21.09.2016 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.09.2019. Žaloba bola na súd preukázateľne podaná 03.09.2019 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trváme v celom rozsahu. Navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pohľadávku v rozsahu uplatnenom v žalobe v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

13. Podaním zo dňa 4.10.2021 žalovaný uviedol, že má naďalej za to, že dôvodom pre zosplatnenie úveru bolo nezaplatenie splátky za mesiac august 2016 splatnej dňa 20.8.2016, tak ako to uviedli a zdôvodnili v doterajších podaniach a prednesoch. Pre prípad, že súd v zmysle právnych úvah odvolacieho súdu posúdi práve úkony žalobcu a to predžalobná výzva zo dňa 26.11.2016 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24.1.2017 za neplatné, navrhol, aby sa vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na ust. § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v platnom znení, t.j. či mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu, keď v článku V. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.12.2015 bol ako termín konečnej splatnosti dojednaný deň 20.12.2025.

14. Na pojednávaniach právna zástupkyňa žalovaného udávala, že trvá na vyjadrení k žalobe, ktoré súdu doručili. Nesúhlasí s názorom žalobcu ohľadom dátumu, odkedy začala plynúť premlčacia doba. Vychádzajúc z listín predložených žalobcom má za to, že týmto dátumom je deň 21.8.2016, kedy sa žalovaný dostal po prvýkrát do omeškania, čo vyplýva z prehľadu splátok a napokon aj z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016. Podľa tejto predžalobnej upomienky predstavoval dlh ku dňu 26.11.2016 sumu 763,36 eur, čo zodpovedá aj tomu prehľadu splátok. Tento dlh vo výške 763,36 eur je za 4 mesiace, teda splátky za mesiace august 2016 splatná 20.8.2016, za mesiac september 2016 splatnej 20.9.2016, mesiac október 2016 splatnej 20.10.2016, november 2016 splatná 20.11.2016. táto upomienka bola vyhotovená dňa 26.11.2016, t.j. na 6 deň po splatnosti splátky za mesiac november 2016. Z pohľadu plynutia premlčacej doby nie je podstatné na zaplatenie ktorej splátky vyzýval veriteľ dlžníka, spotrebiteľa, teda, či za mesiac august a september 2016, ani to, či sa veriteľ vo výzve pomýlil, ale podstatné je, kedy sa spotrebiteľ dlžník dostal do omeškania a kedy mohol žalobca uplatniť svoje právo po prvýkrát. Navrhujeme teda, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 100%. Vo vyjadrení poukázali na niektoré rozhodnutia a na prax všeobecných súdov, kde bol opakovane vyjadrený právny názor, že premlčacia doba začína plynúť prvým dňom omeškania s prvou splátkou, kedy sa prvýkrát dostal do omeškania dlžník, poukazujú na tieto rozhodnutia, žiadajú, aby súd zohľadnil aj tieto rozhodnutia. Žalovaný je si vedomý, že pokiaľ mu súd uloží povinnosť zaplatiť dlh, požiadal by splácať dlh v splátkach, to však ponecháva na zvážení súdu. Pokiaľ by to bolo možné, tak ak by požiadali to splatiť za jeden rok, či prípadne rozdeliť na 12 mesiacov. Ak by sa pripustil predbežný právny názor, tak by si veriteľ predĺžil dobu plynutia premlčacích dôb, tým pádom by nebol spotrebiteľ chránený. Nebol by daný záujem na ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k dĺžke splácania a plynutia doby premlčania, ak by k tomu došlo pre nesplatenie napr. poslednej splátky. Posledná splátka mala byť zaplatená 1.7.2019. Uvádzala, že v tomto konaní vychádzajú iba z listín, ktoré predložil žalobca do súdneho konania. Žalovaný sa opakovane sťahoval, sám zabezpečoval osobnú starostlivosť o mal. dieťa od jeho narodenia. A preto sa ani nevie vyjadriť k tomu splácaniu úveru. Listiny už dnes nemá k dispozícii, nevie sa primerane brániť k tejto žalobe iným spôsobom, ako námietkou premlčania. Žalovaný udával, že je zamestnaný s príjmom cca 1.500,- eur mesačne, stará sa o mal. dieťa syna Dominika, ktorý má 8 rokov. Výdavky má na bývanie, do školy, na stravu. Má manželku, avšak je nezamestnaná, zobrali sa len teraz. Skoro všetko sa minie na domácnosť, na syna. Následne dodala, že navrhuje, aby súd žalobu zamietol, žalobcu zaviazal na zaplatenie trov konania. Opätovne zdôrazňuje, že žalovaný má k dispozícii len tie listinné dôkazy, ktoré mu boli doručené, reaguje len na tieto listinné dôkazy, nevie sa preto iným spôsobom brániť, len k listinám, ktoré im boli doručené. Z obsahu listín, ktoré má k dispozícii sa im javí, že pokiaľ došlo k platnému zosplateniu úveru, tak muselo byť za mesiac august 2016, teda nezaplatenie splátky za tento mesiac. Ako sa už vyjadrili aj v odvolaní, je otázka, či došlo k platnému zosplateniu úveru vzhľadom na nedostatočné nepresnosti listín- upomienky a oznámenia okamžitej splatnosti úveru. Pokiaľ by súd posúdil, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru, má za to, že nebolo možné postúpiť pohľadávku banky na žalobcu a žiada, aby súd posúdil v takom prípade aj otázku, či je žalobca aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Úver je splatný v r. 2025 a nie je možné postúpiť nezosplatený úver a to podľa § 17 zák. o spotrebiteľských úveroch. Poukazuje na nedostatok predžalobnej upomienky a to vo vzťahu k označeniu čísla zmluvy a dátumu uzavretia zmluvy. Je na žalobcovi, aby preukázal výšku splátky a dôvody.

15. Žalobca súdu predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej vyplýva, že predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným dňa 4.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6620501033, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku - spotrebiteľský úver v sume 10.000,- eur (finančné plnenie) - účelový, ktorú sa zaviazal splatiť v 120 splátkach vo výške 160,39 eur mesačne (bez poistenia), s poistením v sume 166,65 eur mesačne (poisťné 6,26 eur, 3,90 %). V zmluve sú uvedené tieto údaje : pôžička - úver 10.000 eur, celková čiastka 19.246,80 eur, náklady spotrebiteľa 9.246,80 eur, ročná úroková sadzba 15,90 %, priemerná hodnota RPNM 10,08 %, RPNM 15,54 %, prvá splátka splatná dňa 20.2.2016, ďalšie k 20. dňu v mesiaci. odplata 15,90 %, termín konečnej splatnosti 20.12.2025, najvyššia prípustná miera odplaty 21,94 %. Doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V zmysle čl. V. je oi. uvedené : „Zmluvné strany sa uzatvorením Zmluvy o poskytnutí pôžičky dohodli, že v prípade, ak Klient, resp. Spolužiadateľ do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky nepreukáže, že minimálne 70 % výšky poskytnutej pôžičky využil na financovanie kúpy motorového vozidla, motocykla, prívesného vozíka či karavánu (ďalej len

Predmet kúpy), mení sa výška ročnej úrokovej sadzby z pôvodne dohodnutých 15,90 % na 24,90 %. O zmene výšky ročnej úrokovej sadzby bude Spoločnosť Klienta a Spolužiadateľa informovať v súlade s § 12 zákona o spotrebiteľských úveroch a teda najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny informuje Spoločnosť Klienta a Spolužiadateľa o zmene výšky ročnej úrokovej sadzby.“ Súčasťou predloženej zmluvy sú aj Zmluvné podmienky (bod XI). Obsahom ZP sú aj podmienky poskytnutia pôžičky, práva a povinnosti strán, poistenie, skončenie zmluvy bod 11 (úplným splnením všetkých záväzkov voči spoločnosti podľa zmluvy) , sankcie - bod 12 (zmluvná pokuta, okamžitá splatnosť úveru s poukazom na ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, upomienky, úrok z omeškania) a pod., vopred predtlačené, bez možnosti meniť či dopĺňať ich obsah. Ďalej sa tu nachádzajú aj vyhlásenia klienta (osobné údaje, pravdivosť údajov a pod.). Zmluva bola uzavretá vážne, slobodne, po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu porozumeli a na dôkaz podpísali.

16. Žalobca súdu predložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva :

1/ z prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. 7159625 (označené ako naše číslo) vyplýva, že žalovaný uhradil predchodcovi žalobcu sumu 1.145,04 eur a boli účtované pokuty 1.301,43 eur, MP3 v sume 0 eur, splátky 12.086,58 eur (190,84 eur mesačne). Platby žalovaného : dňa 19.2.2016 suma 230 eur, dňa 24.3.2016 suma 190 eur, 12.8.2016 suma 725,04 eur. Nezaplatená splátka splatná dňa 20.8.2016. 2/ výzvou zo dňa 26.11.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok v sume 763,36 eur zo zmluvy č. 7159625 uzavretej dňa 9.12.2015. Ak nedôjde do 5.1.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručovaná na známu adresu, dňa 7.12.2016 uložená na pošte a vrátená späť odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote (adresa žalovaného Pri jazdiarni 1, Košice). 3/ oznámením zo dňa 24.1.2017 bol žalovaný upovedomovaný o zosplatení dlhu v celom rozsahu v sume 10.947,18 eur a bol vyzvaný na jeho zaplatenie. Tiež označenie zmluvy č. 7159625 (aj variabilný symbol pre plnenie na účet). 4/ list adresovaný žalovanému (od Slovenská požičovňa) o zmene výšky ročnej úrokovej sadzby na 24,90 % ročne. V zmysle zmluvy o pôžičke sa strany dohodli, že v prípade, ak Klient, do 30 dní od uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky nepreukáže, že minimálne 70 % výšky poskytnutej pôžičky využil na financovanie kúpy motorového vozidla, motocykla, prívesného vozíka či karavánu, mení sa výška ročnej úrokovej sadzby z pôvodne dohodnutých 15,90 % na 24,90 %. Keďže k uvedenému nedošlo, mení sa úroková sadzba. Tiež označenie zmluvy č. 7159625.

17. Z projektu rozdelenia zlúčením vyplýva, že právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka, a.s.. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že predchodca žalobcu okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Uvedené je súdu známe aj z jeho úradnej činnosti.

18. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že predchodca žalobcu okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Uvedené je súdu známe aj z jeho úradnej činnosti.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

23. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

24. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

25. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

26. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

27. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

28. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

29. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

30. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

31. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 1 ods. 1, 2, 8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na

ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

33. Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, ^{5a)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka ¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

35. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 17 cit. zák. ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu.8)

V znení účinnom od 1.1.2020 :

(1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

(4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

37. Podľa § 52 OZ (účinného v čase vzniku právneho vzťahu) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1 - 5, ods. 6 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa úhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa ods. 11 cit. ust. neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

41. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42.Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

43.Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44.Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

45.Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

46.Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

47. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

48. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.12.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku - úver v sume 10.000 eur, ktorú sa zaviazal splatiť v 120. splátkach vo výške 160,39 eur mesačne (bez poistenia), s poistením v sume 166,65 eur mesačne za podmienok uvedených v zmluve, tak ako je vyššie uvedené. Zmluva obsahuje aj dohodu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o možnosti zosplatnenia dlhu, a to v čl. 12 ZP. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil predchodcovi žalobcu sumu 1.145,04 eur a boli účtované pokuty 1.301,43 eur, MP3 v sume 0 eur, splátky 12.086,58 eur. Platby žalovaného : dňa 19.2.2016 suma 230 eur, dňa 20.3.2016 suma 190 eur, 12.8.2016 suma 725,04 eur. Súd udáva, že má za to, že výška úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá je totožná s údajom úver - pôžička, t.j. 10.000,- eur, nie údajom celková čiastka. Iný výklad podľa názoru súdu ani nie je prípustný, inak by bol v rozpore s cit. ust. zákona na ochranu spotrebiteľa.

49. Uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd považuje vzhľadom na citovanú právnu úpravu a obsah zmluvy za zmluvu úverovú uzavretú medzi jej účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s poukazom na jej náležitosti (suma, úroková sadzba, RPNM, priemerná hodnota RPNM, celkové náklady spotrebiteľa, mesačná splátka). Zároveň spĺňa náležitosti klasickej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ust. zákona č. 129/2010 Z.z., pričom zmluvy musia obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 cit. zákona pod následkami uvedenými v § 11 cit. zák..

50. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak

pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky neprijateľnosti zmluvných dojednaní, rozpor s dobrými mravmi, jej platnosť a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako *lex specialis*. Tiež sa na predmetnú zmluvu vzťahuje aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

51. Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

52. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

53. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu,

ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

54. Vo vzťahu k uzavretej zmluve súd uzavrel, že táto neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., pričom absencia týchto náležitostí zmluvy má za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) cit. zák.. Z toho vyplýva, že žalobca by mal právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru - sumy 10.000,- Eur a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy (po odpočítaní plnenia žalovaného na dlh). O uvedenom nemal pochybnosti ani súd odvolací.

55. Vzhľadom k vzneseným námietkam žalovaného vo vzťahu k zosplatneniu dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a k námietke premlčania nároku podľa § 103 OZ sa súd v ďalšom vysporiadal s uvedeným.

56. Podaním zo dňa 26.11.2016 / predžalobná upomienka / právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok v sume 763,36 eur zo zmluvy č. 7159625 (označenie ako naša značka) uzavretej dňa 9.12.2015, s tým, že ak nedôjde do 5.1.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť. Výzva doručoval žalovanému na známu adresu, dňa 7.12.2016 uložená na pošte a vrátená späť odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Následne oznámením zo dňa zo dňa 24.1.2017 bol žalovaný upovedomovaný o zosplatnení dlhu v celom rozsahu v sume 10.947,18 eur a bol vyzvaný na jeho zaplatenie.

Suma 763,36 eur predstavuje súčet nezaplatených splátok splatných dňa 20.8.2016, dňa 20.9.2016, dňa 20.10.2016 a dňa 20.11.2016 (t.j. 4 x 190,84 eur = splátka po zvýšení úrokovej sadzby, zrejme pre nesplnenie podmienok poskytnutia úveru vo vzťahu k jeho účelu). Teda k 26.11.2016 bol reálne žalovaný dlžný na splátkach sumu 763,36 eur (t.j. 4 mesačné splátky).

Čo sa týka námietky označenia zmluvy (číslo a dátum uzavretia zmluvy) možno prisvedčiť argumentácii žalobcu ohľadne interného označenia zmluvy, nakoľko všetky listiny týkajúce sa predmetného úverového vzťahu sú označené tým istým číslom (7159625), dokonca je tak uvedený aj variabilný symbol na plnenie zo zmluvy.

Uvedené podanie preto možno podľa obsahu posúdiť ako výzvu veriteľa zaslanú dlžníkovi vrátane upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ s tým, že spĺňa zákonom stanovené náležitosti vrátane jeho doručovania dlžníkovi - žalovanému (listina sa dostala do dispozície dlžníka a teda mohla vyvolať následky uvedené v cit. ust.) a teda mohla vyvolať následky - možnosť zosplatnenia celého dlhu, čo aj podľa ďalších listín a tvrdení žalobcu spôsobila.

Spornou však ostala otázka, ktorá nezaplatená splátka túto skutočnosť spôsobila a či skrz uvedeného nárok žalobcu nie je premlčaný.

Avšak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov žalovaný sa dostal do omeškania už s plnením splátky splatnej dňa 20.8.2016 (ktorá nie je doposiaľ zaplatená), nie až nasledujúcej splátky splatnej 20.9.2016, ako sa udáva v predžalobnej upomienke. Ku dňu vyhotovenia predžalobnej upomienky 26.11.2016 bol žalovaný 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20.8.2016, to znamená, že právny predchodca mohol vyzvať dlžníka na plnenie a upozorniť ho zosplatnenie dlhu postupom podľa § 53 ods. 9 OZ len vo vzťahu k nezaplateniu tejto splátky, nie splátky neskoršej.

Preto súd uzatvára, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20.8.2016 a len vo vzťahu k tejto splátke potom mohol veriteľ postupovať postupom podľa § 53 ods. 9 OZ a zaslať žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2016. K 26.11.2016 neboli splnené podmienky 3-mesačnej lehoty na omeškanie so zaplatením splátky splatnej k 20.9.2016. Veriteľ nemohol vopred predvídať / vedieť, že dlžník bude v budúcnosti v omeškaní viac ako 3 mesiace aj so zaplatením splátky splatnej dňa 20.9.2021 (to mohol vedieť až po dni 20.12.2016).

57. Podľa § 103 druhá veta OZ začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ už splatnosťou nezaplatenej / nesplnenej / splátky, a nie samotným vyhlásením predčasnej splatnosti celého dlhu, resp. doručením výzvy žalovanému. V zmysle cit. ust. OZ premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu začína plynúť skôr, ako dôjde k samotnému zosplatneniu dlhu.

Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Pri využití práva na zosplatnenie dlhu nemôže veriteľ ihneď po omeškaní splátky pristúpiť k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až potom čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky (§ 53 ods. 9 OZ) a zároveň po výzve veriteľa, ktorým na uvedené upozorňuje dlžníka. Uvedené ustanovenie chráni spotrebiteľa / ako slabšiu zmluvnú stranu / a poskytuje mu dodatočnú lehotu na zaobstaranie si finančných prostriedkov na plnenie dlhu. Avšak uvedené nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, ktorá v tomto prípade začala plynúť najmenej splatnosťou nezaplatenej splátky splatnej v mesiaci 08/2016 (tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného záveru súdu). V danom prípade ak veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru postupom podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ (aj podľa OP) pre nezaplatenie splátky za mesiac 08/2016, ktorá bola splatná dňa 20.8.2016 (podľa zmluvy splatnosť podľa výpisu), tak 3 - ročná premlčacia doba podľa § 103 druhá veta OZ začala plynúť najneskôr týmto dňom a uplynula 20.8.2019. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 2.9.2019, bola podaná po márnom uplynutí premlčacej doby. Súd poukazuje na skutočnosť, že je pravdou, že veriteľ mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť až po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti nezaplatenej splátky splatnej dňa 20.8.2016 (teda najskôr po 20.11.2016), avšak uvedené nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby.

58. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 8.854,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.1.2017 do zaplatenia zamietol (v časti je žaloba žalobcu zamietnutá, t.j. o zaplatenie nad sumu 8.854,96 eur s prísl.). Súd v tomto poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.2.2021, č.k. 17CoCsp/50/2020-209. Na podporu svojich tvrdení súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/42/2017 a Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/18/2019 (súdu známe z úradnej činnosti). Z uvedených dôvodov nebolo možné akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho písomných podaniach, ktorá je navyše v rozpore s cit. ust. právnych predpisov.

59. Na záver súd dodáva, že ak by pripustil neplatnosť zosplatnenia dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ (podľa tvrdení žalovaného), tak by bolo potom nutné žalobu žalobcu zamietnuť pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie s poukazom na ust. § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. (nemožnosť postúpenia pohľadávky z úveru, ktorý by nebol zosplatnený a prirodzená splatnosť úveru nenastala). Aj z tohto dôvodu by bolo rozhodnutie súdu rovnaké.

60. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že nárok na ich náhradu priznal úspešnému žalovanému voči žalobcovi (úspech v rozsahu 100 %, žaloba zamietnutá v celom rozsahu), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.