

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203899
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203899.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v právnej veci starostlivosti súdu o M.. C. Y., G.. X.X.XXXX, Q. M.. Z.P. Y., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti matky N. Y. A., G.. XX.X.XXXX, K. Z. M., A.. M.. R. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou so sídlom v Dunajskej Strede, Korzo Bélu Bartóka 789/3, a U. C. Y., G.. X.X.XXXX, K. Z. M., A.. M.. R. XXXX/XX, t.č. v ÚVV Leopoldov, zastúpeného dr. jur. Ferencom Mazácsom, advokátom so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske nám. 328/4/1094, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Maloletú C. Y., G.. X.X.XXXX Q. M. Z. Y., G.. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 9.11.2020. Dĺžné výživné za obdobie od 9.11.2020 do 18.11.2020 vo výške 9,80 € na každé z maloletých detí je otec povinný zaplatiť spolu s výživným za mesiac december 2021.

III. Zakazuje styk otca s maloletými deťmi.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 27.1.2020 č. k. 12P/59/2019-85 vo výrokoch o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 9.11.2020, zmeneným 22.6.2021 sa navrhovateľka (ďalej aj „matka“) domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (ďalej aj len „maloleté“). Návrh odôvodnila tým, že aktuálna úprava - rozsudok tunajšieho súdu z 27.1.2020 č.k. 12P/59/2019-85, ktorým boli maloleté na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, pričom výživné nebolo rodičom určené - je pre maloleté nevyhovujúca.

2. Matka pred rozvodom s uvedenou úpravou súhlasila, nakoľko striedavá starostlivosť sa do rozvodu realizovala vcelku bez ťažkostí. Neskôr sa ale ukázalo, že nie je v záujme maloletých, nakoľko tieto počas pobytu u otca trávili väčšinu času s jeho rodičmi, pričom otec často nebýval doma ani v noci, nakoľko mal mať ďalší pracovný pomer. Okrem toho si matka všimla negatívne zmeny v správaní maloletých, ktoré sa po príchode od otca ťažšie adaptujú, sú vzdorovité a pred odchodom k nemu prejavujú úzkosť a tiež strach, že matka pre ne už nepríde. Tento stav má príčinu o.i. v postojoch rodičov otca, ktorí matku označujú za karieristku, ktorá sa deťom málo venuje.

3. O maloleté nie je podľa matky ani dostatočne postarané. Matka trvá na dodržiavaní osobnej hygieny, o ktorú však otec dostatočne nedbá, a tak k nej maloleté prichádzajú v deravých pančuchách a so špinavými neostrihanými nechtami. U mal. C. matka zaregistrovala opakovaný gynekologický problém, na čo maloletá uviedla, že otec sa k nej „neprimerane približoval.“ Tiež ju sprevádzal na návšteve gynekológa, kde sa tiež správval neprimerane, o čom má matka záznam (prepis tel. hovoru a video z čakárne).

4. Keďže matka mala už z minulosti vedomosť o neadekvátnom správaní otca k mal. dievčatám, ako aj o jeho nadštandardnom vzťahu k sexu, po uvedených udalostiach navštívila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „UPSVaR DS“ alebo „Úrad“), Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPDaSK“), kde s ňou vedúca oddelenia 7.10.2020 spísala záznam, ktorý bol zaslaný polícii spolu s podnetom na prešetrenie veci. S maloletými tiež navštívila psychologičku, ktorá konštatovala, že mal. Kinga zrejme bola vystavená nevhodnej sexuálnej expozícii a odporučila prehodnotiť u oboch maloletých striedavú osobnú starostlivosť aj z iných dôvodov.

5. Na základe uvedeného matka navrhla zveriť maloleté do svojej osobnej starostlivosti, ich styk s otcom upraviť na základe výsledkov znaleckého dokazovania (ktoré navrhla vykonať) a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 140 € mesačne na mal. C. a 120 € mesačne na mal. Z.. V priebehu konania matka zmenila tento návrh v dôsledku vzatia otca do väzby tak, že žiadala styk otca s maloletými zakázať a v tomto rozsahu obmedziť jeho rodičovské práva, pričom výšku výživného u oboch maloletých upravila na 30% životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

6. Otec maloletých (ďalej len „otec“) písomné vyjadrenie k návrhu nepodal. Na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a žiada, aby súd platné rozhodnutie nemenil, nakoľko tvrdenia matky v trestnom konaní nie sú pravdivé, jeho nevina sa čoskoro preukáže, a následne sa bude môcť o maloleté starať tak ako doposiaľ.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov, rozsudkom tunajšieho súdu z 27.1.2020 č.k. 12P/59/2019-85, úradným záznamom (zo 7.10.2020) a správou (z 13.11.2020) UPSVaR DS, odd. SPDaSK s prílohami, správami Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, daňovým priznaním matky za r. 2019, znaleckými posudkami zadováženými v trestnom konaní vedenom proti otcovi, a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu 27. 1.2020 č.k. 12P/59/2019-85, právoplatným 3.2.2020, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a ich práva a povinnosti k maloletým na čas po rozvoze boli upravené tak, že obe maloleté boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, pričom právo zastupovať maloleté a spravovať ich majetok mali obaja rodičia. Výživné nebolo určené žiadnemu z rodičov.

9. Podľa úradného záznamu UPSVaR DS, odd. SPDaSK zo 7.10.2020 sa matka v tento deň dostavila na Úrad za účelom riešenia situácie maloletých, pričom hovorila priamo s vedúcou odd. SPDaSK, ktorej oznámila, že má obavu o maloleté, nakoľko mal. C. má opakovaný gynekologický problém a už v r. 2019 uviedla matke, že otec jej „olizoval genitálie a hral sa tam s prstami,“ na čo mu matka už vtedy zakázala maloleté kúpať a uspať, čo preukázala nahrávkou rozhovoru v telefóne. Otec už počas manželstva prejavoval neprimeraný sexuálny záujem o veľmi mladé dievčatá, pozeral pornografiu a mal viacero sexuálnych pomôcok, ktoré používal sám a nechával ich aj voľne v byte. Aktuálne sa však matke javia otcove zvyky ako vyslovene ohrozujúce, zvlášť s prihliadnutím na to, že otec počas „jeho“ týždňa v rámci striedavej starostlivosti sprevádzal mal. C. ku gynekológovi, pričom matke sa snažil v účasti na vyšetrení brániť. Matka už kontaktovala psychologičku za účelom konzultácie ďalšieho postupu, má dohodnutý termín.

10. Podľa správy UPSVaR DS, odd. SPDaSK z 13.11.2020, adresovanej súdu matka kontaktovala Úrad z vyššie uvedených dôvodov, na čo Úrad podal podnet na prešetrenie veci na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede. T.č. sú maloleté u matky, dňa 12.10. a 15.10. boli na vyšetrení u psychologičky. Mal. C. v rozhovore s poverenou zamestnankyňou o.i. Úradu uviedla, že jej nevyhovuje bývať striedavo u rodičov, lebo stále musí cestovať. K správe bol priložený vyššie uvedený úradný záznam z návštevy matky, podnet pre políciu z 19.10.2020, správy J. Q. M. Z. M. týkajúce sa správania a prospechu maloletých - pričom ani z jednej nevyplýva problematické správanie maloletých či prejavy prípadného týrania, a záznam Úradu z 10.11.2020, v ktorom sa uvádza, že počas mesiaca november maloleté u otca neboli, nakoľko matka mu ich nevydala pre nepreukázanie sa výsledkom negatívneho testu na Covid-19. Obe maloleté boli v poriadku, matka opakovane vyslovila obavu z nevhodného správania otca voči nim.

11. Matka opakovane navštívila s maloletými Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva. Psychologička (M.. B.) Z. A. J. XX.XX.XXXX zhodnotila situáciu maloletých detí tak, že dôsledku striedavej starostlivosti prežívajú pocit straty rodinného zázemia a s tým spojeného bezpečia a pohodlia, ktoré predstavuje návrat do stáleho domova. Z tohto dôvodu by bolo vhodné zväziť zmenu striedavej osobnej starostlivosti. V rámci vyšetrenia maloletých bola použitá aj kresebná technika, pričom obe maloleté nakreslili obrázok rodiny. Kresbu mal. C. vyhodnotila tak, že táto „projektuje z podvedomia dieťaťa obraz so značne erotickým podtónom, ktorý by sa v predstave dieťaťa bez predchádzajúcej expozície nemohol objaviť.“

12. Podľa správy Centra z 23.6.2021 matka pokračuje v poradenstve a tiež sa snaží navrhovanými výchovnými postupmi naučiť mal. C. vhodne prejavovať svoju náklonnosť k iným osobám, nakoľko maloletá mala sklony túto prejavovať neadekvátne, keď na intímnych miestach obchytkávala sestru i matku. Matka tiež s pomocou psychologičky rieši s maloletými situáciu ich náhleho odlúčenia od otca a zvládanie jeho neprítomnosti.

13. Otec je na základe rozhodnutia tunajšieho súdu v prípravnom (trestnom) konaní (sp. zn. 18Tp/46/2020) od 25.11.2020 vo väzbe v ÚVV Leopoldov. Uznesením z 10.3.2021 boli dôvody jeho väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku rozšírené o ďalší skutok. Jeho žiadosť o prepustenie z väzby bola zamietnutá, vo veci rozhodol už aj odvolací súd, voči rozhodnutiu ktorého otec podal ústavnú sťažnosť. Trestné konanie sa voči otcovi vedie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b/ a § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pričom poškodenými majú byť i maloleté osoby. Vo veci bola podaná obžaloba (sp. zn. veci 4T/49/2021), t.č. prebieha hlavné pojednávanie (všetko vlastné zistenia súdu, na ktorom sa vedie i trestné konanie voči otcovi).

14. Matka sa na pojednávaní v plnom rozsahu pridrжала návrhu vrátane dôvodov. Uviedla, že maloleté po prežitých udalostiach zapísala do inej J. (C.) Q. M. (Z.) a aktuálne sú v poriadku a bezpečí. Na otázky svojej právnej zástupkyne zdôraznila, že návrh podala preto, lebo v rámci striedavej osobnej starostlivosti sa o maloleté starali najmä rodičia otca, ktorí v nich spolu s otcom vzbudzovali negatívne emócie voči matke, pričom už samotné odovzdávanie detí otcovi či jeho rodičom prebiehalo konfliktne a deti pri ňom často plakali. Aktuálne je otec vo väzbe, výživné na maloleté platia v minimálnej zákonnej výške jeho rodičia (v zmysle uznesenia súdu o neodkladnom opatrení z 13.11.2020). Otec od vzatia do väzby maloleté vôbec nekontaktoval. Jeho rodičia sa o kontakt pokúsili krátko po vzatí otca do väzby, kedy sa to však matke nezdalo vhodné a preto odmietla; následne už sa o kontakt nepokúsili.

15. Na otázky právneho zástupcu otca matka uviedla, že otec sa o maloleté dokáže postarať; s mal. Z. bol aj na rodičovskej dovolenke od 9-tich mesiacov jej veku, nakoľko ona dostala výhodnú pracovnú ponuku, ktorá rodine umožnila lepšie zvládnuť ich finančné záväzky. Otec sa niekedy vracal s maloletou v kočíku aj neskoro večer, ale bežnú starostlivosť o deti zvládal dobre a matka mu v nej nebránila až do januára 2019, kedy jej mal. C. povedala, že otec ju „prstuje a líže,“ na čo mu matka zakázala deti kúpať aj uspať. Po vzatí otca do väzby matka túto skutočnosť maloletým nepovedala hneď, postupovala opatrne na základe odporúčania psychologičky. Aktuálne už vedia, že otec je vo väzení, informáciu spracovali. Vzťah so starými rodičmi zo strany otca mali maloleté dobrý, avšak momentálne nemajú žiadny, nakoľko ich rok nevideli; ani ich nespomínajú.

16. Matka po poslednom pojednávaní (24.9.2021, odročenom bez prejednania veci) listom oboznámila otca i jeho rodičov s aktuálnou situáciou maloletých, pričom starých rodičov pozvala i na stretnutie. Sama však uviedla, že sa tak stalo až na základe konštatovania právneho zástupcu otca o neoznamovaní týchto informácií. Starí rodičia pozvanie neprijali, zrejme v dôsledku napätých vzťahov a pomerne nešťastnej formulácie listu, ktorý obsahoval i hrozbu políciou v prípade ich nevhodného správania voči matke.

17. Na otázku súdu ohľadne finančných pomerov matky táto poukázala na svoje daňové priznanie za r. 2019 (základ dane 9.353,49 €) a uviedla, že je živnostníčkou - oblastnou manažérkou pre kozmetickú firmu a má príjem asi 2.000 € mesačne brutto.

18. Otec na pojednávaní uviedol, že aktuálne sa síce nemôže o maloleté osobne starať, avšak nevidí dôvod na zmenu platného rozhodnutia, pretože je presvedčený o tom, že najneskôr do konca roka bude rozhodnuté o jeho ústavnej sťažnosti, pričom Ústavný súd nemá inú možnosť, než jej vyhovieť. Následne bude môcť znovu zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti. Navrhol, aby súd do rozhodnutia o ústavnej sťažnosti pojednávanie odročil. Poukázal na to, že v konaní nebola skúmaná duševná spôsobilosť matky starať sa o maloleté; v tejto súvislosti navrhol vykonať znalecké dokazovania a tiež vypočuť ako svedkov svojich rodičov a sestru, ktorých výpoveďou by sa mala preukázať jeho spôsobilosť vychovávať maloleté.

19. V trestnom konaní boli zadovážené znalecké posudky na osobu otca - psychiatrický (vyhotovený M.. T. Q., O., M., M. V. XX.X.XXXX) a psychologický (vyhotovený O.. P. M., O.. V. XX.X.XXXX).

Podľa prvého posudku otec netrpí žiadnou duševnou chorobou, bola u neho zistená porucha osobnosti zmiešaného typu, s prevahou histriónskych a hypertýmnych znakov. Je schopný uvedomovať si a ovládať svoje konanie, a tiež rozoznať jeho nebezpečnosť i protiprávnosť. Sexuálnou deviáciou netrpí, nie je z psychiatrického ani sexuologického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, a má dostatok zábran na potlačenie eventuálne agresívnych sexuálnych prejavov. Uvedené závery spochybnila právna zástupkyňa matky s tým, že vzhľadom k doterajšiemu správaniu si otec zrejme neuvedomuje, čo si môže voči komu dovoliť. Ak doposiaľ nereguloval svoje sexuálne správanie, len ťažko možno predpokladať, že by tak urobil v budúcnosti.

20. Podľa druhého predloženého posudku otec disponuje nadpriemernou inteligenciou a dobrým prehľadom nad okolitým dňom. V štruktúre jeho osobnosti dominujú histriónske a narcistické prvky, ktoré sa v správaní prejavujú demonštrativnosťou, teatralnosťou a nezdržanlivosťou. Má odbrzdené sexuálne správanie a je otvorený voči širokej variete uspokojovania sexuálnej potreby pri pestrých sexuálnych fantáziách s možnými neobvyklými, aj polymorfné úchylnými obsahmi. Pravdepodobnou motiváciou na spáchanie skutkov, ktoré sa mu v trestnom konaní kladú za vinu, je abnormne štruktúrovaná osobnosť s nedostatočne rozvinutými morálnymi zábrami a tiež jeho nedostatočné sexuálne sebavedomie vo vzťahu k dospelým ženám a tým aj nedostatočne uspokojená potreba dominancie voči ženám.

21. Keďže z obsahu spisu doposiaľ nevyplývala žiadna okolnosť, ktorá by spochybňovala spôsobilosť matky osobne sa starať o maloleté, a osobná situácia otca mu aktuálne neumožňuje osobitnú starostlivosť vykonávať vôbec, súd návrh otca na doplnenie dokazovania znaleckým posúdením duševného stavu matky a výsluchom svedkov zamietol, nakoľko vykonanie takého dokazovania nepovažoval za potrebné ani hospodárne.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1, 2, zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon o rodine“).

26. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine).

27. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 1 prvá veta, ods. 3 zákona o rodine).

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že aktuálne platné rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom je potrebné zmeniť, nakoľko už nezodpovedá potrebám maloletých ani objektívnym možnostiam rodičov.

29. Otec je od 25.11.2020 vo väzbe, čo mu absolútne znemožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté. Už len táto samotná skutočnosť je dôvodom pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností k maloletým, nakoľko súd pri rozhodovaní musí vychádzať zo skutkového stavu ku dňu rozhodnutia (§ 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.). Rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti je aktuálne nevykonateľné a preto nie je dôvod pre jeho ďalšie trvanie. Z tohto dôvodu ho súd zmenil tak, že maloleté zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude i zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko otec tak t.č. robiť nemôže.

30. Z rovnakého dôvodu súd pristúpil k zmene rozhodnutia o výživnom, nakoľko väzba otca trvá už takmer rok, pričom počas nej nie je možné zaradenie do práce; otec tak nemá možnosť zabezpečovať potreby maloletých z vlastných príjmov, čo zohľadňuje i návrh matky v znení po zmene. Vzhľadom na dátum začatia konania (9.11.2020) a deň vykonateľnosti neodkladného opatrenia (18.11.2020), ktorým bolo otcovi uložené platiť výživné rovnako v minimálnej výške, súd rozhodol aj o dlžnom výživnom za toto obdobie.

31. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými, súd v záujme ich ochrany pred prípadnou ujmom musel vziať do úvahy skutočnosť, že voči otcovi sa vedie trestné konanie za zločin sexuálneho zneužívania spáchaného závažnejším spôsobom konania a na chránených osobách (§ 138 písm. b/ a § 139 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona); táto skutočnosť je v súvislosti so zisteniami o jeho neprimeranom správaní voči mal. C. a závermi znaleckých posudkov dôvodom na to, aby jeho styk s maloletými úplne zakázal - keďže otec by sa ho mohol v prípade prepustenia z väzby dožadovať. Rodičovské práva otca v tomto smere však neobmedzil, nakoľko také rozhodnutie považoval za predčasné s ohľadom na to, že otec je (len) vo výkone väzby, nie trestu odňatia slobody.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.