

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011082
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011082.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudca JUDr. Michal Polák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2021 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
U. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Y.
XXX/XX, D.

je v i n n ý, ž e
v Košiciach pri garážach na D. ulici od presne nezisteného času až do 18,40 hod. dňa 04.05.2020 prechovával u seba v troch uzavretých igelitových sáčkoch celkovo 8340 mg bielej kryštalickej látky s priemernou koncentráciou 76,7%, 78,7% a 79,7% hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 83 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a
neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l
zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Tr.zák.

za to sa odsudzuje
Podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2. § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd ho pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T 60/2020 zo dňa 8.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 25.9.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ďalej trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp.zn. OT 109/2020 zo dňa 28.9.2020, ktorým týmto dňom nadobudol právoplatnosť a ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 4.000 Eur, ako aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov, ďalej trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp.zn. OT 42/2021 zo dňa 12.4.2021, ktorý týmto dňom nadobudol právoplatnosť a ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 12.4.2022, ako aj zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo naväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 2 ks digitálnej váhy.

Podľa § 60 ods. 5 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal listinné dôkazy, rozsudok Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5T 60/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. OT 109/2020, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. OT 42/2021, ako aj ostatný spisový materiál a zistil tento skutočný a právny stav.

Obžalovaný už v prípravnom konaní spáchanie žalovaného skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Taktiež na hlavnom pojednávaní obžalovaný sa v celom rozsahu k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a bol ochotný urobiť vyhlásenie o uznaní viny zo spáchaného žalovaného skutku.

Po prednesení obžaloby OP KE II a po poučení samosudcom obžalovaný uviedol, že chce urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe OP Košice II.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr.por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Košice II v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h).

Pretože obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr.por., súd v zmysle § 257 ods. 5 postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), d), e), f), g), h) a zároveň obžalovanému položil v zmysle týchto ustanovení otázky.

c/ Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu?

Obžalovaný odpovedal: áno

d/ Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Obžalovaný odpovedal: áno

f/ Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona ?

Obžalovaný odpovedal: áno

g/ Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za zločin, ktorý je Vám kladený za vinu?

Obžalovaný odpovedal: áno

h/ Dobrovoľne sa priznáвате a uznáвате vinu za spáchané skutky?

Obžalovaný odpovedal: áno

Podľa § 257 ods. 6 Tr.por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd zistí stanovisko prokurátora.

Prokurátor OP Košice II súhlasil s vyhlásením obžalovaného o uznaní viny.

V zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa ods. 5 rozhodol uznesením, že toto vyhlásenie obžalovaného prijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr.por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pri ukladaní sankcií a zásad pri ukladaní trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.por.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúcu okolnosť súd zistil v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák. a to tú, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd zistil v zmysle § 37 písm. m) Tr.zák. a to tú, že bol za trestný čin odsúdený.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal aj z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr.zák. a prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

V konkrétnom prípade súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák. a zároveň zrušil všetky predchádzajúce odsúdenia, a to v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne.

Pri znovurozhodovaní po zrušení jednotlivých trestov v zmysle § 42 ods. 2 Tr.zák. súd vychádzal z ustanovenia § 57 ods. 1 Tr.zák., pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude môcť zaplatiť.

Z osobných a majetkových pomerov obžalovaného súd zistil, že žije v družobnom vzťahu, má 2 maloleté deti, pracoval ako kamionista s čistým priemerným mesačným zárobkom 800 Eur. Avšak vzhľadom k tomu, že obžalovaný okrem toho nemá žiadny majetok, v súčasnej dobe je už aj bez pracovného pomeru, keďže mu bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov, profesiu vodiča už nemôže vykonávať.

V poslednom období sa sústavne dopúšťa rôznej majetkovej a inej násilnej trestnej činnosti a nieje predpoklad, že by bol schopný takto vysoký peňažný trest vo výške 4.000 Eur uhradiť, s tým že by neohrozil živobytie družky ako aj maloletých detí, preto súd pri rozhodovaní o výroku o treste upustil od uloženia tohto vysokého peňažného trestu.

Pri rozhodovaní o zrušení jednotlivých trestov v zmysle § 42 ods. 2 Tr.zák. súd vychádzal z toho, že pokiaľ ide o uložený trest, a to peňažný trest Okresného súdu Košice I vo výške 4.000 Eur, súd vychádzal z toho, že obžalovaný je slobodný, nemajetný, bez pracovného pomeru, v poslednom období sústavne sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti a nie je predpoklad, že by bol schopný tento vysoký peňažný trest uhradiť, preto súd vypustil pri rozhodovaní o výroku o treste uloženie tohto peňažného trestu.

Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov.

Taktiež súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. b) Tr.zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 2 ks digitálnej váhy.

Súd má za to, že takto uložený súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby bude postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného a splní svoj účel v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II na Krajský súd v Košiciach.