

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206042
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119206042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou spore žalobcu SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom Polianky 9, Bratislava, zast.: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. Mája 16, Bratislava, proti žalovanému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom V. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 138,60 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 138,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 138,60 eur od 01.05.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 138,60 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola uzatvorená Zmluva č. 4110005060, na základe ktorej žalobca poskytol služby žalovanému, ktoré žalovaný neuhradil. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 15Csp/68/2019-30, zo dňa 25.09.2019, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému podľa § 266 ods.3 CSP.

2. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd sa oboznámil s písomne podanou žalobou, so Zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, potvrdením prevzatia zariadení a zriadenia Služieb, interným

cenníkom zariadení, cenníkom služieb, cenníkom služieb pre internet v pevných sieťach s káblovými modemami, výpisom z obchodného registra žalobcu s odstúpením od zmluvy, podacím hárkom, správami o pobyte žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Medzi stranami sporu bola dňa 27.07.2015 uzatvorená Zmluva o pripojení o poskytovaní verejných služieb retransmisie č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov a prístup do siete internet. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť mesačné platby za zvolenú službu s názvom U. X. v hodnote 9,90 eur mesačne. Keďže žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté služby, žalobca dňa 29.03.2018 odstúpil od zmluvy. Žalovaný nezaplatil poplatok za službu U. X. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, XX x X,XX t.j. XXX,XX eur. (t.j. XX mesiacov).

8. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2,3 cit. zák. podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

15. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) cit. zák. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) cit. zák. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 8 písm. b), zák. č. 351/2011, podnik ani po opakovanej uznanej reklamácií, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva.

18.Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č.4110005060, predmetom ktorej bolo prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov a prístup do siete internet, súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ustanovenie § 52 C.. zák., v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V konaní vzhľadom na listinné dôkazy (Z. č.XXXXXXXXXXX) bolo preukázané, že žalovaný mal so žalobcom uzavretý zmluvný vzťah, na základe ktorého mu boli poskytované verejné služby, za ktoré riadne neplatil. L. súdu bola zmluva medzi stranami sporu platná a žalovaný mal podľa nej plniť. Z. sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný, neuviedol žiadne argumenty a nedoložil žiadne dôkazy, ktorými by spochybnil uplatnený nárok. U. žalobcovi priznal poplatok za službu U. X. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, XXxX,XX t.j. XXX,XX eur. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX eur.

XX.Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. X,X obč. zák. a § 3 vl. nar. č. XX/XX Zb. a to od XX.XX.XXXX tak ako žiadal žalobca.

XX.Podľa ust. § 255 ods. X S. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX.Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. X S. a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu XXX%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§X62 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.