

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-18C/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111229239
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1111229239.7

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: HUMAR, s.r.o., „v likvidácii“, naposledy so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, Bratislava, IČO: 35 832 738, proti žalovanej: Slovenská republika zastúpená Generálnou prokuratúrou SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, IČO: 00 166 481, o zaplatenie 11.530.373,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zamietá.
- II. Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 11.530.373,58 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.
2. O žalobe rozhodol súd rozsudkom zo dňa 18.3.2014, č.k. 18C/142/2011-179, tak, že žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 1.2.2017, č.k. 6Co/844/2014-279, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 11.7.2018, č.k. 7Cdo/160/2017-323, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.4.2020, č.k. 6Co/249/2018-368, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Preto súd rozhodoval o veci opätovne.
4. Podaním zo dňa 6.10.2021 žalobca navrhol, aby na jeho miesto do tohto konania vstúpila spoločnosť KOTIPAS EQUITY LIMITED, Klimentos, KLIMENTOS TOWER, 2nd floor, Flat/Office 23 41-43 Nikózia, Cypruská republika, identifikačné číslo HE 251869. A to z dôvodu, že na túto spoločnosť žalobca postúpil uplatnenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky. Uviedol, že oznámenie doručil žalovanému dňa 6.10.2021. Upozornil pritom na judikát R 119/2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Dodal, že vyslovenie súhlasu spoločnosti KOTIPAS s jej vstupom do konania bude súdu preukazovať uvedená spoločnosť.
5. Súd následne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky, keďže samotné oznámenie o postúpení pohľadávky nemá dôkaznú silu preukázať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Táto výzva bola žalobcovi doručená dňa 7.10.2021. Žalobca na túto výzvu súdu nereagoval.
6. Súd dňa 23.2.2022 opätovne vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky ako relevantného dokladu o preukázaní aktívnej vecnej legitimácie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súčasne súd žalobcovi oznámil, že pokiaľ žiadanú zmluvu súdu nepredloží, tak nevyhovie návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 28.3.2022. Ani na túto výzvu žalobca nereagoval.

7. Súd z úradnej činnosti, lustráciou v Obchodnom registri, zistil, že žalobca zanikol dňa 7.9.2023 bez právneho nástupcu (dobrovoľný výmaz).
8. Súd najskôr posúdil návrh žalobcu na zmenu subjektov. Dospel pritom k záveru, že je potrebné tento návrh zamietnuť.
9. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („CSP“) ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.
10. Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.
11. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník („Občiansky zákonník“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
12. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
13. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
14. Ustanovenie § 80 ods. 2 CSP stanovuje dve podmienky, za ktorých súd vyhovie návrhu na zmenu subjektov.
15. Prvou podmienkou je preukázanie toho, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, o ktorých sa koná. Už túto podmienku žalobcu nespĺnil. Žalobca tvrdil, že zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku, o ktorej sa koná v tomto konaní, na spoločnosť KOTIPAS. Zmluvu o postúpení pohľadávky napriek dvom výzvam súdu žalobca nepredložil. Oznámenie adresované dlžníkovi podľa § 526 Občianskeho zákonníka nepreukazuje postúpenie pohľadávky, nakoľko Občiansky zákonník v § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka explicitne stanovuje, že pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou. Preto samotné oznámenie dlžníkovi o postúpení pohľadávky môže slúžiť nanajvýš ako nepriamy dôkaz postúpenia pohľadávky, avšak § 80 ods. 2 CSP kladie na žalobcu povinnosť, aby preukázal, že došlo po začatí konania k prevodu práva, o ktorom sa koná. Preukaznú hodnotu o postúpení pohľadávky má samotná písomná zmluva o postúpení pohľadávky. A v moci žalobcu bolo jej predloženie.
16. Súd pritom konštatuje, že ani judikát R 119/2003, na ktorý žalobca odkazoval, nemožno v tomto prípade aplikovať, pretože sa netýka situácie, ktorá nastala v prejednávacom prípade. V uvedenom judikáte sa nejednalo o riešenie otázky, či je dostatočné na vyhovie návrhu na zmenu žalobcu podľa § 80 CSP predloženie iba oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkovi, alebo či je potrebné predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky (v uvedenom judikáte ani nenastala situácia, že by došlo k prevodu práva alebo povinnosti, o ktorých sa konalo, počas prebiehajúceho konania, keďže postúpenú pohľadávku uplatnil na súde postupník).
17. Druhou podmienkou je predložený súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto žalobcu. V tomto prípade mal byť predložený súhlas spoločnosti KOTIPAS. Tento súhlas súdu predložený nebol, pričom súd na predloženie tohto súhlasu nevyzýva. Preto žalobca nespĺnil ani túto druhú podmienku.
18. Vzhľadom na uvedené súd návrh žalobcu na zmenu subjektov zamietol podľa § 80 ods. 2 CSP a contrario.
19. Ďalej sa súd venoval skutočnosti zániku žalobcu a vplyvu na toto konanie.
20. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
21. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník („Obchodný zákonník“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
22. Súd zistil z Obchodného registra, že žalobca zanikol ku dňu výmazu dňa 7.9.2023. Súčasne súd zistil, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu. Preto súd podľa § 64 CSP konanie zastavil.
23. Pravidlá rozhodovania o náhrade trov konania predpokladajú existujúce strany sporu, keďže súd rozhoduje o tom, ktorá sporová strana má nahradiť trovy konania protistrane (§§ 255 - 257 CSP). Žalobca však už neexistuje, a preto súd o náhrade trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné. Proti výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).