

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202963
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202963.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. G., J.. XX.XX.XXXX, toho času v reedukačnom centre L. S., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matky: M. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y., Q. Č. a otca: Q. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y., Q. Č., za účasti pestúanky maloletej: D. H., G. X.U. U. XXXX/XX, XXX XX J. G., o návrhu navrhovateľa: S.. S. H., K., G. G.. J. X, XXX XX X. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** pestúnsku starostlivosť D. H., V.. H., J.. XX.XX.XXXX nad maloletou U. G., J.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/79/2015-60 zo dňa 25.02.2016

II. Súd **z v e r u j e** maloletú U. G., J.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka je **p o v i n á** prispievať na výživu maloletej U. G., J.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

IV. Otec je **p o v i n ý** prispievať na výživu maloletej U. G., J.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

V. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/79/2015-60 zo dňa 25.02.2016

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.10.2021 bol na Okresný súd v Žiari nad Hronom doručený návrh navrhovateľa na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2007 bola maloletá U. G. zverená do pestúnskej starostlivosti jeho vtedajšej manželke D. H., V.. H. a navrhovateľovi, rozhodnutým Okresného súdu Čadca, sp.zn. 5P/14/2006 zo dňa 04.01.2007, PPL. dňa 02.02.2007. V roku XXXX bolo ich manželstvo rozvedené a maloletá bola po ich vzájomnej dohode zverená do pestúnskej starostlivosti jeho bývalej manželke a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 19P/79/2015, zo dňa 25.02.2016, PPL. dňa 24.03.2016. napriek tomu, že po rozvode mu zanikol akýkoľvek oficiálny právny vzťah k maloletej, s

maloletou sa stretával nielen počas víkendov, ale často aj počas týždňa, prázdnin a podobne. Počas necelých šiestich rokov od rozvodu prebehlo niekoľko pomerne dlhých časových období, kedy s bývalou manželkou opäť žili v spoločnej domácnosti, čo tiež napomohlo tomu že jeho vzťah s maloletou zostal až k dnešnému dňu veľmi živý a intenzívny. Prežívali aj bežný rodinný život spojený s prípravou do školy, oddychom a plnením domácich povinností, prácou okolo rodinného domu, návštevou lekára výletov a podobne. S výnimkou jedného prípadu s maloletou spoločne prežil v rodinnom kruhu s bývalou manželkou a ich dvoma biologickými synmi všetky vianočné sviatky pred rozvodom i po rozvode. Dôležitou sférou, v ktorej na seba prebral zodpovednosť starostlivosti o maloletú aj po rozvode bola komunikácia s biologickou rodinnou maloletej. Bývala manželka mala v tejto oblasti vážne problémy, komunikácia s maloletej biologickou matkou u nej neprebíhala hladko, bola skôr problematická. Prevzal preto na seba zodpovednosť a do dnešného dňa sa mu darí korektne vychádzať s biologickou matkou maloletej. Jej možnosť kontaktovať radšej navrhovateľa ako bývalú manželku vyplýva aj z prejavu biologickej matky. Vzťahy maloletej a pestúnskej matky sa po rozvode zhoršili vždy najmä vtedy, keď bývali v spoločnej domácnosti bez navrhovateľa. Maloletá mala skôr rešpekt k mužom, k matke bývala omnoho častejšie drzá a vzdorovitá. Jej výchova bola od začiatku náročnou výzvou pre oboch v tom čase pestúnov, nešlo o bežné dieťa s bežnými modelmi správania. Už v detstve navštevovala psychiatricku a napokon strávila na prvom stupni základnej školy takmer jeden a pol školského roka v Liečebno - výchovnom sanatóriu Kynek v Nitre. Po čiastočnom zlepšení správania maloletej prichádzali nové obdobia a problematických vzťahov vždy s novou intenzitou. Problémy sa stávali závažnejšími aj tým, že maloletá U. vola stále staršia, vynachádzavejšia a v rámci bežného dňa ju už nebolo možné sledovať a dohliadať na ňu. S pribúdajúcim vekom sa problémy naďalej zhoršovali, až napokon musela byť jeho bývalou manželkou kontaktovaná aj polícia a maloletá U. sa priznala k závažnému pokusu o ublíženie na zdraví voči svojej pestúnskej matke, jeho bývalej manželke. Po tejto udalosti absolvovala maloletá psychiatrické liečenie v Kremnici a rovno odtiaľ bola presunutá do reedukačného centra v Zlatých Moravciach. Jej pestúnska matka sa mala vtedy vo viacerých rozhovoroch opakovane vyjadriť, že život s maloletou v jednej domácnosti si už nikdy nevie predstaviť, pretože jej už nedôveruje a má z nej strach. Za takejto situácií maloletá je odsúdená na prežitie zvyšku obdobia v pestúnskej starostlivosti v reedukačnom centre. Vzťahy ktoré má s maloletou až do súčasnosti navrhovateľ sú veľmi dobré. Z reedukačného centra mu pravidelne telefonuje, píše si s navrhovateľom listy, navštevuje ju. Na adresu navrhovateľa sa maloletá vyjadruje pozitívne, neraz tvrdí, že čas strávený s navrhovateľom vníma ako príjemnejší, pokojnejší. Svoju schopnosť postarať sa o maloleté dieťa aj bez pomoci manželky preukázal v nedávnom období, kedy po dobu 14 mesiacov žili s ním obaja ich biologický synovia v spoločnej domácnosti. Obaja synovia boli vždy sýti a čistí, venoval im pozornosť a záujem, žili v štandardných podmienkach. Ako výhodu vníma aj to, že je pedagogický zamestnanec, ako učiteľ pracuje s deťmi približne v maloletej veku už viac ako 15 rokov. Veľkou výhodou oproti súčasnej pestúnskej matke je jeho stály pracovný čas a možnosť čerpať dovolenku pravidelne v čase prázdnin. Súčasná pestúnska matka pracuje na smeny a žije životným štýlom, kedy už roky doma netrávi takmer žiadne víkendy, čo spôsobuje, že čas strávený s maloletou intenzívnym spôsobom sa často scvrkáva na minimum. S maloletou sa rozprával o možnosti zverenia jej do svojej starostlivosti ktorá bez váhania súhlasila.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po XV. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Matka a otec sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili. Návrh im bol doručený postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Do správy opatrovníka zo dňa 02.11.2021 vyplýva, že mal. U. G. je v evidencii úradu od roku 2007, kedy bola rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 5P/14/2006 zo dňa 04.01.2007 zverená do pestúnskej starostlivosti manželov D. H., J.. XX.XX.XXXX a S.. S. H., K., J.. XX.XX.XXXX. Manželstvo pestúnov bolo v roku XXXX rozvedené a mal. U. bola následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 19P/79/2015 zo dňa 25.02.2016, PPL. dňa 24.03.2016 zverená do

pestúnskej starostlivosti D. H.J., J. XX.XX.XXXX. U mal. U. sa už predškolskom veku začalo prejavovať problémové správanie (drobné krádeže v škôlke), na čo pestúni reagovali pozorne a vyhľadali odbornú starostlivosť. Maloletá je v starostlivosti pedopsychiatrickej ambulancie v Leviciach. Z dôvodu opakujúcich sa krádeží a problémového správania maloletej aj v základnej škole a po odporučení centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie pestúni umiestnili maloletú do Liečebno-výchovného sanatória Nitra - Kynek, kde maloletá absolvovala 3. - 5. ročník základnej školy. Po návrate z LVS sa správanie maloletej upravilo a zlepšilo tak v domácom, ako aj v školskom prostredí. V októbri 2016 diagnostikovali maloletej leukémiu. 9. mesiacov strávila väčšinu času v nemocnici, kde s ňou bola pestúnka, K.. H.. Chorobu sa podarilo potlačiť a od augusta 2017 bola v domácej udržiavacej liečbe, pričom naďalej užívala chemoterapiu. Aktuálne je jej stav stabilizovaný. Podľa vyjadrenia pestúanky, o tom, ako bola maloletej diagnostikovaná leukémia a pestúnka s ňou zostala v nemocnici, sa k rodine opäť nashoval ex manžel, K.. H. (navrhovateľ), aby sa postaral o ich spoločných synov. Navštevoval aj maloletú U., občas vystriedal K.. H. a zostal v nemocnici s maloletou on. V školskom roku 2019/2021 sa maloletá opäť začlenila do procesu vyučovania a pravidelne navštevovala základnú školu. Opäť sa ale u nej prejavilo problémové správanie (krádež, konflikty) a drobné krádeže sa vyskytli aj v domácom prostredí. Pre poruchy správania v domácom prostredí bola maloletá U. od 03.05.2021 hospitalizovaná na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya Kremnica. Dňa 03.06.2021 po prepustení z psychiatrickej nemocnice bola maloletá U. prijatá do Reedukačného centra Zlaté Moravce na základe uzatvorenia dohody s pestúankou, K.. H.. Dňa 03.08.2021 maloletá kontaktovala listom úrad v ktorom žiadala do detského domova a odmietla návrat „ mame“ (tak oslovuje pestúanku). Uviedla, že k pestúanke sa vrátiť nechce radšej pôjde do domova. Dňa 09.09.2021 na úrad sa dostavil bývalý pestún - navrhovateľ S.. H., K., ktorý prejavil záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Počas návštevy maloletej reedukačnom centre dňa 17.09.2021 maloletá zopakovala, že k pestúanke sa vrátiť nechce a nechce ísť ku nej ani na prázdniny. Možnosť ísť k bývalému pestúnovi K.. H. privítala. Uviedla, že je s ním v kontakte píšú si listy a tešia sa keď ju príde navštíviť. Dňa 08.10.2021 sa na predvolanie dostavila na úrad K.. H., pestúnka maloletej, ktorá sa informovala o záujme K.. H. o zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Uviedla, že ona sa aktuálne s maloletou U. nekontaktuje, nakoľko ju maloletá odmieta. Naposledy sa osobne stretli koncom augusta 2021, kedy ju v reedukačnom centre navštívila. K záujmu K.. H. o zabezpečenie osobnej starostlivosti o U. vyjadrila pochybnosť, či by zvládol starostlivosť o problémové dieťa. K.. H.Q. uviedla, že ona sama aktuálne nezvažuje návrat U. domov. Napriek nesúhlasu s návrhom K.. H. pestúnka pripustila, že pri nožnej alternatíve po prepustení U. z reedukačného centra je lepšia možnosť zveriť U. otcovi (K.. H.) ako do starostlivosti centra pre deti a rodiny.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 26.10.2021 vyplýva, že mal. U. verbalizuje svoju túžbu bývať s bývalým pestúnom, uvádza s ním dobrý vzťah a myslí si, že s jeho podporou by dokázala fungovať bez výrazných problémov v správaní. Navrhovateľ K.. H. je učiteľom na I.. L. N. XX I. X., jeho mesačný príjem je cca 1000 €. Maloleté dieťa má v byte navrhovateľa samostatnú izbu, v ktorej je zariadenie prispôbené potrebám maloletého dieťaťa.

8. Zo správy reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 21.10.2021 vyplýva, že maloletá bola do tohto zariadenia prijatá dňa 03.06.2021 na základe uzatvorenia dohody so zákonným zástupcom - bývalou pestúankou K.. H.. Aktuálne je zaradená v I. výchovnej skupine v rámci odd. pre dievčatá nad 15 rokov. Navštevuje 1. ročník N. K. V. L. S., odbor krajčír - dámske odevy. V priebehu septembra 2021 zostala maloletá sklamaná z bývalej pestúanky, nakoľko ju odmietla vziať domov a predĺžila jej pobyt v reedukačnom centre. Následne sa maloletá začala viac kontaktovať s bývalým pestúnom, u ktorého našla oporu, a dokázal ju povzbudiť a motivovať. Maloletá verbalizuje svoju túžbu bývať s bývalým pestúnom (navrhovateľom), uvádza s ním dobrý vzťah a myslí si, že s jeho podporou by dokázala fungovať bez výrazných problémov v správaní.

9. Z vyjadrenia k návrhu pestúanky G.. D. H., G. X. U. XXXX/XX, XXX XX J. G. vyplýva, že s návrhom svojho ex manžela nesúhlasí. Je toho názoru, že navrhovateľ mal veľa možností sa na ňu výchovne pôsobiť a pomôcť jej, aby nebolo nutné ju umiestniť v reedukačnom zariadení. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti, ani on nedokázal jej správanie vhodne usmerniť. Je toho názoru, že pre maloletú je momentálne lepšie nemeň prostredie v ktorom dokáže dobre fungovať a riskovať s tým u nej návrat nevhodného správania, ktorým by ohrozovala seba, alebo iných.

10. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá, maloletú chodíeva navštevovať, telefonuje jej pravidelne, píše jej listy. Poukázal na to, že pestúnka maloletú už nikdy nechce vziať domov k sebe. S maloletou má dobrý vzťah je pripravený, aby jej výchovu zvládol nakoľko je učiteľom a má skúsenosti s deťmi. Býva sám, ale jeho synovia ktorí sú dospelí sa často u neho v domácnosti zastavia. Má o maloletú záujem, navrhuje jeho návrhu aby súd vyhovel.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doporučuje návrhu navrhovateľa vyhovieť v plnom rozsahu, nakoľko je v záujme maloletej, aby až do dovŕšenia dospelosti nezostala v reedukačnom zariadení. Samotná maloletá vyjadrila záujem a túžbu byť zverená navrhovateľovi do jeho náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby rodičia boli zaviazaní na platenie výživného v rozsahu 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň navrhla zrušiť pestúnsku starostlivosť pestúanky D. H.. Ktovej bola maloletá zverená ako aj rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 19P/79/2015 - 60.

12. Pestúnka D. H. svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila nežiadala pojednávanie odročiť z vážnych dôvodov a preto súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom, alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom

ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe: úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

24. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

25. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 111 písm. o/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje a zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

36. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť, alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. V konaní mal súd za preukázané, že rodičia maloletej nezabezpečujú a nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Nakoľko náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd dospel z vykonaného dokazovania k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, čo vyplýva aj zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a Levice. Zákon pri zverení maloletého dieťaťa uprednostňuje príbuzného maloletého dieťaťa, a však nikto z rodinných príslušníkov maloletej neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ spĺňa všetky požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine.

38. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa ako v celom rozsahu súladné so záujmom maloletej. Preto súd vo výroku II. rozsudku zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa s tým, že navrhovateľ je oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a zároveň je oprávnený zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

39. Súd zároveň vo výroku III. a IV. rozsudku uložil rodičom maloletej v súlade s § 81 ods. 1 Zákona o rodine povinnosť platiť na maloletú výživné a to obom rodičom zvlášť osobitne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v pripojenom spise Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/79/2015, keď mal za to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom č.k. 19P/79/2015 - 60 zo dňa 25.02.2016, právoplatným dňa 24.03.2016, nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov. Stanovené výživné sú rodičia povinní v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine uhrádzať príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

40. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 19P/79/2015-60 zo dňa 25.02.2016, keďže súd zároveň zrušil pestúnsku starostlivosť D. H., V. H., J. XX.XX.XXXX nad maloletou U. G..

41. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pri čom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu pokladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.