

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205021  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5315205021.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu J. H., nar. XX. X. XXXX, bytom I. X. XXX, XXX XX M., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36436640 proti žalovaným: 1/ J. W., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, 2a/ J. O., nar. X. X. XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., Č. N., 2b/ G. O., nar. XX. X. XXXX, bytom T. T. XXX, XXX XX K. - H., Č. N., 2c/ D. O., nar. X. X. XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., Č.P. N., 2d/ E. O., nar. XX. X. XXXX, bytom J. U. XXX, XXX XX H., Č. N., žalovaní zastúpení JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou, so sídlom kancelárie Kukučínova 2839, 022 01 Čadca, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi J. W., nar. XX. X. XXXX a Š. O., nar. XX. XX. XXXX pod číslom T. XXXX/XXXX je neplatná, **z a s t a v u j e .**

II. Súd **u r č u j e ,** že žalobca je výlučným vlastníkom parcely CKN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M.X..

III. Žalobcovi a žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania navzájom **n e p r i z n á v a .**

IV. Žalovaným 2a/, 2b/, 2c/ a 2d/ **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 14. 5. 2015, sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva ku nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M. ako CKN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom parcely EKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 1607 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva XXXX, katastrálne územie M.Z.. Táto parcela bola zapísaná list vlastníctva číslo XXXX na základe schválenia rozhodnutia OPLH UO Čadca pod sp. zn. 822/97 zo dňa 27. 3. 1997, ktoré bolo do katastra zapísané pod položkou výkazu zmien 53/97 dňa 27. 3. 1997. Predmetnú nehnuteľnosť žalobca nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy vyhotovenej formou notárskej zápisnice Notárskeho úradu H.. T. Š. v Čadci, č. j. Q. XXX/XX, Q. XXXXX/XX zo dňa 4. 10. 2005 a kúpnu zmluvou vyhotovenou formou notárskej zápisnice Notárskeho úradu H.. T. Š. v Čadci, č. j. Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX dňa 11. 5. 2007. Žalobca sa začiatkom roku 2008 dozvedel, že parcela EKN XXXX/X má byť totožná s parcelou CKN číslo XXXX, ktorá by mala byť na liste vlastníctva inej osoby. Zistil, že parcela CKN číslo XXXX bola založená do katastra nehnuteľnosti na základe osvedčenia o vydržaní až dňa 29. 5. 1997 pod položkou 79/1997. List vlastníctva na

parcelu CKN číslo XXXX bol založený potom, ako bol založený list vlastníctva na EKN XXXX/X a bez súhlasu, či vedomia vlastníkov EKN XXXX/X. Žalobca žiadosťou zo dňa 7. 4. 2008 požiadal Správu katastra Čadca o prešetrenie vzniknutého stavu a Správa katastra Čadca mu odpovedala podaním č. CA 387/2007 zo dňa 15. 5. 2008, z ktorého vyplýva iba všeobecne známa skutočnosť, že parcela registra CKN má prednosť pred parcelami registra EKN, vôbec sa však nezaoberala skutočnosťou, či skutočne list vlastníctva na parcelu CKN číslo XXXX bol založený skôr ako na parcelu EKN číslo XXXX/X, a prečo Správa katastra na obe parcely založila list vlastníctva. Z vyjadrenia zároveň vyplýva, že Správa katastra vyznačí na oboch listoch vlastníctva, resp. k obom parcelám, t. j. CKN číslo XXXX a EKN číslo XXXX/X poznámku o duplicitnom vlastníctve, ktorá obmedzí vlastníkov a do vyriešenia duplicitného vlastníctva nemôžu s uvedenou nehnuteľnosťou nakladať. Na liste vlastníctva žalobcu skutočne poznámka zapísaná bola, na liste vlastníctva číslo XXXX takáto poznámka zapísaná nebola a následne došlo k prevodu vlastníckeho práva v prospech žalovaného v rade 1/. Na základe rozhodnutia Správy katastra Čadca o vklade číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 7. 6. 2013 sa žalovaný stal vlastníkom parcely CKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1691 m<sup>2</sup>, vedenej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Zákopčie. Žalobca nesúhlasí s konštatovaním, že k zmluve V XXXX/XXXX musel byť vykonaný vklad, nakoľko bola autorizovaná advokátkou. § 31 ods. 2 katastrálneho zákona dáva orgánu katastra nehnuteľností možnosť a povinnosť skúmať, či zmluva autorizovaná advokátom je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu. V tomto prípade zmluva s katastrálnym operátom súladná nebola, lebo na predmete prevodu bola vyznačená poznámka duplicitného vlastníctva, ktorá je prekážkou disponovania s nehnuteľnosťou. Konštatovanie správneho orgánu, že „nedopatrením však pracovníčka, ktorá zapisovala rozhodnutie o povolení vkladu, uvedenú poznámku nezapísala“, svedčí jednak o dôvode neplatnosti zmluvy, ako aj o dôvode, prečo nemali nastať vecné účinky zmluvy o prevode vlastníctva. Nezákonnosť nie je možné konvalidovať ani autorizáciou zmluvy advokátom. Zodpovednosť advokáta za škodu nie je dostatočnou náhradou za stratu pozemku. Žalobca sa domáhal nápravy aj cestou Okresnej prokuratúry Č., ktorá podala proti vkladu v prospech žalobcu protest, avšak Správa katastra Č. protestu prokurátora nevyhovela s poukazom na skutočnosť, že zmluva o prevode bola autorizovaná advokátom. Keďže žalobca nebol účastníkom konania o proteste, nemal možnosť proti rozhodnutiu podať opravný prostriedok. Okresná prokuratúra vo veci začala aj trestné stíhanie, ktoré však bolo uznesením OR PZ Čadca, Č.: K.-XX/X-T.-O.-XXX zo dňa 11. 3. 2014 odmietnuté. Nakoľko sa žalovaný napriek uvedenému domáha cestou svojho právneho zástupcu vydania nehnuteľnosti, je žalobca nútený obrátiť sa na súd so žalobou o určenie vlastníckeho práva. Žalobca má naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby, nakoľko bez rozhodnutia súdu nie je možné vyriešiť otázku vlastníctva účastníkov.

2. Žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení zo dňa 8. 2. 2016 k podanej žalobe uviedol, že žalobca nie je a nikdy nebol vlastníkom parcely CKN číslo XXXX. Túto parcelu žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 17. 5. 2013 od svojej tety Š. O.. Vklad bol povolený dňa 7. 6. 2013. Š. O. túto parcelu nadobudla darovacou zmluvou číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 23. 6. 1997 od svojej sestry T. O., vklad bol povolený dňa 10. 10. 2001. T. O. nadobudla parcelu od H. R. na základe kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 2. 2. 1996. Vklad bol povolený dňa 18. 12. 1996. T. R. parcelu nadobudla vydržaním na základe osvedčenia o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam číslo Q. XX/XXXX, Q. XXX/XX zo dňa 11. 9. 1996. Záznam bol povolený do katastra dňa 18. 12. 1996. Chybným postupom katastra bolo zapríčinené, že po zápise parcely CKN číslo XXXX v roku 1997 kataster nezrušil parcelu EKN XXXX, z ktorej bola vytvorená CKN číslo XXXX a naďalej ju evidoval na liste vlastníctva. Túto skutočnosť potvrdili aj riaditeľ aj zamestnanec Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor vo svojich výpovediach na OR PZ v Čadci. Žalobca kupoval od H. R. zrejme všetky nehnuteľnosti, ktoré boli evidované na jej meno v katastri a do kúpnej zmluvy sa dostala aj parcela EKN č. XXXX/X (pôvodná XXXX - pri zápise ZRPS ju podlomili), ktorá už v tom čase reálne neexistovala, iba bola formálne zapísaná na liste vlastníctva v dôsledku chyby katastra. Nazretím do katastrálnej mapy, prípadne ohliadkou nehnuteľnosti, ktoré žalobca kupoval, by zistil, že parcelu EKN číslo XXXX už predávajúca R.X. nevlastní. Túto parcelu nevlastnila takmer 10 rokov, a preto nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva na žalobcu. V zmysle zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má, žalobca nikdy vlastnícke právo ku parcele CKN číslo XXXX (totožná s EKN číslo XXXX/X) nenadobudol, preto nemôže tvrdiť, že je výlučným vlastníkom tejto parcely. Posudzovanie prevodu na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX je v tomto momente bezpredmetné, nakoľko žalobca nie je vlastníkom parcely CKN číslo XXXX a predmetom konania je preukázanie vlastníctva žalobcu. Predmetom konania nie je posudzovanie platnosti uvedenej kúpnej zmluvy. Žalobca o týchto skutočnostiach vedel, viackrát ho žalovaný v rade 1/ vyzýval na uzatvorenie

mimosúdnej dohody, avšak neúspešne. Z týchto dôvodov žalovaný v rade 1/ navrhol žalobu žalobcu zamietnuť.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23. 6. 2016 žalovaný v rade 1/ uviedol, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX na liste vlastníctva nebola vyznačená poznámka, ako ju popisuje katastrálny bulletin číslo 3/2005, na ktorý odkazuje žalobca. Poznámkou, ktorá obmedzuje v nakladaní vlastníckeho práva je poznámka podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona, že hodnovernosť údajov katastra bola spochybnená a poznámka mala byť vyznačená v časti B listu vlastníctva. Takáto poznámka v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a jej vkladu do katastra nehnuteľností nebola na liste vlastníctva, a preto zmluva bola uzatvorená medzi vtedajšou vlastníčkou Š.W. O. a žalovaným ako nadobúdateľom. Následne bol aj povolený vklad tejto zmluvy do katastra nehnuteľností. Bez ohľadu na to, či zmluva je alebo nie je platná, žalovaný zdôrazňuje a tvrdí, že žalobca nie je a nikdy nebol vlastníkom spornej parcely CKN číslo XXXX, katastrálne územie M.Z..

4. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9C/150/2015-97 zo dňa 4. 10. 2016 pripustil vstup Š. O. do konania ako žalovanej v rade 2/, ako aj pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania sa stal nárok žalobcu na určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanými v rade 1/ a 2/ pod č. T. XXXX/XXXX je neplatná a určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M. ako CKN číslo XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>.

5. Žalovaní vyjadrením zo dňa 30. 6. 2021 uviedli, že z dôkazov vedených v súdnom spise, a to notárskej zápisnice Q. XX/XX, ktorá je verejnou listinou a bolo ňou deklarované vlastnícke právo pani R., ktoré nadobudla najneskôr v roku 1983, keď ho zdedila po manželovi J. R., kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX medzi pani R. a pani O., ktorá bola vložená do katastra nehnuteľnosti dňa 18. 12. 1996, darovacej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 23. 6. 1997, na základe ktorej parcelu nadobudla pôvodná žalovaná v rade 2/ od svojej sestry T. O. a vklad bol povolený dňa 10. 10. 2001, kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 17. 5. 2013, na základe ktorej parcelu nadobudol žalovaný v rade 1/ od pôvodnej žalovanej v rade 2/ a čestného prehlásenia L. N., ako aj svedeckej výpovede svedka Š. Y., ktorá jednoznačne opísala skutočnosti a potvrdila, že pani R. jej povedala, že predáva pozemok a chalupu naraz, že ona nepredá ten pozemok bez chalupy a chalupu bez pozemku, že ona to predá naraz, že po predaji pani O. ihneď začala užívať predmetný pozemok, začali tam robiť, mali tam zasadené zemiaky, zeleninu, všetko, že v čase, keď budovala spoločnosť Orange zosilňovač, tak nevolali pána E., ale volali O., jednoznačne vyplýva, že žalobca sa nikdy nestal a nie je vlastníkom parcely CKN číslo XXXX a vlastníkom parcely je žalovaný v rade 1/ a pred ním boli vlastními právni predchodcovia žalovaného v rade 1/. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy číslo Q. XXX/XXXX medzi žalobcom a pani R. táto nebola vlastníkom parcely už takmer 9 rokov. Predmetom kúpnej zmluvy parcela CKN XXXX nebola. Pani R. v čase podpisu kúpnej zmluvy bola vedená na liste vlastníctva ako spoluvlastníčka parcely EKN XXXX/X iba v dôsledku chyby katastra nehnuteľnosti, keď pri zápise parcely CKN XXXX kataster zabudol vymazať EKN parcelu, ktorá celá zanikla, čo je aj uvedené v geometrickom pláne číslo XXX/XX. Nesprávnosť zápisu EKN parcely na liste vlastníctva vyplýva aj z uznesenia OR PZ v Čadci, konkrétne z výpovede J.. S. a Z.. H.. Zápis vykonaný na liste vlastníctva vôbec nezodpovedal skutočnosti. V skutočnosti po zápise parcely CKN číslo XXXX parcela EKN číslo XXXX/X už neexistovala. Skutočnosť má prevahu nad katastrom. Správa katastra vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 5. 2008 potvrdila, že parcela CKN má prednosť pred parcelou EKN, ktorú ani nemožno stotožniť s reálnym pozemkom. Hoci žalovaný v rade 1/ je presvedčený o svojom vlastníckom práve ku parcele CKN XXXX, z opatrnosti uvádza, že právni predchodcovia žalovaného v rade 1/ by nadobudli aj vlastnícke právo ku tejto parcele aj vydržaním. Právny titul - kúpna zmluva vložená na katastra nehnuteľnosti, dobromyseľná, nepretržitá držba viac ako 10 rokov by mali za následok vznik vlastníckeho práva vydržaním. Poznámka duplicity vlastníctva bola na list vlastníctva zapísaná až v roku 2008 a až vtedy mohol vlastník CKN parcely číslo XXXX prvýkrát zistiť, že jeho vlastnícke právo je spochybnené. V zmysle zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má, žalobca nikdy vlastnícke právo ku parcele XXXX nenadobudol, a preto nemôže ani tvrdiť, že je jej výlučným vlastníkom. Z tohto dôvodu žalovaní navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 15. 7. 2021 uviedol, že z vykonaného dokazovania na pojednávaní 17. 5. 2016 vyplynulo, že pôvodná „evidovaná“ vlastníčka nehnuteľnosti H. R. proti rozhodnutiu ROEP, ktorým bolo potvrdené vlastníctvo žalobcu, žiaden opravný prostriedok nepodala. Zo spisu Notárskeho úradu H.. D. Y. N XX/XX vyplýva, že notársky úrad osvedčil vyhlásenie o vydržaní H. R. až dňom 11. 9. 1996. H.S. R. preto nemohla svoje „neexistujúce“ vlastníctvo previesť na T. O. kúpnu zmluvou T. XXXX/XX.

Notárska zápisnica H.. Y.Á. bola vyhotovená podľa zákona 293/1992 Zb., a preto vydaním tejto notárskej zápisnice vstúpila by H. R. len do oprávnenej držby s tým, že vlastníčkou by sa stala až po uplynutí 10 ročnej lehoty, teda dňom 11. 9. 2006. Žalovaná v 2/ rade Š. O. na pojednávaní dňa 25. 10. 2016 nevedela presne súdu ozrejmiť, kedy sa vlastne mala stať vlastníčkou spornej nehnuteľnosti. Vyjadrila sa len približne. Tvrdila, vraj kúpila pozemok spolu s chalupou, ale toto tvrdenie v konaní preukázané nebolo. Tvrdila, že pozemok dala žalovanému v rade 1/, žalovaná v rade 2/ teda ani nevedela, že pozemok mal byť predmetom kúpnej zmluvy. Dokonca tvrdila, že nehnuteľnosť od H. R. kúpila a až po upozornení zo strany žalovaného v rade 1/ a jeho právnej zástupkyne sa opravila a zmenila svoje tvrdenie tak, že pozemok kúpila od sestry F. a sestre F. to dala (nie predala) H. R.. Nehodnoverne vyznelo aj tvrdenie pôvodnej žalovanej v rade 2/, že kúpnu zmluvu podpisovala u notára X. T. W.. Q. X. T. W. a ani inde neexistuje. V W. je Notársky úrad H.. S. X., ale v roku 1996 ešte neexistoval. Z neskôr súdom zabezpečenej kúpnej zmluvy vyplýva, že notársky úrad H.. X. a ani iný žiadnu zo zmlúv, ktorými žalovaní prevádzali vlastníctvo, nespisoval a ani podpisy neosvedčoval. Táto skutočnosť vylučuje aj hodnovernosť tvrdenia, že všetky zmluvy sa spisovali a aj podpisy osvedčovali u H.. X.. Žalovaná v rade 2/ potvrdila, že pozemok predávali v čase, keď vedela, že vlastníckym právom už patrili žalobcovi. Tvrdenia žalovanej strany nepotvrdila ani nimi navrhnutá svedkyňa T. O.. Podľa jej tvrdenia pozemok nakoniec nekúpila sestra F., ale ho kúpila T. O., a keď jej nevesta zomrela, pozemok mala darovať svojej sestre - žalovanej v rade 2/, ktorú mal pán E. z pozemku vyháňať. Svedkyňa potvrdila, že jej nevesta zomrela vo februári 1995, teda podľa obsahu jej výpovede potom vyplýva, že ona sama pozemok mala od pôvodnej vlastníčky nadobudnúť ešte pred rokom 1996, tým vyvrátila konštrukciu žalovanej strany, a najmä tvrdenia žalovanej v rade 2/. Z obsahu čestného vyhlásenia Ľ. N. je zrejme, že písomné znenie vyhlásenia bolo spísané osobou, ktorá poznala obsah výpovede žalovanej v rade 2/, svedkyne O. i svedka E.. Ak čestné vyhlásenie spisoval Ľ. N. sám, potom bol podrobne s obsahom zápisnice z 25. 10. 2016 oboznámený. Nakoniec na pojednávaní dňa 12. 1. 2017 bolo preukázané, že Ľ. N. nie je a nebol osobou znalou miestnych pomerov, pretože nebýva v mieste samom a iba v roku 2016 si kúpil chatu buď od pani O. alebo O. priamo nad spornými nehnuteľnosťami. Čestné vyhlásenie Ľ. N. zrejme naplnilo aj skutkovú podstatu trestného činu. Š. Y. na pojednávaní dňa 12. 1. 2017 na jednej strane tvrdila, že žiaden vzťah k účastníkom konania nemá, ale pôvodnú žalovanú v rade 2/ oslovovala familiárne Š. a žalovaného v rade 1/ krstným menom a na konci výsluchu vyhlásila, že starého otca žalobcu H. E. nemá rada. Aj táto svedkyňa na pojednávaní potvrdila, že pozná obsah spisu a priebeh konania, keď povedala, že svedok X. bol vypovedať ako svedok. Na druhej strane potvrdila, že žalobca aj so svojim starým otcom sporný pozemok obhospodarovali, kosili. Pod ťarchou kladených otázok svedkyňa Y. potvrdila, že vedomosti o „prípade“ má od žalovanej v rade 2/, lebo žalovaná v rade 2/ prišla ku nej a „prišlo to do reči“ a tiež nakoniec potvrdila, že „spornú záhradu užíva žalobca“. Z obsahu výpovede svedkyne Y. vyplynulo, že vlastne ani nevedela, o akom pozemku sa vyjadruje, nevedela ho ani ukázať na snímke z mapy. Svoju neznalosť ospravedlnila tvrdením, že na túto stranu už nechodí. Vyjadrovala sa o neohradenom pozemku, ale sporný pozemok je oplotený, plotil ho žalobca so svedkom E.. Na druhej strane svedok E. potvrdil, že má dostatok osobných znalostí o predmete veci, pretože sám osobne bol splnomocnencom pôvodnej vlastníčky H. R. a jej vnuka N. X. a bol účastníkom mnohých úkonov, ktoré sa k predmetnej nehnuteľnosti vzťahujú. Svedok hodnoverne a s presnosťou opísal, akým spôsobom zastupoval pôvodnú vlastníčku pri vyporiadaní jej nehnuteľnosti a prevode vlastníctva žalobcovi. Tvrdenia žalovanej strany o tom, že by mala žalovaná strana spornú nehnuteľnosť obhospodarovať, svedok vyvrátil. Potvrdil, že žiaden žalovaný, ani svedkyňa O. na spornej nehnuteľnosti nepracovali. Naopak potvrdil, že on osobne sa zúčastnil po kúpe pozemku žalobcom oplocovania tohto pozemku. Svedok N. X. opísal ako a kedy si jeho stará matka vyporiadavala vlastníctvo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M. a kto im pri tom pomáhal. Mal vedomosť o všetkých skutočnostiach, pretože mal ku svojej babke blízky vzťah a babku do M. vozil. Potvrdil správnosť tvrdení svedka H. E.. Potvrdil, že žalovaného v rade 1/ ani žalovanú v rade 2/ nikdy nevidel. Potvrdil, že jeho babka pozemok spolu s domom nepredávala, ale chalupu predávala osobitne, čo mu aj hovorila. Túto skutočnosť potvrdil aj na výslovnú otázku právnej zástupkyne žalovanej strany. Potvrdil s absolútnou istotou, že sporný pozemok jeho babka vlastnila až do doby, než ho predala žalobcovi. Popísal dej, ktorým došlo k prevodu vlastníctva, potvrdil, že pri predaji jeho babka prišla na Slovensko, lebo ju on doviezol autom. Potvrdil, že pred predajom sporného pozemku bola H. R. na pozemku aj s ním osobne. Pri druhom prevode vlastníctva v roku 2007 už jeho babka H. R. nebola, lebo jej to nedovoľoval zdravotný stav. Potvrdil však, že jej zdravotné obmedzenie malo fyzicky charakter, pretože „po stránke myslenia, psychického stavu bola v poriadku“. Potvrdil, že jeho babka bez jeho účasti na Slovensko necestovala. Bol zaskočený, keď sa mu predložila listina „kúpna zmluva s T. O. z 2. 2. 1996“ a potvrdil, že ju na pojednávaní videl prvý raz a pokiaľ by takáto zmluva bola babkou uzatvorená, tak

by o tom určite vedel. Dokonca potvrdil, že jeho babka žalovaným, ani svedkyňi O. nikdy súhlas na obhospodarovanie sporného pozemku určite nedala. Ďalej žalobca uviedol, že kúpna zmluva T. XXXX/XX je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože nikdy uzatvorená nebola. V tom čase H. R. nebola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom zmluvy zo dňa 2. 2. 1996. Čo je na tejto zmluve podozrivé a svedčí o tom, že táto zmluva je kompilát, je to, čo je uvedené v samotnej preambule zmluvy, kde sa uvádza „H. R. predáva nehnuteľnosť ..., ktorej je vlastníčkou na základe osvedčenia vydaného Notárskym úradom H.. L. X. T. W. Q. XX/XX“. Pravdou je, že takáto notárska zápisnica neexistuje, pretože nikdy notárskym úradom H.. X. vydaná nebola. Notárska zápisnica Q. XX/XX bola vydaná Notárskym úradom H.. D. Y., ale podľa jej vyhotovenia je zrejmé, že H.S. R. nikdy notársky úrad nenavštívila. Notárska zápisnica Q. XX/XX, ktorou malo byť osvedčené vlastníctvo H. R. bez toho, aby H. R. sama notársky úrad navštívila, bolo vydané až dňa 11. 9. 1996, teda s viac ako polročným oneskorením. H. R. pred notárskym úradom zastupoval H.. X. na základe plnomocenstva, z ktorého nevyplýva, že bol oprávnený v mene alebo v zastúpení H. R. vykonať vyhlásenie o vydržaní vlastníctva pred notárskym úradom. Nie je spochybniteľné, že dňa 2. 2. 1996 v čase údajného spisovania alebo podpisovania kúpnej zmluvy T. XXXX/XX mohol ktokoľvek vedieť, že dňa 11. 9. 1996 bude mať notárska zápisnica poradie Q. XX/XX. Navyše k tomu na inom notárskom úrade. K zámene označenia notárskeho úradu došlo preto, lebo notárka H.. X. pri vyhotovení notárskej zápisnice neakceptovala zastúpenie účastníka, ale trvala na jeho osobnej účasti. Tak je pravdepodobné, že notársku zápisnicu vyhotoviť odmietla. Pokiaľ by H. R. si bola vedomá, že v roku 1996 by mala osvedčiť vlastnícke právo u H.. Y.S. alebo H.. X., ako je uvedené v zmluve T. XXXX/XX, tak by nebola to isté vykonávala zložitejším, ale lege artis postupom o 10 rokov neskôr v roku 2005 a 2007, čiže aj táto okolnosť, na ktorú nakoniec poukázala právna zástupkyňa žalovaných, svedčí o tom, že H. R. v roku 1996 o žiadnom konaní vo veci osvedčenia vyhlásenia vlastníckeho práva o vydržaní Q. XX/XX nevedela a jeho účastníčkou nebola a je nesporné, že sa jej konania na Q. Ú. H.. Y. alebo H.. X. nezúčastnila. Tieto dôkazy bez akýchkoľvek pochybností potvrdzujú, že zmluva T. XXXX dňa 2. 2. 1996 byť uzatvorená nemohla a H. R. nikdy pozemok KNC XXXX T. O. nepredala. H. R. v roku 1996 žiaden notársky úrad nenavštívila. Hodnovernosť kúpnej zmluvy T. XXXX/XX spochybňuje aj skutočnosť, že počas trvania celého konania ani žalovaná v rade 2/, ani svedkyňa O. netvrdili, že by podpis 2. 2. 1996 úradne osvedčovali na Matričnom úrade mesta W.. Tvrdili, že tento podpis osvedčovali u notára X., neskôr ich právna zástupkyňa zmenila na tvrdenie, že to bolo u H.. X., nakoniec z originálu listiny vyplýva, že to malo byť na matrike Matričného úradu W.. Hodnovernosť/pravosť kúpnej zmluvy T. XXXX/XX spochybňuje aj tá skutočnosť, že kúpna zmluva T. XXXX/XX, ktorou H. R.Á. previedla žalovanej v rade 2/ dom č. XX a pozemok XXXX, pričom práve táto zmluva bola hodnoverne uzavretá dňa 2. 2. 1996, obsahuje číslo overovacej doložky podpisu predávajúcej XXX, XXX/XXXX, pričom rovnaké číslo overovacej doložky je uvedené na osvedčení podpisu H. R. na kúpnej zmluve T. XXXX/XX. Pokiaľ by sa hoci aj v jeden deň osvedčovali podpisy na dvoch listinách/zmluvách, tak by matrika pre každú zmluvu založila nové osvedčovacie riadky so samostatnými číslami osvedčovacích doložiek. Preto je nesporné, že H. R. dňa 2. 2. 1996 uzatvorila iba jednu zmluvu, a to zmluvu na predaj domu č. 90 spolu s pozemkom KNC XXXX, ktorej uzavretie nie je sporné a bolo potvrdené aj vykonaným dokazovaním vrátane vnuka H. R. N. X.. Teda, keď H. R. osvedčovala svoj podpis pri predaji domu spolu s pozemkom KNC XXXX, bolo jej pri osvedčovaní podpisu podstrčené jedno vyhotovenie poslednej strany, kde bol pozmenený text a túto skutočnosť okrem zhodnosti poradových čísiel overovacích doložiek potvrdzuje aj to, že kolkové známky boli len na 2 vyhotoveniach listín kúpnej zmluvy, pričom na T. XXXX/XX v hodnote 50,- Sk (originál) a na zmluve T. XXXX/XX v hodnote 40,- Sk (kópia). Až potom, ako sa podarilo získať notársku zápisnicu Q. XX/XX bez účasti H. R.Á., bola zmluva T. XXXX/XX predložená orgánom katastra a bol podaný návrh na vklad. Hodnovernosť/pravosť kúpnej zmluvy XXXX/XX spochybňuje aj tá skutočnosť, že ak by H.S. R. chcela v jeden deň odpredať žalovanej v rade 2/ okrem domu s pozemkom KNC XXXX aj sporný pozemok XXXX, bola by to urobila jednou zmluvou. Nebol žiaden logický dôvod na to, aby na pozemok KNC XXXX sa vyhotovovala osobitná zmluva, navyše za takých podivných okolností. Hodnovernosť kúpnej zmluvy T. XXXX/XX spochybňuje aj to, že súčasťou spisu T. XXXX/XX bol aj znalecký posudok Z.. D. X., ktorým bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností - rodinného domu č. XX a pozemku X. XXXX. Ak by predmetom prevodu bola bývala, alebo mala byť parcela XXXX, bola by rovnako aj ona predmetom ocenenia znaleckým posudkom. Naopak v posudku je výslovne na strane 4 uvedené, že parcele KNC XXXX predmetom ocenenia nie je. Hodnovernosť kúpnej zmluvy XXXX/XX spochybňuje aj to, akým spôsobom bola H. R. v tejto kúpnej zmluve, aj v ostatných listinách, ktorými žalovaní odôvodňujú svoje vlastnícke právo, označená. Správne označenie osobných údajov pôvodnej vlastníčky bolo H. R.. Vo všetkých listinách, ktorými si žalovaní odôvodňujú svoje vlastnícke právo, je označená ako H. R.. Hodnovernosť/pravosť kúpnej zmluvy T. XXXX/XX spochybňuje aj skutočnosť, že táto zmluva je

absolútne neplatná pre nedostatok formy. Nie je spísaná a obsah zmluvy, zmluvné prejavy a podpisy nie sú na tej istej listine. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že H.S. R. žiaden prejav vôle smerujúci k predaju k pozemku KNC XXXX žalovanej v rade 2/ nesmerovala. Ak aj H. R. nevedomky podpísala poslednú podstrčenú stranu iného znenia, nebol tento úkon urobený slobodne a vážne, lebo o ňom nevedela. Takýto nevedomý prejav vôle nebol ani realizovaný určite a zrozumiteľne, lebo 2. 2. 1996 H. R. nechyrovala o tom, že dňa 11. 9. 1996 bude Notársky úrad H.. X. alebo H.. Y. spisovať osvedčenie o vydržaní vlastníctva pod č. Q. XX/XX. Ak H. R. nevedela o predaji pozemku KNC XXXX, nebola ani konajúcou osobou realizujúcou právny úkon a ak bola, tak tento podpis bol vykonaný v omyle, že podpisuje iný prevod T. XXXX/XX. Druhá zmluvná strana o omyle H. R. vedela, alebo musela vedieť, pričom žalobca z vykonaného dokazovania má za to, že tento omyl cielene vyvolala buď osobne alebo prostredníctvom osôb, ktoré na tento účel použila. Ak je zmluva T. XXXX/XX vôbec právnym úkonom, pretože ani nevznikla, tak je absolútne neplatným právnym úkonom, a preto je absolútne neplatným právnym úkonom aj zmluva T. XXXX/XXXX, ktorou T. O. predala KNC XXXX Š. O. a zmluva T. XXXX/XXXX, ktorou Š. O. predala KNC XXXX žalovanému v rade 1/. V okolnostiach tejto veci je nesporné, že vlastnícke právo pôvodného vlastníka nezaniklo zákonom predpokladaným spôsobom. Žalobca zbral podanú žalobu v časti o určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi Š.Q. O. a J. W. je neplatná späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

7. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom žalobcu, pôvodnej žalovanej v rade 2/, svedeckými výpoveďami, ako aj pripojenými spismi Katastrálneho úradu v U. U., sp. zn. T. XXXX/XX a sp. zn. T. XXXX/XX, spisovým materiálom Notárskeho úradu H.. D. Y., sp. zn. Q. XX/XX, spisovými materiálmi Notárskeho úradu H.. T. Š., sp. zn. Q. XXX/XX, Q. XXXXX/XX, Q. XXXXX/XX G. Q. XXX/XXXX, Q., ako aj listinami založenými v spisovom materiáli mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17. 5. 2016 zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že v roku 2005 kupoval prvú časť pozemku, pretože druhá časť bola nevysporiadaná a v roku 2007 kupoval zvyšnú časť, tú, ktorá sa musela vysporiadať, pretože bola vedená ešte na meno R.. V roku 2007 mu pani R. predložila doklady o tom, že aj táto časť pozemku je vysporiadaná, že si to vybavila a že sa to predáva. Vie, že musela predložiť sobášny list, úmrtný list a aj osvedčenie, že bola vydatá za toho R.. Ešte v roku 2007 bol pozemok v poriadok a až v roku 2008 sa zistilo, že tam bola vedená aj pani O.. Ona tvrdila, že je to jej a on tiež tvrdil, že je to jeho, pretože to legálne nadobudol. S touto pani O.X. sa to začalo riešiť, ale nič sa nevyriešilo. Potom sa to odpredalo. K záveru, že pozemok, ktorý je predmetom sporu, je totožný s pozemkom, ktorý kúpil, dospel na základe mapy. K otázke právnej zástupkyne žalovaných, či sa bol aj na mieste samom osobne pozrieť, že mu predáva túto záhradu, žalobca uviedol, že tam bolo veľa pozemkov, bolo to dlhšie obdobie dozadu, tak už nevie povedať, ukazovalo sa tam viac pozemkov. Tohto času je tento pozemok prakticky územím nikoho, avšak on to kosí. Žalovaný prvý raz pokosil svoju polovicu minulý rok.

9. Pôvodná žalovaná v rade 2/ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25. 10. 2016 uviedla, že to už má 20 rokov. Pán E. to dobre vedel, že je to jej, aj keď išli dávať elektrinu, tak volal jej do Ostravy. Túto nehnuteľnosť užívala ona, sadili tam zeleninu a zemiaky. Užívala to odvtedy, ako to kúpila a prestala to užívať asi 5 rokov, čo jej to pán E. zakázal. Kúpila to asi pred 20 rokmi spolu s chalupou. Tento pozemok, hoc jej to pán E. zakázal užívať, je stále jej pozemkom a teraz to dala žalovanému v rade 1/. K otázke právneho zástupcu žalobcu, od koho to kúpili, žalovaná v rade 2/ uviedla, že to kúpili od H. R. a ona to kúpila od sestry F., pretože tá musela zostať doma, a tak to dala jej. O tom, že pani R. mala predat' tento pozemok žalobcovi, nevedela, až rok po smrti pani R. prišiel za ňou pán E. a ten jej hovoril, že je to jeho. Kúpnu zmluvu jej sestra s pani R. podpisovala v W. I. X., notára. Ona tiež podpisovala kúpnu zmluvu u neho, podpisy boli overiť u neho, u X. T. W.. Pozemok odjakživa patril k domu a ten patril pani R., Za tento pozemok zaplatila tenkrát 2.000,- a je tam aj odhad.

10. Svedkyňa T. O. uviedla, že so žalobcom je v priateľskom vzťahu a so žalovaným a pôvodnou žalovanou v rade 2/ je v príbuzenskom vzťahu. Ďalej uviedla, že vie, čo je predmetom konania. Jej syn U. a nevesta čakali dieťa, tak sa chceli spolu stretávať v M., a keďže ona sa poznala s dcérou pani R., tak im ponúkli, že im to odpredajú. Pani R. jej bol ponúknutý na predaj dom a aj roľa. V polovici tej chalupy býval synovec pani R. a v druhej polovici bývala pani R.. Rozhodli sa, že to odkúpia, a tak to začala vybavovať. Vybavovala to asi 3 roky. Kúpila to. Medzitým nevesta zomrela. Zostalo im malé dieťa. Syn prestal žiť, a tak túto nehnuteľnosť darovala svojej sestre. Nevesta zomrela vo februári 1995. Tento pozemok normálne užívali, sadili tam zeleninu, zemiaky, jahody, všetko bolo v poriadku, pokiaľ

žila pani R.. Potom, keď pani R. zomrela, prišiel pán E., dal im odtiaľ preč ohradu a hovoril im, že je to jeho. Vtedy to už mala na seba sestra a tú odtiaľ vyháňal. Tento pán E. býva poblízku, konča tohto pozemku má pozemok, kde býva jeho syn a dole pod cestou býva on, hneď pod tým pozemkom. Videl ich tento pozemok obrábať, aj keď Orange tam osádzoval svoj zosilňovač, tak pán E. sa núkal, že je to jeho, avšak z Orangu mu povedali, že je to pani O. a aj volali pani O. na J. a ten zosilňovač, tá skrinka je tam doteraz. O tom, že sa mal pán E. domáhať vlastníctva vtedy, keď osádzal Orange zosilňovač, sa dozvedela tak, že jej povedala suseda. Svedkyňa tiež uviedla, že pán E. má po dedine povest' zlodeja a podvodníka, pretože bol vedúcim spoločenstva hôr, hory dal vyrúbať a potom mnoho ľuďom nedal peniaze. Počula, že napríklad chodieval za ľuďmi, aby mu predali nejaké úvrate a nakoniec si všetky tie úvrate dal napísať na seba. Tiež počula, že aj pani S.Q. išla darovať pozemok pod svojou chalupou vnučke a následne zistila, že tento pozemok má na seba žalobca alebo jeho sestra.

11. Svedok H. E., starý otec žalobcu, uviedol, že vie, kvôli čomu bol volaný na pojednávanie. To, čo je uvedené v papieroch, je pravda, nič nie je zamlčované a nič nebolo urobené protiprávne. Majiteľka H. R., ktorá predala pozemok žalobcovi, bola suseda. Vždy ku ním chodievala a prišla a povedala, aby sa staral o jej majetok, prípadne ho aj predal. Hovorila, že im dá dobrú cenu, že ona to už nepotrebuje. Jej vnuk to nechcel, tak to predala jeho vnukovi. Svedok tiež uviedol, že tam bola jedna chyba, keď išiel vybavovať oplatenie, zistil, že je tam zaznamenaná 1-ina na majiteľkinho manžela a 3-iny zaznamenané neboli. Išiel za H.. Š., ktorá mu povedala, že je to preto, lebo majiteľka mala 2 priezviská, a to R. a R.. H.. Š. mu povedala, aby doniesol úmrtný list. Toto všetko pochodil, úmrtný list nájsť nemohol, tak mu povedala, aby priniesol sobášny list. Tento sobášny list doniesol. Potom na katastri vybavil list vlastníctva, ten zanesol notárke, ktorá mu povedala, aby prišiel po 14 dňoch. Po 14 dňoch to už bolo všetko vybavené. Prišiel tam aj so svojím vnukom a všetko platil vnuk. Všetko sa to začalo úmrtím majiteľky, keď bolo povedané, že parcela číslo XXXX nie je jeho vnuka, ale je pani O.. K otázke, či videl, že pani R. patrí chalupa a záhrada, či videl, že to pani R. obhospodaruje, svedok uviedol, že sa tam priženil v roku 1956. Vtedy žila pani R. a jej manžel R.. Títo to obhospodarovali. Sadili tam zemiaky a zvyšok, svedok uviedol, že kosili oni, keďže chovali kravu a za to dávali R. mlieko. Na tejto parcele pani O. nebola. Bol tam majiteľkin vnuk, ktorý si tam sadil zemiaky, pretože mu to majiteľka H.Ú. R. dovolila, pokiaľ to predané nebolo. Tento vnuk sa volal O. a tohto tam videl sadiť na tejto parcele zemiaky. Pani O. videl na záhrade, ale nie na parcele. Pri chalupe je záhrada a to isté číslo má aj parcela XXXX a ona robila na tej svojej záhrade. Keď to majiteľka predala, nevidel tam nikoho robiť, oni to dávali do poriadku, pretože to bolo celé zarastené. Dávali tam aj oplatenie, pretože je to pri ceste. Pani O. na tom pozemku si nepamätá, že by ju tam videl robiť, nevidel ju tam. K otázke pôvodnej žalovanej v rade 2/, prečo klame, že ju tam nevidel robiť, svedok uviedol, že sa žalovaná v rade 2/ zdržiava prevažne v K., v M. sa zdržiava málo. Príde tam a odíde odtiaľ preč, takže žiadne klamanie tu nie, je to tvrdenie proti tvrdeniu.

12. Ďalej svedok uviedol, že keď to išli kupovať, boli sa na tú parcelu pozrieť. Bola tam majiteľka H. R., bol tam on a vnuk J. H.. V čase prevodu mala H. R. cez 90 rokov, nosila palice, všade ju vozil jej vnuk N., jej zdravotný stav nepozná, akurát staroba bola. K otázke, prečo mu pani R. dala plnú moc, aby kúpno predajnou zmluvou previedol pozemok, svedok uviedol, pretože si získal jej plnú dôveru. Ako susedia si rozumeli, dôverovala mu, že to bude dobré vybavené, vyplatené, všetko bude dané na poriadok. Vybavoval to on spolu so žalobcom a po vybavení po 14 dňoch prišli k prevodu. Prišla tam majiteľka H.Ú. R., J. H., vnuk majiteľky N. a bol tam aj on. Ku druhej zmluve už neprišla, pretože ju prikvačila staroba, potom bola v kóme a za mesiac zomrela. Zúčastnil sa on a jeho vnuk. Či v tej dobe, keď to prevádzal u pani H.. Š., bola v kóme, to presne uviesť nevie, ale vnuk N. mu povedal, že sa ustanoviť nemôže. Pani R., alebo jej vnuk N. X., mu nepovedali, že by mala byť v minulosti táto parcela odpredaná. K tomu, že s týmto pozemkom je nejaký problém a má tam byť zapísaná pani O., sa dozvedel tak, že išiel na kataster vybavovať list vlastníctva a tam mu povedali, že tam nič nemá, pretože je tam pani O.. Písal aj list na kataster pánovi inžinierovi, ktorý mu potom povedal, či pozná darovaciu zmluvu. Na to mu povedal, že túto nikdy nevidel. Povedal, aby prišiel za 14 dní, že to dajú do poriadku. Keď prišli za 14 dní, tak mu povedali, že je tam parcela 23/E a 23/C a táto parcela 23/C má prednosť pred E, že je to zarastené a aby sa buď dohodli, alebo to dali k súdu. Komunikoval s pani O. a ona mu povedala, že ona s tým nesúhlasí.

13. Svedok N. X. uviedol, že žalobcu pozná, vie, že je to vnuk pána E.. Žalovaného v rade 1/ a žalovanú v rade 2/ nepozná. Vie, že pani R.X. predala dom, ale o pozemkoch si nie je vedomý, že by tieto pozemky predávala. Dom údajne predala niekedy v 90-tych rokoch, presný dátum uviesť nevie. Mala ho predáť nejakým K., bližšie údaje nevie. O tom, že babička predávala dom, mu povedala osobne. Vyrozumel tomu

tak, že predala dom a nie tento konkrétny pozemok. Vlastníčkou týchto pozemkov bola až do času, kým tieto predala pánovi H.. Nie je si vedomý toho, že by bola niekomu udeľovala plnú moc. Vnimal to tak, že nikomu okrem neho nedávala plnú moc. Ku parcele číslo XXXX/X svedok uviedol, že babičku doviezol, bolo to asi v roku 2000, keď chcela hovoriť s pánom E.. Tomuto hovorila, aby tieto nehnuteľnosti užíval, pretože babička chcela tieto nehnuteľnosti dať jemu, avšak on tieto nehnuteľnosti odmietol, a tak ich dala pánovi E., aby ich užíval. V čase, keď babička predávala pozemky žalobcovi, išla s ním na Slovensko. Pozemok bol predávaný na dvakrát, prvýkrát v roku 2005 a druhýkrát v roku 2007. Tam už babička bola zdravotne nespôsobilá. V tom roku aj zomrela. Pri tom druhom úkone osobne prítomná nebola. Babička bola staršieho veku, bola však vitálna a neslúžilo jej skôr zdravie, ale po stránke myslenia a psychického stavu bola v poriadku. Babička pri vedomí do samej smrti nebola. Bolo to asi 14 dní pred jej smrťou a babička bola udržiavaná v umelom spánku, následne na to o tých 14 dní zomrela. Myslí si, že babička nemohla chodiť na územie Slovenska rokovať o týchto veciach bez jeho účasti, pretože už bola na tom zdravotne zle, mala vysokú cukrovku, takže ak niečo potrebovala, tak ju vozil. Babičku po úradoch sprevádzal. On ju doviezol k notárovi na podpis, a keďže babka bola na tom zdravotne zle, tak dal plnú moc pánovi E. na vybavenie týchto záležitostí, čo sa týka pozemkov a potom pán E. im povedal, kedy sa majú ustanoviť a on babku doviezol na podpis kúpnych zmlúv na prevod nehnuteľnosti pre pána H.. Pani R. predávala viac pozemkov. Pán E. mal vypísané čísla parciel, ktoré vlastnila a ktoré predávala. Svedok potvrdil, že si pamätá listinu označenú ako Ukončenie predaja parcely číslo 2365 zo dňa 30. 4. 2007. Ku plnej moci označenej ako ukončenie predaja parcely č. 2365 zo dňa 30. 4. 2007 svedok uviedol, že sa s pánom E. dohodli, aby on nemusel chodiť z Českej republiky a vybavovať tieto formality, tak mu udelil plnú moc na vybavenie týchto formalít ohľadom nehnuteľnosti. K otázke, či vedel, že sa jedná o konkrétnu záhradu, keď to číslo uviedol do plnej moci zo dňa 30. 4. 2007, svedok uviedol, že to bral tak, že babička predáva viacero parciel a jedna z týchto parciel je táto. K otázke, či pred predajom sa boli pozrieť na túto konkrétnu parcelu, svedok uviedol, že doviezol babičku, tento pozemok je pri ceste, on stál na ceste a pán E., babička a vnuk túto nehnuteľnosť prechádzali osobne. Ku kúpnej zmluve medzi H. R. a T. O. zo dňa 2. 2. 1996 svedok uviedol, že túto zmluvu vidí prvýkrát a vôbec o nej nevie. Pani R. by mu určite o tom bola povedala, takže by o tom vedel. Pani R. určite asi nedala súhlas s užívaním tejto nehnuteľnosti pani O., O. alebo pánovi W..

14. Svedkyňa Š. Y. uviedla, že je susedou žalobcu a žalovaného v rade 1/, nie je s nimi v žiadnu vzťahu a ku pôvodnej žalovanej v rade 2/ je v priateľskom vzťahu. Ďalej uviedla, že pani R., keď to predávala, je tomu asi 17 rokov dozadu, tak bola vtedy u nej. Pani R. chcela predat' aj chalupu a tiež aj záhon. Nechcela predat' chalupu bez záhona alebo záhon bez chalupy a aj to dokopy spolu predala. R. bola u nej a povedala jej, že ona ten pozemok nepredá bez chalupy a chalupu nepredá bez pozemku, že to predá naraz a aj to naraz predala. Pani R. to predala O. a tá to ďalej previedla na Š.W. O.. Zmluvu nevidela, ale povedala jej, že to predala aj s pozemkom, pretože oni to hneď začali kosiť, hneď začali tam robiť a takisto aj žalovaný, aj ten to začal kosiť, keď to bolo jeho. Na tom záhone pôvodná žalovaná v rade 2/ robila, sadila tam zemiaky, zeleninu. O. tam vykopala studňu. Vlni v lete to kosil žalobca a predtým to kosili aj iní, O. synovec, mali tam nasedené zemiaky, zeleninu, všetko. Tento pozemok ohradený nie je. Ide o pozemok, ktorý je nad cestou vedľa chalúp. Ešte, keď robili z Orange zosilňovač, nevie, či tam tá skrinka ešte je, tak nevolali E., ale volali O.. Žiadne spory tam neboli, až teraz ako pani R. zomrela. Na tom pozemku R. ani nevidela, ale jej manžel R. tam sadil zemiaky, dával to tam do poriadku. R. tam chodievala sprvoti autobusmi a vlakom a posledne ju tam už vozil vnuk. Tento ju tam vozieval málo, možno zo tri razy. K otázke, či tam videla pána E. a žalobcu obrábať tú záhradu, svedkyňa uviedla, že H. aj E., kde chcú, tam idú kosiť, ani jej sa nepýtali a išli kosiť a potom seno predávali. K otázke právneho zástupcu žalobcu, kto jej povedal o probléme s pozemkom, svedkyňa uviedla, že sa so žalovanou v rade 2/ o tom rozprávali a prišlo to do reči.

XX. L.I. N. čestným prehlásením zo dňa 3. 1. 2017 vyhlásil, že videl žalovaného v rade 1/ kosiť a udržiavať pozemok číslo XXXX, list vlastníctva XXXX, katastrálne územie M.Z. po tom, ako ho nadobudol od svojej tety Š. O.. Predtým sa o pozemok starala Š. O. spolu so svojimi synmi, kosili ho, sadili zemiaky, zeleninu, jahody. Pani O. tento pozemok nadobudla od svojej sestry T. O., ktorá jej ho spolu s drevenicou na parcele číslo 1932 predala už dávnejšie. Spolu si na pozemku vybudovali aj studňu. Myslí si, že je nemožné, aby pán E., ktorý je sused a vidí na pozemok z okna a dvora, o týchto skutočnostiach nevedel. L. N.P. ďalej vyhlásil, že toto všetko vie, pretože všetky sestry pozná od mladi, vídali sa a priateľili celé roky, chodieval okolo a v súčasnosti má v tesnom susedstve nehnuteľnosť, kde sa často zdržiava.

16. Podľa oznámenia Správy katastra Č. zo dňa 15. 5. 2008 označeného ako Vyjadrenie k žiadosti o prešetrenie parcela CKN XXXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX a parcela č. XXXX/X, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX sa nachádzajú podľa identifikácie projektu ZRPS na tom istom mieste. Z oznámenia tiež vyplynulo, že parcely CKN majú prednosť pred parcelami EKN. Parcelu EKN nie je možné na základe registra ZRPS a pôvodných pozemkovknížnych máp v teréne reálne vytýčiť a zápis na list vlastníctva odzrkadľuje iba zápis vlastníckych práv ku parcele, ktorú ale nemožno stotožniť s reálnym pozemkom. Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 16. 2. 2016 je parcele CKN číslo XXXX priradená na základe geometrického plánu číslo XXXXXXXX-XXX/XX pozemknoknižná parcela číslo XXXX a XXXX/c.

17. Žalobca spolu so žalobou predložil i podnet na podanie protestu prokurátora proti zápisu vlastníckeho práva na list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie M. na základe kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XX zo dňa 7. 6. 2013 - položka výkazu zmien XXX/XX, zo dňa 22. 1. 2014, urgenciu podnetu na podanie protestu prokurátora proti zápisu vlastníckeho práva na list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M. na základe kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 7. 6. 2013 - položka výkazu zmien 219/13 zo dňa 26. 3. 2014, odpoveď Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností zo dňa 12. 11. 2014, rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, zn. I. X/XXXX-F. zo dňa 5. 6. 2013, výzvu právneho zástupcu žalovaných zo dňa 24. 6. 2014 na uzatvorenie mimosúdnej dohody ku parcele CKN XXXX totožnej s parcelou P. XXXX/X, katastrálne územie M., ktorú parcelu CKN XXXX kúpil žalovaný v rade 1/ kúpnu zmluvou od Š. O., ktorá ju nadobudla od T. O. a tá ju dňa 2. 2. 1996 kúpila od H. R.. Geometrickým plánom číslo XXXXXXXX-XXX/XX bola parcela CKN číslo XXXX zmapovaná do katastrálnej mapy. Podľa výzvy na uzatvorenie mimosúdnej dohody žalobca od pani R. kupoval viacero parciel, medzi nimi aj parcelu EKN XXXX/X, avšak pani R. mu nemohla predať nič, čo už takmer 10 rokov nevlastnila. Ak by pri kúpe parcely nahliadol do mapy, zistil by, že z parcely EKN XXXX bola vytvorená parcela CKN XXXX a H. R. už nie je jej vlastníkom. Žalobca tiež predložil list označený ako Výzva na uzatvorenie mimosúdnej dohody - odpoveď zo dňa 8. 7. 2014, list zo dňa 28. 7. 2014, kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi Š.W. O. a J. W. dňa 17. 5. 2013, predmetom ktorej bola parcela CKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1691 m<sup>2</sup>, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, ako aj predložil odpoveď k výzve na uzatvorenie mimosúdnej dohody zo dňa 7. 8. 2014, odpoveď k výzve na uzatvorenie mimosúdnej dohody zo dňa 8. 10. 2014 a zo dňa 20. 10. 2014.

18. Žalobca predložil tiež uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie všeobecnej kriminality Čadca, Č.T.: K.-XX/X-T.-O.-XXXX zo dňa 11. 3. 2014, z ktorého vyplynulo vyjadrenie vedúceho právneho oddelenia katastrálneho odboru Okresného úradu Čadca, podľa ktorého parcela CKN číslo XXXX o výmere 1691 m<sup>2</sup> bola vytvorená z pozemknoknižnej parcely XXXX. Zjednodušeným registrom pôvodného stavu (ZRPS) prebehli v roku 1997 podľa zákona 330/1991 Zb. pozemkové úpravy, ktoré parcelu XXXX/X prevzali z pozemknoknižného stavu a zapísali na list vlastníctva číslo XXXX ako parcelu EKN XXXX/X, pričom nezpracovali do projektu pozemkových úprav parcelu CKN XXXX, ktorá už v tom čase bola evidovaná na liste vlastníctva. Vedúci katastrálneho odboru, Okresného úradu Čadca uviedol, že parcela EKN XXXX/X, katastrálne územie M. bola zapísaná do listu vlastníctva číslo XXXX na základe schválenia rozhodnutia OPLH UO Čadca pod číslom XXX/XXXX zo dňa 27. 3. 1993, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané dňa 12. 5. 1997. Vlastnícke právo na parcelu KN XXXX bolo zapísané do katastra nehnuteľností na základe notárskej zápisnice zo dňa 11. 9. 1996, ktorej súčasťou bol aj geometrický plán XXX/XX-geodézia, v ktorom bola CKN parcela XXXX identifikovaná na pozemknoknižnú parcelu ako parcela číslo XXXX. Uvedená notárska zápisnica bola doručená na katastrálny odbor dňa 5. 12. 1996 a zapísaná bola pod M.-XXXX/XX a do katastra nehnuteľností bola zapísaná dňa 29. 5. 1997 pod R. XX/XX. Pred zápisom projektu ZRPS do katastra nehnuteľností z dôvodu zosúladenia tohto projektu s údajmi katastra bolo vyhlásené zastavenie zapisovania do katastra, kedy kataster v katastrálnom území Zákopčie prijímal listiny, ale nezapisoval ich do databáz. Uvedené listiny boli zapísané do katastra až po zápise rozhodnutia o schválení projektu ZRPS. V uvedených listinách bola v týchto prípadoch akceptovaná identifikácia na PKN stav, aj keď už v katastri bol zapísaný projekt ZRPS a PKN parcely boli do katastra zapísané ako EKN parcely. V geometrickom pláne číslo XXX/XX-geodézia je uvedená PKN parcela XXXX bez podlomenia. Zápisom projektu ZRPS bola zapísaná parcela XXXX ako parcely EKN XXXX/X až 3. Nakoľko v PKN stave je parcela XXXX bez podlomenia a po zápise ZRPS je parcela XXXX podlomená na 1 až 3, katastrálny odbor v podstate nevedel, ktorú parcelu má zrušiť, a preto nezrušil žiadnu. Z tohto dôvodu sa od zápisu

notárskej zápisnice Q. XX/XX zo dňa 11. 9. 1996, ktorá bola zapísaná 29. 5. 1997 evidovalo duplicitné vlastníctvo k nehnuteľnosti, raz ako parcela CKN XXXX, raz ako parcela EKN XXXX/X.

19. Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 16. 2. 2016 na základe geometrického plánu číslo XXXXXXXX-XXX/XX, ktorý je súčasťou listiny M. XXXX/XX-Q., Q. XXX/XX, je parcele CKN XXXX priradená pozemnoknižná parcela číslo XXXX, XXXX/c.

20. Podľa výpisu z pozemnoknižnej vložky číslo XXXX, katastrálne územie M.Z. bolo ku pozemnoknižnej parcele číslo XXXX/c na podiely G. O. a manželky N., N.. O.-A. vložené na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 31. 1. 1940 vlastnícke právo H.S. R., N.. O. a na podiel H. O. bolo na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 17. 6. 1940 vložené vlastnícke právo J. R. a H. R., N.. O..

21. Podľa výpisu z pozemnoknižnej vložky číslo XXXX, katastrálne územie M.Z. bolo ku pozemnoknižnej parcele číslo XXXX vložené na podiel H.Q. O. vlastnícke právo J. R. na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 31. 1. 1940.

22. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M. je vedený v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník parcely CKN číslo XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1691 m<sup>2</sup> žalovaný v rade 1/.

23. Podľa pripojeného spisového materiálu Katastrálneho úradu v U. U., sp. zn. T. XXXX/XX kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 2. 2. 1996 predávajúca H. R. odpredala kupujúcej T. O. nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, a to parcelu KN XXXX - zastavaná plocha pod domom č. XX o výmere 780 m<sup>2</sup> a dom č. XX, katastrálne územie M.Z.. Overenie podpisov na zmluve bolo do knihy na overovanie zapísané pod číslom XXX, XXX/XXXX. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podľa prezenčnej pečiatky Okresného úradu Čadca podaný dňa 5. 12. 1996. Vklad kúpnej zmluvy bol povolený dňa 18. 12. 1996. Súčasťou spisového materiálu je i znalecký posudok č. XX/XX znalca Z. D. X., podľa ktorého predmetom ocenenia bol rodinný dom č. XX a pozemok č. XXXX, predmetom ocenenia nebola parcela KN č. XXXX.

24. Podľa spisového materiálu Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, sp. zn. T. XXXX/XX bola dňa 2. 2. 1996 uzatvorená medzi H. R. ako predávajúcou a T. O. ako kupujúcou kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva ku nehnuteľnosti zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXXX ako parcela XXXX, vo vložke XXXX ako parcela XXXX/c, ktoré sú totožné s parcelou KN XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom XXXXXXXX-XXX/XX, ktorej nehnuteľnosti je predávajúca vlastníčkou na základe osvedčenia vydaného Notárskym úradom H.. L. X. T. W. Q. XX/XX. Overenie podpisov bolo do knihy na overovanie zapísané pod číslom XXX,XXX/XXXX. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podľa prezenčnej pečiatky Okresného úradu Čadca podaný dňa 5. 12. 1996. Vklad kúpnej zmluvy bol povolený dňa 18. 12. 1996.

25. Podľa fotokópie záznamov mesta W. z overovania zo dňa 2. 2. 1996 pod číslom XXX je overený podpis H. R. a pod číslom XXX T. O. ku KZ zo dňa 2. 2. 1996.

26. Podľa spisového materiálu N 75/96 návrhom zo dňa 22. 2. 1996, ktorý bol doručený podľa podacej pečiatky Q.N. Ú. H.. D. Y. dňa 22. 2. 1996, sa navrhovateľka H. R. domáhala vydania osvedčenia o jej vlastníckom práve ku parcele KN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>, katastrálne územie M., ktorej nehnuteľnosti podľa skutkových tvrdení podaného návrhu bola navrhovateľka vlastníčkou titulom kúpnej zmluvy Č. XX/XX a titulom dedenia na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Č., D. XXXX/XX po nebohom manželovi J. R., nar. 23. 5. 1912 a zomrelom dňa 30. 9. 1983. V konaní bola navrhovateľka zastúpená H.. G. X. na základe predložených plných mocí zo dňa 3. 1. 1996 a zo dňa 22. 2. 1996. V spisovom materiáli je založená fotokópia časti kúpnopredajnej zmluvy Č. XXXX/XX medzi predávajúcim G. O. a manželkou N. G. H.S. R., N.. O., predmetom ktorej bola parcela číslo XXXX/c, ako aj rozhodnutie Štátneho notárstva v Č., sp. zn. D. XXXX/XX zo dňa 25. 10. 1983, podľa ktorého H. R. nadobudla titulom dedenia i podiel v nehnuteľnosti číslo XXXX/c, zapísanej v pozemnoknižnej vložke číslo XXXX. V spisovom materiáli je tiež založené čestné vyhlásenie v zmysle zákona 293/1992 Zb. T. O. zo dňa 19. 2. 1996, ktorým T. O. čestne prehlásila, že H. R. je držiteľom nehnuteľnosti EN XXXX, katastrálne územie M.X. a tieto nepretržite drží a nikto si nároky do týchto nehnuteľností nerobí. Podpis T. O. na čestnom prehlásení bol overený dňa 19. 2. 1996 pod číslom

XX/XX. Notárskou zápisnicou Q. XX/XX, Q. XXX/XX Notárskeho úradu H.. D. Y. zo dňa 11. 9. 1996 bolo spísané osvedčenie o vlastníckom práve H. R., podľa ktorého je H. R. výlučnou vlastníčkou podľa zákona č. 293/1992 Zb. parcely evidovanej v pozemkovej knihe vo vložke č. XXXX ako pozemnoknižná parcela č. XXXX a vo vložke XXXX ako parcela č. XXXX/c, ktoré sú podľa geometrického plánu číslo XXXXXXXX-XXX/XX totožné ako parcela KN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>.

27. Podľa plnej moci zo dňa 3. 5. 2002 H. R.Í. ako splnomocniteľka splnomocnila ako splnomocnenca N. X., svojho vnuka, aby vo vzťahu k jej nehnuteľnému majetku v katastrálnom území M.Č. vykonával všetky právne úkony súvisiace s týmto majetkom vrátane kúpy a predaja a vybavil všetky formálne náležitosti týkajúce sa týchto úkonov na príslušných úradoch Slovenskej republiky, predovšetkým na Geodézii v Č., ako aj Obecnom úrade M.. Podľa tejto plnej moci je zároveň N. X. oprávnený prijímať finančné výťažky z ťažby dreva na lesných pozemkoch splnomocniteľky v katastrálnom území M..

28. Podľa listiny zo dňa 30. 4. 2007 označenej ako ukončenie predaja parcely číslo XXXX v katastrálnom území M., okres Č., SR N. X. súhlasil s ukončením predaja parcely číslo XXXX v kastrálnom území M., súhlasil s prevodom tejto parcely na nového majiteľa J. H.Č.. Zároveň splnomocnil H. E. k vybaveniu všetkých náležitostí s týmto spojených. Z listiny tiež vyplynulo, že po finančnej stránke bolo medzi kupujúcim a predávajúcim všetko vyrovnané.

29. Podľa spisového materiálu Notárskeho úradu H.. T. Š. vedeného pod spisovou značkou Q. XXX/XX, Q. XXXXX/XX, Q. XXXXX/XX bola dňa 4. 10. 2005 na uvedenom notárskom úrade spísaná formou notárskej zápisnice Q. XXX/XX, Q. XXXXX/XX, Q. XXXXX/XX kúpna zmluva medzi predávajúcou H. R. a žalobcom ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva z predávajúcej na kupujúceho okrem iných nehnuteľností aj ku spoluvlastníckemu podielu v rozsahu 1-iny na parcele KNE číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 1607 m<sup>2</sup>. Spísania uvedenej notárskej zápisnice sa osobne zúčastnila i predávajúca H.S. R..

30. Podľa spisového materiálu Notárskeho úradu H.. T. Š., sp. zn. Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX bola vo forme notárskej zápisnice Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX uzatvorená dňa 11. 5. 2007 kúpna zmluva medzi predávajúcou H. R. zastúpenou podľa plnej moci H. E. a žalobcom ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva z predávajúcej na kupujúceho ku 3-nám pozemku KNE XXXX/X - orná pôda o výmere 1607 m<sup>2</sup>. Súčasťou spisového materiálu je plná moc udelená H.S. R. dňa 24. 8. 2005 H. E., ktorou H. R.Á. ako splnomociteľ splnomocnila H. E. ako splnomocnenca, aby podľa svojho uváženia disponoval so všetkým jej nehnuteľným majetkom (pozemkami) v katastri M., ako aj splnomocnila H. E. túto nehnuteľnosť predať, tiež k vybaveniu všetkých formálnych náležitostí týkajúcich sa týchto úkonov na príslušných úradoch Slovenskej republiky, predovšetkým na Katastrálnom úrade Č., Obecnom úrade M.X.. Zároveň podľa tejto plnej moci bol H. E. ako splnomocnenec povinný vyúčtovať uskutočnený predaj s N. X., vnukom splnomocniteľky a jemu odovzdať všetok finančný výťažok z predaja nehnuteľností. Obsahom spisového materiálu je aj rozhodnutie Štátneho notárstva v Čadci zo dňa 25. 10. 1983 po J. R., sp. zn. D. XXXX/XX, ako aj splnomocnenie udelené N. X. dňa 30. 4. 2007 pre H. E. označené ako „ukončenie predaja parcely č. XXXX v katastrálnom území M., okres Čadca, SR“, sobášny list H. O., nar. XX. X. XXXX a J. R., nar. XX. X. XXXX a sobášny list H. O., nar. XX. X. XXXX a Š. R., nar. XX. XX. XXXX.

31. Darovacou zmluvou zo dňa 23. 6. 1997 darovala T. O. Š. O., pôvodnej žalovanej v rade 2/, nehnuteľnosť, a to parcelu KN XXXX, zapísanú na liste vlastníctva XXXX, ako aj parcelu KN XXXX pod domom č. XX a dom č. XX v katastrálnom území M.. Z bodu 7 uvedenej darovacej zmluvy vyplynulo, že vlastníctvo k darovaným nehnuteľnostiam prechádza na obdarovanú dňom vkladu vlastníckeho práva na Okresnom úrade v Čadci, odbor katastrálny. Vklad bol povolený dňa 10. 10. 2001.

32. Podľa úmrtného listu H.S. R., rod. O. zapísaného v knihe úmrtí Matričného úradu X. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX H. R. zomrela dňa XX. X. XXXX.

33. Žalobca podaním zo dňa 15. 7. 2021 uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu v časti nároku na určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným v rade 1/ a pôvodnou žalovanou v rade 2/ je neplatná, zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd preto v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným v rade 1/ a pôvodnou žalovanou v rade 2/ číslo T. XXXX/XXXX, zastavil.

34. Po uvedenom zastavení konania v časti zostal predmetom sporu ďalej žalobcom uplatnený nárok na určenie jeho výlučného vlastníckeho práva ku parcele KNC číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M.X.. O tomto predmete sporu súd ďalej konal a rozhodol.

35. Základným predpokladom žaloby podľa § 137 písm. c/ CSP, t. j. žaloby o určenie, či tu právo je, alebo nie je, je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby je možné eliminovať stav ohrozenia alebo právnej neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak. Naliehavý právny záujem je daný aj tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a je možné prostredníctvom nej dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich súdnych sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľnosti, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení, daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje vždy žalobcu.

36. V súdenom spore súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, že je výlučným vlastníkom parcely CKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M.X., preukázal. Podľa výpisu z uvedeného listu vlastníctva číslo XXXX je evidovaný ako výlučný vlastník predmetnej parcely CKN číslo XXXX žalovaný v rade 1/. Určením, či uvedená parcela patrí, resp. nepatrí do výlučného vlastníctva žalobcu, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobcu a žalovaného k tejto parcele. S konečnou platnosťou bude vyriešená otázka vlastníckeho práva k tejto parcele medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/. Z uvedených dôvodov súd mal preto naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení preukázaný.

37. Stranou takéhoto sporu, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v jej celosti (nielen určenie vlastníckeho práva ku konkrétnemu spoluvlastníckemu podielu konkrétnej osoby), sú všetci, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci alebo spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a všetci, ktorí tvrdia, že sú vlastníkami nehnuteľností tvoriacich predmet konania. Výpisom z listu vlastníctva číslo 6290, katastrálne územie Zákopčie mal súd preukázané, že ako vlastník nehnuteľnosti tvoriacej predmet daného súdneho konania je vedený žalovaný v rade 1/. Na základe uvedeného súd podmienku okruhu subjektov, ktorí majú v konaní vystupovať, považoval za splnenú. Preto sa ďalej zaoberal uplatneným nárokom z vecnej stránky.

38. V konaní medzi stranami sporu bolo nesporným, že parcela CKN číslo XXXX, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M., ku ktorej je v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastník žalovaný v rade 1/ je zhodná s parcelou EKN číslo XXXX/X, zapísanou na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M., ku ktorej je ako vlastník evidovaný žalobca. Zároveň z i oznámenia Správy katastra Č. zo dňa 15. 5. 2008 vyplynulo, že parcely CKN číslo XXXX a EKN číslo XXXX/X sa nachádzajú na tom istom mieste. Súd preto vzal za preukázané, že parcela CKN číslo XXXX tvoriaca predmet daného súdneho konania je totožná s parcelou EKN číslo XXXX/X.

39. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca i žalovaný v rade 1/ rovnako svoje vlastnícke právo k spornej parcele v súčasnosti v registri C katastra nehnuteľností identifikovanej ako CKN číslo XXXX odvodzovali od H. R., rod. O.. Táto skutočnosť bola v konaní nesporná. Sporované boli vzájomne stranami sporu právne tituly, od ktorých žalobca a žalovaný v rade 1/ vlastnícke právo od H. R.Í. odvodzujú. Súd na základe vykonaného dokazovania, hoc žalobca v konaní spochybňoval existenciu výlučného vlastníckeho práva H.S. R. ku parcele CKN číslo XXXX na základe notárskej zápisnice Q. XX/XX, Q. XXX/XX spísanej na Notárskom úrade H.. D. Y. dňa 11. 9. 1996, ustálil, že H. R. vlastníčkou spornej parcely tohto času identifikovanej ako CKN číslo XXXX bola a vlastníčkou tejto parcely sa stala najneskôr ku dňu 21. 12. 1993 titulom jej vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. Ako vyplynulo z obsahu uvedenej notárskej zápisnice Q. XX/XX, Q. XXX/XX, H.S. R. si vlastnícke právo ku parcele geometrickým plánom číslo XXXXXXXX-XXX/XX identifikovanej ako KN číslo XXXX odvodzovala aj titulom dedenia po svojom manželovi J.K. R., zomrelom dňa 30. 9. 1983, na základe rozhodnutia D. XXXX/XX. Uvedené dedičské rozhodnutie po zomrelom J. R., zomrelom dňa XX. X. XXXX, sp. zn. D. XXXX/XX zo dňa 25. 10. 1983 bolo predložené aj pri uzatvorení kúpnej zmluvy medzi

H. R., N. O. ako predávajúcou a žalobcom ako kupujúcim dňa 11. 5. 2007 formou notárskej zápisnice Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX na Notárskom úrade H.. T. Š.. Z uvedenej notárskej zápisnice rovnako vyplýva vyjadrenie, že H. R. patrí podiel v parcele EKN číslo XXXX/X (vo vzťahu ku ktorej medzi stranami sporu bolo nesporným, že je totožná s CKN číslo XXXX) titulom dedenia po manželovi J. R. na základe rozhodnutia, sp. zn. D. XXXX/XX. Uvedené vyjadrenia H. R. o nadobudnutí jej vlastníckeho práva titulom dedenia po J.K. R. sú tak zhodné v oboch uvedených konaniach vedených pred Notárskym úradom H.. D. Y., Y.. M.. Q. XX/XX a Notárskym úradom H.. T. Š.P. sp. zn. Q., Q. XXXXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX. Zároveň tieto vyjadrenia H. R. o nadobudnutí vlastníctva k spornej parcele dedením po manželovi J. R. sú umocnené aj rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D. XXXX/XX zo dňa 25. 10. 1983, podľa ktorého po zomrelom J. R., zomrelom dňa 30. 9. 1983 bola H. R. právnou nástupkyňou a nadobudla titulom dedenia po J. R. tam špecifikované nehnuteľnosti, ako aj poľnohospodársku pôdu v užívaní socialistickej organizácie. Uvedené dedičské rozhodnutie po zomrelom J. R. bolo podľa názoru súdu spôsobilé vyvolať v H. R. objektívne presvedčenie, že jej sporná nehnuteľnosť titulom dedenia po J. R. vlastnícky patrí. V konaní súčasne nebolo ani jednou zo sporových strán tvrdené, ani preukázané, že po smrti J. R.X. H. R. túto nehnuteľnosť nedržala, nenakladala s touto nehnuteľnosťou ako vlastnou, resp. bola pri nakladaní s ňou rušená. Naopak z obsahu spisového materiálu H.. D. Y., Y.. M.. Q. XX/XX vyplynulo potvrdenie Obecného úradu v M. zo dňa 19. 2. 1996, podľa ktorého parcela KN číslo XXXX nebola v úžitku, ani vo vlastníctve štátu, ani obce. Užívateľom uvedenej parcely je H. R.. Obec nemá námietky k vydaniu osvedčenia o vlastníckom práve. Tiež v spisovom materiáli Notárskeho úradu H.. D. Y. je založené tak čestné vyhlásenie T. O. zo dňa 19. 2. 1996, ako aj čestné vyhlásenie H. E., nar. X. X. XXXX zo dňa 19. 2. 1996, podľa ktorého držiteľkou parcely EN XXXX, katastrálne územie M. je H. R., tieto nepretržite drží a nikto si nároky do tejto nehnuteľnosti nerobí. Uvedeným mal súd preukázanú i nerušenú pokojnú a dobromyseľnú držbu H. R. k tejto parcele a tiež potvrdením Obecného úradu M. zo dňa 19. 2. 1996 mal súd preukázanú spôsobilosť tejto parcely byť predmetom vydržania. H. R. preto podľa názoru súdu podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva ku spornej parcele jeho vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka splnila najneskôr ku dňu 21. 12. 1993, kedy uplynula desaťročná vydržacia doba počítaná odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Štátneho notárstva v Č., sp. zn. D. XXXX/XX zo dňa 25. 10. 1983, ktoré rozhodnutie podľa doložky právoplatnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 12. 1983.

40. V rozpore s týmto záverom o nadobudnutí vlastníctva H. R. ku spornej parcele jeho vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka nie je ani konanie, predmetom ktorého bolo vydanie notárskej zápisnice Q. XX/XX, Q. XXX/XX zo dňa 11. 9. 1996, predmetom ktorej bolo vyhlásenie podľa zákona číslo 293/1992 Zb. o výlučnom vlastníckom práve H. R.X. ku spornej parcele, nakoľko je všeobecne známe, že postup nadobudnutia vlastníckeho práva upravený citovaným zákonom č. 293/1992 Zb. predstavoval jednoduchší, menej komplikovaný spôsob usporiadania vlastníckych vzťahov, keď držiteľ nemusel tvrdiť, ani preukazovať nadobudnutie oprávnenej držby v čase predchádzajúcom zápisu na základe vyhlásenia o vlastníckom práve podľa zákona č. 293/1992 Zb. a zároveň, ako už bolo uvedené, i táto zápisnica, sp. zn. Q. XX/XX, Q. XXX/XX zo dňa 11. 9. 1996 obsahuje vyhlásenie o tom, že H. R. nadobudla vlastníctvo ku spornej parcele aj dedením po J. R. na základe D. XXXX/XX. Súd preto z týchto dôvodov procesný útok žalobcu, že H. R. v čase vyhlásenia o vlastníckom práve spísaného do notárskej zápisnice, sp. zn. Q. XX/XX, Q. XXX/XX na Notárskom Ú. H.. D. Y. dňa 11. 9. 1996 nebola výlučnou vlastníčkou spornej parcely, vyhodnotil ako nedôvodný.

41. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prvým scudzovacím úkonom, predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti CKN číslo XXXX, bola kúpna zmluva číslo T. XXXX/XXXX zo dňa 2. 2. 1916 medzi v zmluve označenou predávajúcou H. R., Q.. XX. X. XXXX a kupujúcou T. O., Q.. XX. X. XXXX. Žalobca platnosť uvedenej zmluvy, vôľu H. R. túto zmluvu uzatvoriť sporoval. V rámci procesného útoku poukazoval na to, že hodnovernosť/pravosť tejto kúpnej zmluvy zo dňa 2. 2. 1996 spochybňuje už údaj obsiahnutý v preambule zmluvy, kde sa uvádza „H. R. predáva nehnuteľnosť ....., ktorej je vlastníčkou na základe osvedčenia vydaného Notárskym úradom H.. L. X. T. W. Q. XX/XX“. Takáto notárska zápisnica neexistuje, pretože nebola vydaná Notárskym úradom H.. X.. Notárska zápisnica Q. XX/XX bola vydaná Notárskym úradom H.. D. Y.. Spochybnil, že v čase údajného spisovania alebo podpisovania kúpnej zmluvy mohol ktokoľvek vedieť, že dňa 11. 9. 1996 bude mať notárska zápisnica poradie Q. XX/XX.

42. Ako vyplynulo z písomného znenia uvedenej kúpnej zmluvy číslo XXXX/XX, dátum uzatvorenia zmluvy bol dňa 2. 2. 1996. Podpisy predávajúcej i kupujúcej na tejto kúpnej zmluve boli podľa

osvedčovacej doložky Obvodného úradu W., Matrika osvedčené toho istého dňa 2. 2. 1996 a do knihy na overovanie boli zapísané pod poradovým číslom XXX G. XXX/XXXX. Z preambuly zmluvy tiež bez akýchkoľvek pochybností vyplynul zápis „H.S. R. .... ako predávajúca odpredáva T. O.... ako kupujúcej nehnuteľnosť ...., ktorej nehnuteľnosti je vlastníčkou na základe osvedčenia vydaného Notárskym úradom H.. L. X. T. W., Q. XX/XX.“ Existencia spisového materiálu vedeného pred Notárskym úradom H.. L. X. T. W.P. vedeného pod spisovou značkou Q. XX/XX, ktorého účastníčkou by bola H. R., v konaní tvrdená, ani preukázaná nebola. V konaní bol predložený už vyššie uvádzaný spisový materiál Notárskeho úradu H.. D. Y., Y. M.. Q. XX/XX, predmetom ktorého bolo vyhlásenie o vlastníckom práve H. (správne by malo byť H.) R. ku parcele KN číslo XXXX spísané do notárskej zápisnice Q. XX/XX, Q. XXX/XX dňa 11. 9. 1996. Z obsahu uvedeného spisového materiálu Notárskeho úradu H.. D. Y. vedeného pod spisovou značkou Q. XX/XXXX vyplynulo, že návrh/žiadosť o vydanie osvedčenia bolo datované dátumom 22. 2. 1996 a táto žiadosť bola i podľa prezenčnej pečiatky Notárskeho úradu H.. Y. tomuto úradu doručená dňa 22. 2. 1996. Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že konanie o vydanie osvedčenia o vlastníckom práve H. R. ku parcele KN číslo XXXX začalo o 20 dní neskôr, ako bola dátovaná kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k uvedenej parcele z H.S. R. na T. O.. Uvedená okolnosť podľa názoru súdu vyvoláva odôvodnené pochybnosti o okolnostiach, za ktorých mala byť uvedená kúpna zmluva medzi H. R. a T. O. uzatvorená a tieto pochybnosti neboli počas celého konania odstránené. Pokiaľ žalovaný v rade 1/ v rámci procesnej obrany uvádzal, že pokojne už k 2. 2. 1996 mohla byť notárska zápisnica už rozpracovaná, táto obrana je podľa názoru súdu neudržateľná. V zmysle § 33 ods. 1 oznámenia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 57/1993 Z. z. spisovú značku tvorí nielen príslušný register, do ktorého je vec zapísaná a posledné dvojčísle kalendárneho roku, ale aj poradové číslo veci, t. j. číslo, v akom sa jednotlivé veci za sebou radia podľa okamihu, kedy príslušnému notárovi dôjdu, napadnú. Uvedená definícia spisovej značky preto podľa názoru súdu vylučuje možnosť pridelenia spisovej značky vopred, skôr než vec vôbec notárovi napadne, navyše keď ani nie je možné celkom vylúčiť i tú možnosť, že vec nemusí byť ani vôbec podaná notárovi na vybavenie. Okrem toho pochybnosti o okolnostiach uzatvorenia predmetnej zmluvy číslo T. XXXX/XXXX vyvoláva aj čestné vyhlásenie zo dňa 19. 2. 1996 samotnej kupujúcej z tejto kúpnej zmluvy, ktoré čestné vyhlásenie je založené v spisovom materiáli Notárskeho úradu H.. D. Y. Q. XX/XX. Uvedeným čestným vyhlásením T. O. ku dňu 19. 2. 1996 vyhlásila, že H. R. je držiteľom nehnuteľnosti EN XXXX, katastrálne územie M.Z., túto nehnuteľnosť nepretržite drží a nikto si nároky do tejto nehnuteľnosti nerobí. Podpis T. O. bol úradne overený toho istého dňa 19. 2. 1996. Uvedené čestné vyhlásenie kupujúca o tom, že nehnuteľnosť drží predávajúca a nikto si do nehnuteľnosti nároky nerobí, učinila a jej podpis bol úradne overený 17 dní po dátume, ku ktorému mala byť uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bola sporná nehnuteľnosť. Podľa názoru súdu nie je v súlade s logikou, ak by nadobúdateľ, ktorý sa cíti byť objektívne so zreteľom na všetky okolnosti skutočným nadobúdateľom, aby po uzatvorení právneho úkonu, na základe ktorého má nadobudnúť vlastnícke právo, učinil vyhlásenie, ktorým takéto následky poprie. Logickým podľa názoru súdu u osoby, ktorá sa objektívne a so zreteľom na všetky okolnosti cíti byť skutočným nadobúdateľom už takého vyhlásenie po uzatvorení nadobúdacieho titulu neučiniť. Z týchto dôvodov preto pochybnosti o okolnostiach uzatvorenia kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XX, skutočnej vôli túto zmluvu uzatvoriť, jej platnosti, do rozhodnutia súdu odstránené neboli a preto súd pri komplexnom vyhodnotení všetkých týchto okolností dospel k záveru, že H. R. uvedenú kúpnu zmluvu reálne neuzatvorila, a preto v súlade s § 37 Občianskeho zákonníka vyhodnotil kúpnu zmluvu číslo T. XXXX/XX ako absolútne neplatný právny úkon, nevyvolávajúci žiadne právne účinky. Na základe tejto kúpnej zmluvy číslo T. XXXX/XX na kupujúcu T. O. pre jej neplatnosť vlastnícke právo ku spornej parcele CKN číslo XXXX neprešlo. Zároveň uvedené čestné vyhlásenie T. O. zo dňa 19. 2. 1997 spochybnilo i dobromyseľnosť menovanej ako kupujúcej z tejto kúpnej zmluvy, a preto táto kúpna zmluva číslo T. XXXX/XX nebola spôsobilá vyvolať v kupujúcej so zreteľom na všetky okolnosti objektívne presvedčenie, že jej sporná nehnuteľnosť vlastnícky patrí ako nevyhnutný predpoklad pre začatie plynutia lehoty na nadobudnutie vlastníckeho práva jeho vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka.

43. Ďalším v poradí druhým scudzovacím úkonom, predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva ku spornej parcele CKN číslo XXXX, bola darovacia zmluva uzatvorená medzi T. O. ako darkyňou a pôvodnou žalovanou v rade 2/ ako obdarovanou. Ako vyplynulo z predloženého písomného znenia uvedenej darovacej zmluvy, táto bola uzatvorená dňa 23. 6. 1997 a T. O. touto zmluvou darovala okrem parcely KN číslo XXXX - zastavaná plocha od domom číslo XX o výmere 780 m<sup>2</sup> a domu číslo XX, katastrálne územie M.Z. aj parcelu KN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>, ktorá tvorí predmet sporu. Keďže nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sám má a z vyššie uvedených

dôvodov nebolo preukázané riadne nadobudnutie vlastníckeho práva T. O. ku predmetu sporu, nemohla ani T. O. ako daryňa touto zmluvou previesť vlastníctvo k tejto parcele CKN číslo XXXX na pôvodnú žalovanú v rade 2/ Š. O.. Darovacia zmluva zo dňa 23. 6. 1997 bola z tohto dôvodu podľa 39 Občianskeho zákonníka v tejto časti, ktorej predmetom bolo darovanie nehnuteľnosti CKN číslo XXXX, absolútne neplatná. Zvyšnej časti darovacej zmluvy sa tento záver o jej neplatnosti netýka. Darovacia zmluva však v tejto časti so zreteľom na to, že i neplatný právny úkon je spôsobilý vyvolať objektívne presvedčenie, bola spôsobilá vyvolať v pôvodnej žalovanej v rade 2/ so zreteľom na všetky okolnosti objektívne presvedčenie, že jej sporná parcela CKN číslo XXXX vlastnícky patrí. S prihliadnutím k čl. VII písomného znenia tejto zmluvy, podľa ktorého vlastníctvo k darovaným nehnuteľnostiam prechádza na obdarovanú dňom vkladu vlastníckeho práva na Okresnom úrade v Čadci a týmto dňom na ňu prechádzajú všetky práva a povinnosti s darovanými nehnuteľnosťami spojené, viazal sa vznik dobromyseľnosti žalovanej v rade 2/, že jej sporná parcela vlastnícky patrí, podľa názoru súdu až na okamih, kedy táto darovacia zmluva bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností. Vklad tejto darovacej zmluvy bol povolený podľa pečiatky Okresného úradu v Čadci, katastrálny odbor (čl. 44 spisu) dňa 10. 10. 2001. Až uvedeným dňom boli podľa názoru súdu splnené všetky podmienky na vznik dobromyseľnosti pôvodnej žalovanej v rade 2/, že je vlastníčkou spornej parcely CKN číslo XXXX, ako nevyhnutného predpokladu pre nadobudnutie vlastníckeho práva ku tejto parcele CKN číslo XXXX a desaťročná doba v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka by bola uplynula dňa 10. 10. 2011. V konaní bolo nesporným, že v roku 2008, teda pred uplynutím vydržacej doby na strane pôvodnej žalovanej v rade 2/, bola ku parcele zapísaná poznámka o duplicitnom vlastníctve a medzi žalobcom a pôvodnou žalovanou v rade 2/ vznikol o tejto nehnuteľnosti spor. Už uvedená poznámka o duplicitnom vlastníctve bola spôsobilá narušiť dobromyseľnosť pôvodnej žalovanej v rade 2/, že jej sporná parcela vlastnícky patrí. Podmienka dobromyseľnej, nerušenej držby po celú zákonom stanovenú dobu u pôvodnej žalovanej v rade 2/ ako základný predpoklad pre nadobudnutie vlastníctva preto v konaní splnená nebola. Pôvodná žalovaná v rade 2/ vlastnícke právo k predmetu sporu preto jeho vydržaním nenadobudla a nebola spôsobilá túto parcelu ani ďalej prevádzať na žalovaného v rade 1/ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17. 5. 2013.

44. Z týchto dôvodov, keďže nebolo preukázané riadne nadobudnutie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti na strane žalovaných, bola H. R. naďalej oprávnená s touto nehnuteľnosťou nakladať, disponovať a túto nehnuteľnosť ďalej previesť. Bola preto naďalej oprávnená túto nehnuteľnosť kúpnu zmluvou uzatvorenou so žalobcom formou notárskej zápisnice Q. XXX/XX, Q. XXXXX/XX, Q. XXXXX/XX zo dňa 4. 10. 2005 a kúpnu zmluvou uzatvorenou so žalobcom formou notárskej zápisnice Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX zo dňa 11. 5. 2007 na žalobcu previesť. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej obrany namietal, že táto nehnuteľnosť v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy so žalobcom už neexistovala, bola iba formálne zapísaná v katastri nehnuteľností, súd sa s touto obranou žalovaného nestotožnil. Predmetom prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je reálna časť zemského povrchu, nie číslo evidované v katastri nehnuteľností a v danom prípade i z výpovede svedka N. X., ktorou potvrdil výpoveď svedka H. E., vo vzťahu ku ktorému by inak existovala pre jeho príbuzenský pomer k žalobcovi pochybnosť o vierohodnosti jeho výpovede, vyplynulo, že žalobca, H. R. a H. E. sporný pozemok obhliadali, boli na tomto pozemku. H. R. preto odpredávala žalobcovi reálnu časť zemského povrchu, ktorej bola z vyššie uvedených dôvodov vlastníčkou. Okrem toho je všeobecne známou skutočnosťou, že i nehnuteľnosti identifikované registrom E v katastri nehnuteľností sú spôsobilé byť predmetom občianskoprávných vzťahov. Uvedenou výpoveďou svedka N. X. bola zároveň vyvrátená aj obrana žalovaného, že žalobca kupoval od H. R. všetky nehnuteľnosti, ktoré boli evidované v katastri na jej meno a do kúpnej zmluvy sa dostala aj parcela EKN číslo XXXX/X. Zároveň pokiaľ tiež žalovaný namietal plnú moc na zastupovanie H. R. v konaní vedenom pred Notárskym úradom H.. T. Š. R. Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, že N. X. nebol splnomocnený splnomocniť ďalšiu osobu na zastupovanie H.S. R., súd i túto obranu žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú, a to vzhľadom k tomu, že z obsahu uvedeného spisového materiálu Q. XXX/XXXX, Q. vyplynulo, že H. R. pri uvedenej kúpnej zmluve zastupoval H. E. na základe plnej moci udelennej mu priamo H.S. R. dňa 24. 8. 2005. V konaní nebolo tvrdené, ani preukázané, že táto plná moc udelená H. R. H. E. ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 11. 5. 2007 zanikla či už jej výpoveďou alebo odvolaním, k jej zániku ku dňu uzatvorenia nedošlo ani v dôsledku úmrtia splnomocniteľky H.S. R., ktorá podľa predloženého úmrtného listu zomrela až dňa 25. 7. 2007. Z uvedených dôvodov súd preto žalobe žalobcu vyhovel a určil, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely CKN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1691 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie M..

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 256 ods. 1 CSP. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci,

ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. V danom prípade bol žalobca voči žalovanému 1/ úspešný čo do uplatneného nároku o určenie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti a voči všetkým žalovaným bol neúspešný v časti nároku o určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi J. W. a Š. O. (pod č. T. XXXX/XXXX) je neplatná. Žalovaný 1/ bol v spore úspešný v časti o určenie neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy, ktorý nárok zoberal žalobca späť, teda procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti. Neúspešný bol čo do žalobcom uplatneného nároku na určenie vlastníckeho práva. Vzhľadom na rovnaký vzájomný pomer úspech žalobcu a žalovaného 1/ súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že uvedeným subjektom nárok na ich náhradu navzájom nepriznal. Žalovaní 2a/ - 2d/ (ako dedičia po pôvodne žalovanej v rade 2/ Š. O.) boli v spore úspešní v časti o určenie neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy (z dôvodu procesného zavinenia žalobcu na zastavení konania o tomto nároku) a prináleží im náhrada trov konania. Preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovaným 2a/, 2b/, 2c/ a 2d/ v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.