

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/147/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202334  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202334.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manžela (navrhovateľa): C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, proti manželke, ktorá návrh nepodala: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, za účasti maloletého dieťa: mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania, C. C., nar. XX.XX.XXXX a I. C., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu vo E. L. P., vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX, r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa po 40,- EUR mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Každý z rodičov j e o p r á v n e n ý mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. I. neobmedzene za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu jeho manželstva. Vo svojom návrhu uviedol, že spočiatku bolo manželské spolužitie harmonické. Bývali u svokrovcov, kde mali nezhody v manželstve, svokra im riadila život a manželka sa priklonila stále k matke, v akejkoľvek situácii nestála pri ňom. Financie, ktoré poberali spoločne slúžili len pre ňu a pre matku. Snažil sa k manželke vrátiť viackrát, no nič sa nezmenilo. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti už od januára roku 2021, kedy sa odsťahoval k otcovi. Syna mu vôbec nedovolí vídať. K manželke stratil citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené.

2. Na pojednávaní manžel uviedol, že žiada zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a upraviť jeho vyživovaciu povinnosť vo výške 40,- EUR mesačne, z dôvodu že je aktuálne nezamestnaný a privyrába si len ako brigádnik. Styk žiadal upraviť ako neobmedzený za prítomnosti matky.

3. Manželka s rozvodom manželstva súhlasila. Žiadala zveriť mal. dieťa do svojej osobnej starostlivosti.
4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že otázku rozvodu ponechávajú na rozhodnutie súdu. V prípade, ak súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode odporúčajú dieťa zveriť matke, vzhľadom na vek a citové väzby dieťaťa a otca zaviazat' platením výživného vo výške 40,- EUR. Styk odporúčajú upraviť za prítomnosti matky.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manžela, výsluchom svedkyne, oboznámením sobášneho listu, písomného vyjadrenia manželky, rozsudkom č. k. 6P/145/2021-17 zo dňa 19.10.2021, správy obce J. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:
6. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obci J..
7. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodilo mal. dieťa mužského pohlavia s tým, že meno dieťaťu bolo určené súdnym rozhodnutím zo dňa 19.10.2021, I., v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/145/2021. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.
8. Z písomného vyjadrenia manželky vyplýva, že s rozvodom manželstva súhlasí, žiada, aby syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Poprela skutočnosti uvedené v návrhu. Uviedla, že nie je pravdou, že jej matka im zasahovala do vzťahu, ako aj skutočnosť, že manžel jej dával finančné prostriedky. Manželka tvrdila, že každý týždeň v sobotu manžel dostával výplatu a na chod domácnosti neprispieval, ale všetko dával matke a jeho matka hospodárila s financiami, nie manžel. So všetkým jej pomáhali rodičia, aj po narodení syna. Manžel neprejavoval záujem ani o dieťa, ani o ňu. Nekontaktoval ju a nemal záujem dieťa vidieť. V čase termínu pôrodu jej manžel posielal fotky s inou ženou, tieto má k dispozícii, dostala z toho vysoký tlak, čo ovplyvnilo aj priebeh pôrodu. Dieťa sa narodilo, bolo celé modré. K manželovi stratila citový vzťah.
9. Podľa výpovede manžela pred uzavretím manželstva s manželkou udržiaval známosť po dobu troch rokov. Manželstvo uzatvárali z lásky. Po svadbe bývali u rodičov manželky. Obaja sú z tej istej obce, teda poznajú sa od detstva. Spočiatku bolo spolužitie dobré, primerané a postupne sa ich vzťahy zhoršili, a to kvôli finančným prostriedkom. Pracoval v tom čase v Českej republike, keď prišiel domov po mesiaci, dal časť výplaty manželke a ďalšiu časť svokre na náklady spojené s bývaním. Svokre dal 100,- EUR a manželke 200,- EUR. Manželka minula všetko behom týždňa. Mesiac bol v Českej republike a týždeň doma. Žili tak asi 5 mesiacov a stále to bolo rovnako. Keď jej povedal, že sa mu také hospodárenie nepáči, hádala sa s ním. Vyhodila ho štyri až päťkrát z domu. Naposledy ho manželka vyhodila z domu v decembri 2020 a už sa k sebe nevrátili. Skúšali to riešiť, viackrát sa stretli. Naposledy sa stalo to, že manželka jeho babke poškodila auto. Babka kúpila auto pre neho a jeho manželka v zlosti rozbila zadné sklo. Toho času býva u svojich rodičov. Aktuálne už v Českej republike nepracuje asi 3-4 mesiace. Na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny zaevidovaný nie je. Pracoval ako brigádnik podľa možností, z toho dôvodu je toho času schopný uhrádzať výživné na dieťa po 40,- EUR mesačne. V krátkej dobe chce znova vycestovať do Českej republiky. Syna ešte osobne vôbec nevidel, len cez sociálnu sieť. Manželka ho zablokovala. Má záujem s dieťaťom sa stretávať. Pred narodením dieťaťa kúpil detský kočík, oblečenie pre maloletého, ako aj ďalšie potrebné veci. Vzhľadom na uvedené nemá záujem o obnovenie spolužitia s manželkou. Má už inú známosť. Vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré mu kúpila stará mama. Ide o E. N., rok výroby XXXX. Iný majetok nemá. Nemá ani žiadne dlhy a úvery. Poprel tvrdenia manželky, že jej posielal fotografie, na ktorých je s inou ženou. Tie mal podľa jeho tvrdenia poslať manželkin bratranec. Má vedomosť o tom, že aj jeho manželka mala vzťah s iným mužom. Nevie však, či tento vzťah trvá aj v súčasnej dobe.
10. Svedkyňa D. C., matka manžela, uviedla, že podľa jej názoru účastníci konania už nemôžu žiť spolu. Vie o tom, že nevesta jej syna bije. Bývajú vedľa seba a videla ako nevesta s veľkým kameňom utekala za jej synom. Kameň hodila do auta, rozbila okno na aute. Súčasná situácia je taká, že každý z partnerov si už našiel inú známosť. Myslí si, že hlavný problém v manželstve je ten, že nevesta pochádza z bohatej rodiny a má pocit, že si môže dovoliť všetko. Možno desať až pätnásť krát prišiel syn domov aj so svojimi osobnými vecami, pretože ho manželka vyhodila z domu. Manželstvo neplní svoje funkcie a manželia nemôžu žiť spolu. Vnuka doposiaľ nevidela, nevesta im ho neukáže.

11. Podľa správy obce J. manželia spolu nezdediajú jednu domácnosť. Od januára tohto roku nežijú ako manželia, ich vzťah je nefunkčný. Menovaní majú spolu jedno dieťa, narodenie dieťaťa ich nespojilo. Podľa ich informácií otec dieťa pravidelne nevidá. Menovaní k sebe stratili citový vzťah, ich manželstvo je narušené, dôvodom sú podľa nich aj nezhody v rodine a zasahovanie tretích strán. Matka zabezpečuje dieťaťu starostlivosť, výchovné podmienky pre dieťa sú zabezpečené. S výchovou jej pomáha rodina. Podľa ich názoru by dieťa malo byť zverené matke, no otec by mal mať častejší kontakt s dieťaťom, nakoľko sa nekontaktujú. Manželka pochádza z neúplnej rodiny, jej matka je rozvedená, rodina má dobrú povesť. Menovaný pochádza z úplnej rodiny, rodina má dobrú povesť.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa ustanovenia § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

16. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manžel prejavil úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manželka s rozvodom manželstva súhlasila. Zásadným dôvodom rozvratu manželstva boli vzájomné nezhody, ktoré vyvrcholili do opustenia spoločnej domácnosti manželom. Dôvodom ich konfliktov boli nezhody v oblasti financií, manželka tvrdila, že manžel napriek tomu, že pracoval jej neposkytoval žiadne finančné prostriedky na chod domácnosti. Manžel naopak tvrdí, že manželke finančné prostriedky dával, avšak tá s nimi nevedela hospodáriť. Do manželstva zasahovala aj širšia rodina, čo malo negatívny vplyv na vzájomný vzťah medzi manželmi. Manželia žijú oddelene od januára 2021 a obnovenie manželského spolužitia vylučujú. Medzi manželmi došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu. Manžel udržiava známosť s inou ženou. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií.

17. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Vzhľadom na vek mal. dieťaťa, citový vzťah, ako aj na zhodné stanovisko oboch rodičov súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 40,- EUR mesačne. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Smerodajná je životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Súd pri výpočte výživného vychádza z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov povinného, z jeho možností a schopností pracovať a dosahovať príjem. Otec je toho času nezamestnaný, privyrába si brigádnicke. Matka je na materskej dovolenke. Súd nezistil, že by otec mal nejaké zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili pracovať a dosahovať pravidelný príjem. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné na mal. dieťa vo výške 40,- EUR a takto určené výživné zároveň zodpovedá aj odôvodneným potrebám mal. dieťaťa.

25. Styk otca s mal. dieťaťom súd upravil ako neobmedzený za prítomnosti matky zohľadniac najmä vek maloletého dieťaťa, ako aj skutočnosť, že otec dieťa od jeho narodenia doposiaľ nevidel. Je však v záujme mal. dieťaťa, aby svojho otca poznalo, rozvíjalo s ním vzťah.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

**U p o z o r n e n i e :** Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.