

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201324
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu X. B. W. N., F. M. so sídlom N., Z. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom, Košice, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému W.T. W., narodenému XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXXX/XX, o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu XX,XX eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške X,XX eur a trovy konania. Uviedol, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu dňa XX.XX.XXXX nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou X., F..M.. uložil zaplatiť cestovné X,XX eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom XX eur, spolu vo výške XX,XX eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil. K žalobe žalobca pripojil nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzva k úhrade pohľadávky s doručenkou, G. X., F..M..

2. Tunajší súdu vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č. k. 13Csp/35/2021 - 24, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu sumy XX,XX eur s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Žalovaný podal proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že dňa XX.XX.XXXX cestoval v N. v električke č. L. bez platného cestovného lístka a v čase XX:XX ho vyzval revízor na predloženie cestovného lístka, ktorý nemal. Následne ho požiadal o predloženie občianskeho preukazu, ktorý mu ochotne dal a ktorý si revízor opísal a dohodli sa, že mu poštou príde šek na úhradu pokuty, s čím žalovaný súhlasil. Tento šek mu na adresu trvalého bydliska neprišiel a namiesto toho mu prišiel dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz tunajšieho súdu aj s priloženými dokumentami. V týchto sa žalovaný dočítal, že revízor si zle opísal adresu jeho trvalého

pobytu, kde namiesto W. XXXX/XX, B. si zapísal W. XXXX/XX, B. a následne žalobca odoslal spomínaný šek na úhradu pokuty na nesprávnu adresu, na ktorú sa mu pošta snažila doručiť šek na úhradu pokuty, ale keďže takáto adresa v B. neexistuje (aj keby existovala nie je to adresa trvalého pobytu žalovaného), tak sa táto zásielka vrátila naspäť žalobcovi z dôvodu neznámeho adresáta. K odporu pripojil aj fotokópiu občianskeho preukazu s poukazom na adresu jeho trvalého pobytu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, žalovaným a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v N. - električkou č. L., kedy bola o XX:XX hod. v úseku zastávok W. a N. X. v smere na K., povereným pracovníkom žalobcu vykonaná kontrola cestovných lístkov. Z dôvodu, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka, bolo o tomto spísané uvedené dňa Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: XXXX. V tomto hlásení je uvedená adresa žalovaného ako B.H., W. XXXX/XX.

6. Výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 62,90 eur s tým, že v opačnom prípade bude žalobca nútený obrátiť sa na súd. Z doručky priloženej k výzve vyplýva, že predmetná listina bola žalovanému zaslaná na adresu W. XX, B. a že na tejto adrese bol žalovaný označený ako neznámy adresát.

7. Z Tarify X., F..M.. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od XX.XX.XXXX je zrejmé, že sadzba základného 30 minútového cestovného lístka je vo výške 0,90 eur a taktiež v časti F., že výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60 eur.

8. Z predloženej kópie občianskeho preukazu žalovaného je zrejmé, že adresa jeho trvalého pobytu je B., W. XXXX/XX.

9. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

12. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

17. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným dokladom osobe oprávnenej

kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

19. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

20. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

21. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

22. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

23. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX cestoval v čase o XX:XX hod. na linke č. L., č. vozidla XXX, pričom sa na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný neuhradil cestovné vo výške 0,90 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur. Následne bolo kontrolujúcou osobou žalobcu dňa XX.XX.XXXX vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXX. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadril žalovaný svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy, bol povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Cena základného cestovného lístka bola zmysle Tarify X., F.M.. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od XX.XX.XXXX v sume 0,90 eur. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je uvedená v bode F. vyššie uvedenej Tarify X., F.M.. vo výške 60,00 eur. Žalovaný sám vo svojom odpore potvrdil, že cestoval v danom čase (dňa XX.XX.XXXX v N. v čase XX:XX hod. v električke č. L.) bez cestovného lístka, a preto podľa názoru súdu mal vedomosť o svojom protiprávnom konaní a zároveň žalovaný súdu nepreukázal, že by predmetnú žalovanú istinu uhradil (tak

ako uvádzal v odpore), a preto súd považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,90 eur pozostávajúcu z ceny cestovného vo výške 0,90 eur a sankčnej úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur.

28. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko ten bol uplatnený z dlžnej sumy, odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka (t. j. odo dňa XX.XX.XXXX) a v zákonnej výške.

29. Súd nepriznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky na poštovnom v uplatnenej výške 2 eur, nakoľko hoci žalobca preukázal, že mu tieto náklady titulom poštovného vznikli, avšak uvedené výzvy ako uviedol a preukázal sám žalobca, neboli zasielané na adresu žalovaného, ale na nesprávnu adresu. Vzhľadom na uvedené sa súdu nejaví spravodlivé, aby žalovaný znášal náhradu týchto nákladov, nakoľko tieto vznikli na základe chyby žalobcu, ktorý si nesprávne zapísal adresu trvalého bydliska žalovaného.

30. Na záver súd uvádza, že hoci žalovanému nebola doručená výzva na zaplatenie predmetnej pohľadávky, sám mal vedomosť o tom, že porušil cestovný poriadok žalobcu a aj vedomosť o výške vzniknutej pohľadávky, a preto mohol kontaktovať žalobcu (elektronicky, písomne či osobne v pobočke žalobcu) a informovať sa ohľadom úhrady jeho dlžnej pohľadávky. Súd taktiež uvádza, že doručenie takejto výzvy na zaplatenie dlžnej sumy samotný zákon neustanovuje a nepredpokladá, a preto je toto doručenie výlučne na samotnom žalobcovi.

31. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech (priznané neboli len náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré tvoria príslušenstvo pohľadávky), súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).