

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416216397
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4416216397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v spore žalobcu: Agro Building s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Andovská dolina 1160/9031, IČO: 45 906 211, proti žalovanému: R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O., J. XXXX/XX, zastúpený: Mgr. Roman Šulhánec, advokát so sídlom v Martine, Ambra Pietra 10645/17, IČO: 42 434 467, o zaplatenie 2.760 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. júla 2020 č. k. 4C/280/2016-208, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a III. potvrďuje.

Žalobcovi voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 9.7.2020 č. k. 4C/280/2014-208 pri právnom posúdení podľa § 500 ods. 1, § 504, § 507 ods. 1, 2, § 631, § 632, § 633 ods. 1, § 634 ods. 2, § 636 ods. 1 až 3, § 642 ods. 1, 2, § 54 ods. 1, 2 a § 52 ods. 1 až 3 Obč. zákonníka, účinného ku dňu 1.10.2007 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.747,45 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 6.12.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku (výrok I. rozsudku).

2. Vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok II. rozsudku).

3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. V danom spore mal žalobca celkový pomer úspechu v rozsahu 52 % (úspech žalobcu v rozsahu 76 % - neúspech žalobcu v rozsahu 24 %), a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán vzhľadom na čiastočný pomer úspechu v spore nemá právo na náhradu trov konania.

4. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie uviedol, že podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo je samotné určenie diela (predmetu zmluvy), určenie ceny diela a vykonanie diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa. Okrem týchto náležitostí si strany môžu dohodnúť aj ďalšie skutočnosti, týkajúce sa akosti diela, spôsobu platenia ceny, doby zhotovenia diela ako vedľajšie náležitosti. Lehota ani miesto vykonania diela nepatria medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo. Dielo je určitý pracovný výsledok a to buď prevažne fyzickej práce alebo prevažne duševnej práce zhotoviteľa. Na platnosť zmluvy o dielo sa vyžaduje, aby bolo dielo v zmluve dostatočne určené. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo patrí dohoda o cene diela, pretože ide o odplatnú zmluvu. Ak nebolo dohodnuté inak a cena diela bola určená pevnou sumou, tak zhotoviteľ sa zaručuje, že na dokončenie diela nebude treba viac prác ako bolo rozpočítané a tým prevzal na seba riziko, že sa prípadne ukáže potreba ďalších prác. V prípade, ak by cena nebola dohodnutá, prislúcha zhotoviteľovi primeraná cena, ktorú

určí súd. Nedostatok dohody o cene nerobí zmluvu neplatnou. Ak má dielo vady, ktoré ho nerobia neupotrebitelným, nemôže objednávateľ od zmluvy odstúpiť. Môže žiadať iba bezodplatnú opravu diela alebo zľavu z odmeny. Nárok zo zodpovednosti za vady môže objednávateľ uplatniť námietkou proti žalobe podanej proti nemu, ak vadu v predpisanej lehote vytkol.

5. V spore bolo nesporne preukázané, že dňa 5.5.2014 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o dielo. V zmysle tejto zmluvy o dielo si žalovaný ako fyzická osoba u žalobcu ako podnikateľa objednal vypratanie, vyčistenie, zarovnanie pozemku a odvoz sutiny a iných nečistôt z parciel č. 6998, č. 6999, č. 7000, č. 7001, č. 7002 a č. 7004 podľa priloženého výpisu z katastrálnej mapy na ulici P. Blahu v V. O. podľa cenovej ponuky za celkovú sumu 2.300 eur. Termín začatia a ukončenie prác medzi účastníkmi zmluvy dohodnutý nebol, avšak z komunikácie, hlavne elektronickej medzi stranami sporu vyplýva, že žalobca začal vykonávať práce po uzavretí zmluvy o dielo, pretože dňa 26.6.2014 zaslal žalovanému email, z ktorého vyplýva, že medzi stranami sporu už prebiehala telefonická komunikácia ohľadne výšky ceny komunálneho odpadu, a jeho odvozu, ktorý mal byť z predmetných parciel odstránený. Žalovaný v ten istý deň žalobcovi odpovedal s tým, že nesúhlasí s navýšením ceny diela, tak ako to uviedol žalobca. Za tejto situácie je možné ustáliť, že cena diela bola určená pevnou sumou, ktorá zodpovedala všeobecne záväzným predpisom platným v dobe uzatvorenia zmluvy o dielo, t. j. žalobca ako zhotoviteľ nemohol jednostranne požadovať zaplatenie vyššej ceny, než bola dohodnutá (R/12/1989).

6. Žalobca ako zhotoviteľ diela podľa uvedenej zmluvy začal vykonávať práce včas, avšak pri ich vykonávaní zistil, že na odstránenie nerecyklovateľného odpadu za jeho odvoz a uloženie na riadenú skládku sú potrebné ďalšie finančné prostriedky, pričom za 90 ton tohto odpadu bola cena za uskladnenie jednej tony vo výške 35 eur a cena za prepravu bola 1,20 eura za jeden kilometer. Keď žalovaný s navýšením ceny za dielo nesúhlasil a trval na pôvodnej cene za dielo, pričom od tejto zmluvy o dielo neodstúpil, žalobca ďalšie práce už nevykonával a zaslal žalovanému faktúru znejúcu na zaplatenie sumy 2.760 eur. Táto suma pozostávala z ceny za vykonané práce 2.300 eur -+ DPH. Predmetná faktúra mala číslo 20140162, bola vyhotovená dňa 5.11.2014 a bola splatná 5.12.2014. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, že predmetné dielo nebolo vyhotovené včas, súd bol toho názoru, že medzi stranami nebol dohodnutý čas zhotovenia diela.

7. Z predložených listinných dôkazov a z tvrdení strán sporu nevyplýva, že by žalovaný ako objednávateľ diela mal požiadavku na ukončení tohto diela do určitého termínu. Ak by tomu tak bolo, táto skutočnosť by bola zapracovaná do zmluvy o dielo. V spore nebolo preukázané, že by žalobca, resp. jeho právny predchodca vydal žalovanému ako objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Nevydanie takéhoto potvrdenia nepodmieňuje platnosť zmluvy o dielo a nie je ani osobitným dôvodom na odstúpenie od takejto zmluvy. Objednávateľ môže od zmluvy o dielo odstúpiť iba na základe dôvodov uvedených v ust. § 642 Obč. zák., avšak aj v tomto prípade je povinný zaplatiť zhotoviteľovi tú sumu v eurách, ktorá pripadá na práce už vykonané, poprípade zhotoviteľovi zaplatiť účelne vynaložené náklady. V danom prípade žalobca nepredložil písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, z obsahu ktorého by bolo možné istíť predmet diela, jeho rozsah, akosť, cenu za zhotovenie diela a čas zhotovenia diela, avšak medzi stranami sporu bolo jasne, zrozumiteľne a určite dohodnuté, čo tvorí predmet diela (vypratanie, vyčistenie, zarovnanie pozemku a odvoz sutiny a nečistôt z bližšie špecifikovaných parciel) a takisto bola dohodnutá aj cena diela.

8. Mailom zo dňa 4.11.2014 žalobca oznámil žalovanému, že vykonal dohodnuté práce podľa objednávky. Žalovaný v ten istý deň oznámil žalobcovi, že trvá na dokončení prác v zmysle ich dohody do 12.11.2014. Žalobca následne žalovanému vo svojej odpovedi zo dňa 5.11.2014 znova oznámil, že vykonal riadne práce spočívajúce v zbúraní objektov a odvozu stavebnej suty v objeme 640 m³, pričom textilie a iný odpad pôvodom od rómskych spoluobčanov, čo vyžadovalo náklady na odvoz a uloženie na riadenú skládku z danej parcely neodstránil, pretože náklady spojené s odstránením tohto odpadu by boli nad rámec dohodnutej ceny za dielo, s ktorými však žalovaný nesúhlasil. Z uvedeného dôvodu žalobca pristúpil k uloženiu tohto odpadu na parc. č. 6999. Z takto ustáleného skutkového stavu súd prvej inštancie konštatoval, že stavebné práce žalobcom boli vykonané ku dňu 4.11.2014, t. j., že dielo bolo vykonané včas.

9. Odmena za dielo sa platí až po ukončení diela, ak to strany nedojednávajú inak. Odmena je splatná po ukončení diela, keď jej výška bola objednávateľovi oznámená zaslaním faktúry. V danom prípade

žalovaný vo svojom liste zo dňa 19.11.2014 uviedol, že faktúru ochotný zaplatiť nie je, pričom ju zaplatí až po kompletnom vykonaní dohodnutých prác. V tejto súvislosti sa súd priklonil k tomu názoru, že aj keby dielo vykonané žalobcom vykazovalo vady, ktoré by ho činili neupotrebitelným, čo sa však v danom prípade nepreukázalo, žalovaný ako objednávateľ by bol povinný vyplatiť žalobcovi časť ceny už vykonaného diela.

10. Pokiaľ ide o odstúpenie žalovaného od zmluvy o dielo na základe jeho listu žalobcovi doručenému dňa 19.11.2014, súd prvej inštancie takéto odstúpenie od zmluvy o dielo považoval za právne neúčinné, pretože bolo zo strany žalovaného vykonané oneskorene, t. j. po vykonaní diela žalobcom a takisto aj po tom, čo žalobca zaslal faktúru žalovanému za vykonanie diela. O platné odstúpenie od zmluvy o dielo žalovaným by išlo v tom prípade, ak by dielo nebolo vykonané včas alebo by malo vady, ktoré by ho robili neupotrebitelným. V danom prípade podľa názoru súdu boli vykonané podstatné náležitosti zmluvy o dielo, pričom vyhotovené dielo bolo pripravené na odovzdanie žalovanému, ktorý však namietal, že na časti parc. č. 6999 je umiestnený pod burinou odpad, ktorý žalobca podľa zmluvy o dielo neodstránil, hoci tak v zmluve bolo dohodnuté.

11. Vychádzajúc zo záverov vykonaného dokazovania prvoinštančný súd mal za preukázané, že zo strany žalobcu došlo k vykonaniu prác, ktoré boli predmetom zmluvy o dielo, avšak tieto práce neboli vykonané riadne na všetkých parcelách dohodnutých v predmetnej zmluve. Z parcely č. 6999 neboli odvezené odpadky a tieto boli navfšené na časti tejto parcely cca do výšky 1,5 metra. Vzhľadom k tomu, že v spore nebolo možné zistiť na akej časti výmery parcely č. 6999 sa uložený odpad nachádza, súd vychádzal pri rozhodovaní z tej skutočnosti, že na ostatných parcelách (č. 6998, č. 7000, č. 7001, č. 7002 a č. 7004) boli práce vykonané riadne.

12. Vzhľadom k tomu bol súd toho názoru, že predmetné dielo síce vykazuje vady, ktoré ho však nerobia neupotrebitelným, vznikla objednávateľovi (žalovanému) povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi (žalobcovi) upotrebitelnú časť ceny diela (okrem výmery parcely č. 6999) v sume 1.747,50 eura. K výške tejto sumy prvoinštančný súd dospel na základe prepočtu, pri ktorom vynásobil celkovú výmeru parcely č. 6999, ktorá je 430 m² sumou 1,285 eura za 1 m² a dostal výslednú sumu 552,55 eura, ktorú odrátal od sumy 2.300 eur, ako medzi stranami dohodnutej ceny diela. Rozdiel medzi týmito dvoma sumami (2.300 eur - 552,55 eura) potom predstavuje sumu 1.747,45 eura, ktorú zaviazal zaplatiť súd žalovaného žalobcovi z titulu neuhradenej ceny časti upotrebitelného diela. K sume 1,285 eura za 1m² dospel prvoinštančný súd tým spôsobom, že výšku dohodnutej ceny diela v sume 2.300 eur vydell počtom štvorcových metrov 1.789 (2.300:1.789), ktoré v súčte dosahovali všetky parcely, ktoré mal žalobca podľa zmluvy o dielo vyčistiť, vyrovať a vyprať.

13. Súd námietky žalovaného v tom smere, že žalobca zúžitkoval a speňazil stavebný odpad (drevo a tehly) nebral do úvahy, pretože v spore neboli vôbec preukázané.

14. Príslušenstvo, t. j. 5,05 % ročný úrok z omeškania priznal súd žalobcovi s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a vyhl. č. 87/1995 Z. z., počnúc od 6.12.2014, t. j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry č. 20140162 do zaplataenia.

15. Proti tomuto rozsudku v jeho výrokoch I. a III. podal včas odvolanie žalovaný navrhujúc Krajskému súdu v Nitre, aby rozsudok zo dňa 9.7.2020 sp. zn. 4C/280/2016 zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu a žalovaný má právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie napáda v jeho výroku I. a III. Odvolateľ poukázal na danosť odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

16. S popísaným skutkovým stavom nesúhlasí, pretože zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by žalovanému bola doručená faktúra pred odoslaním odstúpenia žalovaného od objednávky. Komunikácia medzi žalobcom a žalovaným neznamena doručenie konkrétnej faktúry žalovanému (č. 20140162), o čom v spore žalobca nedoložil žiaden dôkaz.

17. Na margo právneho posúdenia zo strany prvoinštančného súdu odvolateľ poznamenal, že s ním nesúhlasí, pretože bolo súdom vyslovené, že žalovaný neúčinne odstúpil od zmluvy o dielo, pričom takýto záver súdu nebol oprávnený a túto vec nemal vôbec posudzovať. Dielo (práce vykonané žalobcom) nebolo riadne vykonané a takisto aj včas. Reklamácia žalovaného, že práce neboli včas

vykonané nebola riešená podľa zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa. Žalobca v rámci celého súdneho konania nespochybnil odstúpenie od zmluvy žalovaným, a preto je naň potrebné hľadieť ako na platné. Nie je možné súhlasiť ani so záverom súdu, že dielo bolo vykonané. Objednávka je totiž koncipovaná jasne a zrozumiteľne a nemôže viesť k odlišným výkladom o jej obsahu. Ak sa na pozemkoch nachádza 1,5 metra vysoký zaburinený kopec, uvedené vylučuje riadne vykonanie diela. Záver súdu o tom, že žalovaný odstúpil od diela podľa § 642 ods. 1 Obč. zákonníka, je nesprávny, pretože odstúpiť od zmluvy o dielo, podľa tohto ustanovenia je možné iba vtedy, ak dielo nebude vyhotovené včas, alebo nebude vyhotovené riadne. Určujúcim kritériom v tejto súvislosti je upotrebitelnosť diela z hľadiska požiadaviek spotrebiteľa, pričom za súčasnej existencie tvrdení žalovaného sa takto nedokončené dielo javí pre žalovaného ako neupotrebitelné. Z týchto dôvodov žalovaný zdieľa ten názor, že nárok žalobcu je neoprávnený a odôvodnený v celom rozsahu. Takisto záver súdu o upotrebitelnosti diela je nepresvedčivý a neopodstatnený. Žalovaný zdieľa ten názor, že v danom prípade bola naplnená zákonná podmienka pre odstúpenie od zmluvy podľa § 642 ods. 2 Obč. zákonníka. Nedostatok odôvodnenia napadnutého rozsudku spočíva aj v tom, že súd sa vôbec nezaobrá úpravou reklamácie zo strany žalovaného ako spotrebiteľa. Pri spotrebiteľských sporoch totiž súd nie je viazaný zásadou formálnej pravdy a môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli za účelom ochrany žalovaného a nie žalobcu.

18. Súd prvej inštancie nerešpektoval ani zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre, konkrétne body 20. a 21., jeho odôvodnenia, pretože ako do vydania prvého a zároveň aj zrušeného rozhodnutia vo veci samej v nedostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, tak je potom nepochopiteľné, ako za toho istého stavu z hľadiska tvrdení a dôkazov predložených žalobcom, dospel k záveru o odôvodnenosti žalovaného nároku a opätovnému vyhovaniu nároku žalobcu.

19. Žalovaný nesúhlasí s postupom súdu v tom smere, že uznal uplatnený nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený. Formálnou pravdou sa rozumie, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Matematickým prepočtom výšky čiastočného nároku žalobcu sa súd odklonil od striktného posúdenia sporu na základe prednesov strán a týmto spôsobom sa posunul do súdneho aktivizmu. Žalobca totiž žiadnym spôsobom (ani v jednom zo svojich podaní) takýto postup nenavrhoval. Správnym postupom v tomto smere by bolo zo strany súdu, keď by tento na ohodnotenie vykonaných prác nariadil znalecké dokazovanie, resp. odborné vyjadrenie.

20. V priebehu súdneho konania sa prejavilo obštrukčné konanie zo strany žalobcu (postúpenie pohľadávky, niekoľkonásobné žiadosti o odročenie pojednávania), pričom takýto postoj nezhoršil postavenie žalobcu v spore (aj napriek pokynom vyplývajúcich z uznesenia a následnej pasivite žalobcu), ale naopak výsledkom bolo opätovné vyhovenie nároku žalobcu. V danom prípade žalovanému rozhodovanie pripomína skôr rozhodovanie na základe uplatnenia angloamerického práva, pri ktorom súdy majú funkciu tvorby práva, a nie práva kontinentálneho založeného na dôslednom dodržiavaní zákonov.

21. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

22. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom v rámci zákonnej odvolacej lehoty podľa § 362 ods. 1 CSP, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP), preskúmal podané odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti predmetného odvolania, o ktorom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

24. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie bolo presvedčivé.

28. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 642 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť, je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu v poskytnutej primeranej lehote.

30. V danom prípade súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu proti žalovanému ohľadne zaplata sumy 2.760 eur s príslušenstvom, pretože jeho prvé rozhodnutie vo veci samej zo dňa 11.6.2018 č. k. 4C/280/2016-128 vo vyhovujúcom výroku ohľadne zaplata sumy 2.760 eur s príslušenstvom, a v časti výroku o náhrade trov konania na základe včas podaného odvolania zo strany žalovaného zrušil Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.10.2019 č. k. 5Co/259/2018-171 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti (§ 191 ods. 1 CSP) aj následne správne posúdil podľa ním odčitovaných ustanovení všeobecného hmotnoprávneho predpisu (§ 500 a nasl. Obč. zákonníka, a § 631 a nasl. Obč. zákonníka). Akceptujúc uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch I. a III. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolací súd poznamenáva, že sa stotožňuje aj s rozsahom a dôvodmi odôvodnenia napadnutého rozsudku s výnimkou konštatovania prvoinštančného súdu ohľadne právnej neúčinnosti odstúpenia žalovaného od uzavretej zmluvy o dielo v rámci písomného podania zo dňa 19.11.2014. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetné odstúpenie žalovaného bolo právne účinné a realizované v súlade s ust. § 642 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, ktoré v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku cituje aj prvoinštančný súd.

31. Z rozsiahleho dokazovania vo veci vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o dielo medzi stranami tohto sporu, resp. aj právnym predchodcom žalobcu, žalobca vykonal dohodnutý objem prác na dohodnutých parcelách, s výnimkou parcely č. 6999, ktorú nevyčistil od odpadu a nezrovnal jej terén. Vychádzajúc z uvedeného je potom potrebné prijať záver odlišný od záveru prvoinštančného súdu s tým, že žalovaný účinne odstúpil od uzatvorenej zmluvy o dielo, ktoré nebolo vykonané kompletne a v dostatočne určenej lehote.

32. Na druhej strane pri akceptovaní obsahu ust. § 642 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, odvolací súd v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Je totiž potrebné súhlasiť s argumentáciou súdu prvej inštancie, že žalobca na dohodnutých parcelách, s výnimkou parcely č. 6999 vykonal obsah dohodnutej práce, t. j. vyčistil ich od odpadu, stavebnej sutiny a vyrovnal ich, k čomu určite musel vynaložiť náklady na mzdy, pohonné hmoty a pod. Za takto konštatovaného stavu vykonaných prác žalobcom súd prvej inštancie následne prijal správny záver o upotrebitelnosti časti vykonaného diela pre žalovaného spočívajúcej vo vyčistení predmetných parcel, odvezením starej sute z týchto parcel a ich vyrovnaním v súlade s okolitým terénom.

33. Pokiaľ ide o samotný spôsob výpočtu hodnoty upotrebitelnosti časti vykonaného diela pre žalovaného v eurách (s výnimkou parcely č. 6999, ktorú žalobca nevyčistil) tak ako ho zrealizoval prvoinštančný súd, odvolací súd ho považuje za efektívny, správny a hospodárny, reagujúci najmä na špecifiká prejednávanej veci a rozsah vykonaných prác žalobcom na základe uzavretej zmluvy o dielo, ktorý výpočet v konečnom dôsledku bol aj dôvodom zamietnutia žaloby nad priznanú sumu 1.747,45 eura s príslušenstvom súdom prvej inštancie ako nedôvodnej.

34. Odvolací súd nepovažuje odvolaciu námietku žalovaného ohľadne nerešpektovania záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 CSP obsiahnutú v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 30.10.2019 č. k. 5Co/259/2018-171 súdom prvej inštancie za opodstatnenú, čoho dôkazom sú obsahovo dve odlišné rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej, pričom ich obsahová odlišnosť

(najmä v oblasti ich výrokov) rezultuje práve s poukazom na citované zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre a z neho rezultujúci právny záver. Takisto sa odvolací súd nestotožňuje ani s odvolacou námietkou odvolateľa v tom smere, že jeho rozhodnutím vo veci samej by malo dôjsť k porušeniu zásady formálnej pravdy, pretože daný matematický prepočet, hoc nenavrhnutý ani jednou zo strán tohto sporu, prispel k efektívnemu a spravodlivému rozhodnutiu danej veci a vzhľadom k tomu, že ide aj o spotrebiteľskú vec, k použitiu tohto prepočtu oprávňuje súd aj obsah ust. § 294 CSP.

35. V kontexte týchto dôvodov, odvolací súd podané odvolanie žalovaného vyhodnotil za neopodstatnené s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že ich náhradu žalobcovi voči žalovanému nepriznal, pretože žalobcovi žiadne odvolacie trovy nevznikli. Rozhodnutie o týchto trovách je založené na aplikácii ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

37. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).