

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203360  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721203360.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Slovenská republika - Regionálna veterinárna a potravinová správa Martin, so sídlom Záturčianska 1, 036 01 Martin, IČO: 36144878, proti žalovanému: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X/X, XXX XX T., o zaplatenie sumy 48,47 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 22,61 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 22.10.2021, doručenu súdu dňa 29.10.2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 48,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy faktúry č. 4156002937 od 23.4.2021 do zaplatenia, pohľadávku vo výške 22,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy faktúry č. 4156002974 od 1.6.2021 do zaplatenia a trovy konania.
2. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že dňa 23.3.2021 a dňa 13.5.2021 vykonali jeho zamestnanci u žalovaného dodatočné veterinárne kontroly podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, na základe ktorých boli žalovanému vystavené vyššie uvedené faktúry, ktoré však žalovaný ku dňu podania žaloby na súd neuhradil.
3. Súd šetrením zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 15C/68/2021 vedie konanie medzi totožnými stranami sporu, pričom predmetom uvedeného konania je i rovnaký nárok na zaplatenie sumy 48,47 Eur s príslušenstvom a sumy 22,61 Eur s príslušenstvom, podložený faktúrami totožnými s faktúrami predloženými v konaní sp. zn. 11C/31/2021.
4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku („C. s. p.“) (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že na tunajšom súde sa medzi tými istými stranami sporu vedú dve súdne konania, a to konanie sp. zn. 15C/68/2021 a sp. zn. 11C/31/2021, pričom tak vo veci sp. zn. 15C/68/2021, ako i vo veci sp. zn. 11C/31/2021 je predmetom sporu totožný nárok. Keďže skôr začaté konanie o totožnom nároku, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/68/2021, nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené, súd ďalšie konanie vedené v tej istej veci, a to konanie vedené pod sp. zn. 11C/31/2021 postupom podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p. pre prekážku litispendencie (prekážku skôr začatého konania, § 159 C. s. p.) zastavil.
7. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd zavinenie na zastavení konania posudzoval z čisto procesného hľadiska. Žalobca podaním novej žaloby v čase, keď iné súdne konanie o tej istej žalobe žalobcu ešte nebolo právoplatne skočené, procesne zavinil zastavenie nového konania, preto by v zásade mal znášať jeho trovy. Žalovaný však ku dňu rozhodovania o nároku na náhradu trov konania nemal o začatí tohto konania preukázateľne žiadnu vedomosť, a teda mu ani žiadne trovy v tomto konaní nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu žalovanému nepriznal.