

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205350  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205350.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa V. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H., K. XXXX/X, korešpondenčná adresa A. D. X/XX, N., zast. v konaní JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom kancelárie Prievidza, Bakalárska 6 a otca K. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. - D., A., zast. Mgr. Peter Švarc, Námestie slobody 1/17, Prievidza, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáhala úpravy zvýšenia výživného na maloletého, nakoľko na strane dieťaťa sa zmenili pomery, bola mu diagnostikovaná histamínová intolerancia a na odporúčanie doktora začal navštevovať logopéda.

2. Okresný súd Prievidza I. výrokom rozsudku č.k. 8P/46/2020-145 zo dňa 29.04.2021 schválil dohodu rodičov o úprave styku s maloletým, II. výrokom zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/48/2018 zo dňa 26.2.2019 v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,-eur na sumu 180,-eur mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, III. výrokom návrh vo zvyšnej časti zamietol, IV. výrokom rozhodol o náhrade trov konania. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 6CoP/36/2021 zo dňa 28.09.2021 rozsudok okresného súdu vo výroku II. a III. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Podaním doručeným súdu 04.11.2021 vzala navrhovateľka svoj návrh na zvýšenie výživného na maloletého späť.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného na maloletého. Za daného stavu, kedy je o vyživovacej povinnosti na maloletého rozhodnuté rozsudkom okresného súdu Prievidza sp.zn. 10P/48/2018 zo dňa 26.02.2018, otec maloletého so výšením výživného nesúhlasí, má súd za to, že v konaní nie je potrebné pokračovať, a tak rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky konanie zastavil.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd v súlade s ust. § 52 CMP rozhodol o nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).