

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201292  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201292.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom: Panónska cesta 2, Bratislava, korešpondenčná adresa: Oddelenie regresných náhrad, Ondavská 3, Bratislava, proti žalovanej: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. - B., o zaplatenie 197,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 197,05 eur.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2021 sa žalobca voči žalovanej domáhal splnenia povinnosti zaplatiť sumu 197,05 eur titulom neuhradených nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej ako jeho poistenkyni v súvislosti s užitím alkoholu. Náhradu trov konania si žalobca neuplatnil.
2. Žalovanej súd uznesením č. k. 12C/27/2021-19 zo dňa 23.09.2021 uložil povinnosť vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bola poučená o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie žalovanej doručil dňa 12.10.2021.
3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
5. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.
6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by nárok na náhradu trov konania patril úspešnej strane žalobcu. Žalobcovi však žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).