

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201321
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321201321.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XA, Z. K., v konaní zastúpený: JUDr. Alexandra Machanová, advokátka, so sídlom Mierové námestie 19, Senec, proti žalovaným: 1./ K. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, K., 2./ T. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K., 3./ B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 4./ P. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 5./ A. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, Z. K., 6./ M. A., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 7./ Z. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 8./ T. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 9./ G. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 10./ M. M. K., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 11./ M. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 12./ M. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 13./ U. O., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., všetci zastúpení advokátskou kanceláriou ADVOKA, s.r.o., Komárnická 36, Bratislava, IČO : 44 449 615, 14./ M. E., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Z. K., 15./ K. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných 1./ až 15./ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 7. apríla 2021 č.k. 17C/13/2021-69, takto

rozhodol :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Odvolací súd poučuje žalovaných, že môžu podľa § 337 ods. 2 C.s.p. podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej, týkajúcu sa ich nárokov na navrátenie do pôvodného stavu, nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia s tým, že podľa § 337 ods. 1,3 C.s.p. jej podaním sú povinní znášať právne následky vyplývajúce z C.s.p. a súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

Žalobca má voči žalovaným 1./,2./,3./,4./,5./,6./,7./,8./,9./,10./,11./,12./,13./,14./,15./ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a to tak, že nariaďuje žalovaným 1./- 15./ povinnosť zdržať sa konania, ktoré by obmedzovali žalobcu v jeho vlastníckom práve a zasahovali by do výkonu jeho vlastníckeho práva k pozemkom evidovaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres A., obec Z. K., k. ú. Z. K., parcel C-KN č. XXXX/X, XXXX/X v k. ú. Z. K., LV č. XXXX, parcel C-KN č. XXXX v k. ú. Z. K., LV č. XXXX, a k pozemkom vedeným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres A., obec Z. K., k. ú. Z. K., parcel C-KN č. XXX/X, XXX/X v k. ú. Z. K., LV č. XXXX. Zároveň rozhodol, že priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1.Vo svojom rozhodnutí uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností parcel zapísaných na LV č. XXXX a to parcela č. XXXX/X, XXXX/X v k. ú. Z. K., na LV č. XXXX parcela č. XXXX v k. ú. Z. K. a majoritným podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/3 k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX parcely č. XXX/X, XXX/X v k. ú. Z. K..

Žalovaní sú vlastníčkmi bytov v bytovom dome č. XXX v k. ú. Z. K. zapísaným na LV č. XXXX a osoby, ktoré bránia žalobcovi v nerušenom výkone vlastníckeho práva. V prospech žalobcu vydal Spoločný stavebný úrad v E. rozhodnutie č. j. XXX-XXX-XX-Z. zo dňa 03.12.2020, právoplatné dňa 04.01.2021, a to stavebné povolenie stavby: verejná komunikácia, spevnené plochy na pozemkoch v k. ú. Z. K., parcela č. XXX/X, XXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX podľa LV č. XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX. Tento istý stavebný úrad vydal rozhodnutie č. j. Výst. XXX-XXX-XX-Z., zo dňa 28.03.2019, právoplatné dňa 19.06.2019, a to rozhodnutie o umiestnení stavby 3 x rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami s pripojením na elektrinu, vodu a spevnené plochy na pozemkoch v katastrálnom území Z. K., parcela č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX. Stavebný úrad vydal ďalej rozhodnutie č. j. Z. XXX-XXX-XX-Z., zo dňa 03.12.2020, právoplatné dňa 29.12.2020, a to stavebné povolenie 3 x rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami na pozemkoch v katastrálnom území Z. K., parcela č. XXXX/X podľa LV č. XXXX. V prospech žalobcu vydal Spoločný stavebný úrad v E., rozhodnutie č. XXX/XXXX zo dňa 01.03.2021, a to súhlas na výrub stromu 1 ks Lipa, rastúci na parcele XXX/X a rozhodnutie č. XX/XXXX zo dňa 01.03.2021, a to súhlas na výrub stromu 1 ks buk rastúci na parcele č. XXX/X. V zmysle týchto rozhodnutí začal žalobca realizovať stavebné a prípravné práce a mal v úmysle vykonať výrub stromov podľa rozhodnutia č. XXX/XXXX zo dňa 01.03.2021 a č. XX/XXXX zo dňa 01.03.2021, ale žalovaní mu začali brániť vo výkone jeho vlastníckych práv a práv priznaných príslušnými rozhodnutiami. Dňa 26.02.2021 bol žalobca prinútený privolať na ochranu svojej osoby policajnú hliadku, pretože žalovaní mu bránili vo vstupe na jeho pozemky, mali na nich zaparkované osobné motorové vozidlá a bez jeho súhlasu vyhotovovali obrazové a zvukové záznamy jeho osoby a osôb, ktoré tam s ním boli. Žalovaní odmietli rešpektovať vydané rozhodnutia napriek tomu, že boli účastníkmi jednotlivých konaní vedených na spoločnom stavebnom úrade v E. a nevzniesli žiadne opravné prostriedky, keď sa jednotlivé rozhodnutia stali právoplatnými. Žalobca je presvedčený, že existuje dôvod na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov, a toto nie je možné realizovať inak, ako nariadením neodkladného opatrenia, pretože žalovaní nerešpektujú nedotknuteľnosť jeho vlastníckeho práva, ani rozhodnutia oprávnených orgánov v konaní, ktorých boli účastníkmi a nepodali voči týmto rozhodnutiam žiadne opravné prostriedky.

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 3 , § 325 ods. 1 , § 326 ods. 1 , § 332 ods. 1 , § 336 ods. 1 C.s.p., keď poukázal na predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a mal zato, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Prvoinštančný súd sa v plnom rozsahu stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu, keď žalobca dostatočne preukázal nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu. Žalobca rozhodnutiami stavebného úradu preukázal, že všetky sú právoplatné, z čoho jednoznačne vyplýva, že žiadny zo žalovaných nevzniesol voči nim opravný prostriedok. Skutočnosti opísané v návrhu, a to, že mu žalovaní bránili vo vstupe na pozemok spôsobom, že si pred vstupom na pozemok žalobcu odparkovali svoje osobné motorové vozidlá, boli preukázané zo Záznamu polície ORPZ v Senci, obvodné oddelenie v Senci, zo dňa 09.03.2021, založeného v súdnom spise.

1.3. Súd v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, vo výroku uznesenia neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej z dôvodu, že je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd týmto procesným spôsobom zabezpečil, aby žalobca nebol pri výkone svojich vlastníckych práv rušený a mohol nerušene zrealizovať jednotlivé práce, na ktoré je oprávnený vyššie citovanými rozhodnutiami stavebného úradu.

1.4. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.. Trovy konania priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote žalovaní 1./ až 15.

3. Žalovaní 1./ až 13./ odvolaním žiadali aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal im náhradu trov konania. Vo svojom odvolaní uviedli, že prvým problémovým okruhom je samotné definovanie žalovaných. V danom kontexte mal súd vnímať, že skupina fyzických osôb, ktorá tvrdí že sú vlastníčkmi inkriminovaných plôch podala dňa 09.03.2021 na Okresný súd Bratislava III žalobu o určenie vlastníctva, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 12C/26/2021. Vo vzťahu k predmetnému neodkladnému opatreniu namietali, že nie je daná právna

báza pre podanie žaloby voči Z. A., T. A. a G. A.. Ide o deti M. A., ktorá tvrdí že je spoluvlastníčkou inkriminovaných plôch. V alokovanom bytovom dome dokumentárne vlastní byt, pričom jej deti nie sú žalobcami v spore o určenie vlastníctva a nemajú voči žalobcovi žiadne pretenzie a preto nie sú v konaní pasívne legitimovaní. Ďalej uviedli, že vlastníctvo žalobcu je pochybné, keď detaily obsahuje žaloba sp. zn. 12C/26/2021, a že skupina žalovaných požiadala obec Veľký Biel o vydanie predbežného opatrenia (v intenciách § 5 Občianskeho zákonníka). Starosta obce je pasívny a tým porušuje zákon, na škodu žalovaných. Žalovaní sa medzitým obrátili aj na Okresnú prokuratúru Bratislava III (sp. zn. Pd 47/21/1103) voči nečinnosti verejnej moci. Žalovaní podali v konaní sp. zn. 12C/26/2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd ich návrhu nevyhovel. Akcentovať treba, že stavebno-technické aktivity žalobcu na inkriminovaných plochách by mohli viesť k masívnym zemným prácam, úpravám reliéfu terénu, narušeniu existujúceho súvislého oplotenia okolo tangovaného bytového domu, zmene charakteru dotknutých pozemkov, v podstate k nezvratným alebo len veľmi ťažko a nákladne reparačným škodám. Úlohou justície v právnom štáte je škodám predchádzať a v sporných situáciách zaujať skôr utišujúce postoje než umožniť jednému subjektu situáciu masívne ovplyvniť vo výlučne svoj prospech. Žalovaní poukázali na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III v konaní sp. zn. 12C/26/2021 zo dňa 29.03.2021 a mali zato, že posudzovanie ťažko nenapraviteľnej ujmy treba samozrejme - v intenciách procesných prerekvizít „rovnosti zbraní“ a „práva na spravodlivý proces“ treba hodnotiť z oboch strán sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia v prospech žalobcu by bolo v priamom rozpore s citovanými úvahami a žalobca namiesto právom zamýšľaného konania o určenie vlastníctva v súdnom konaní sp. zn. 12C/26/2021 sa snaží týmto svojím postupom vytvoriť stav fait accompli, a to na škodu žalovaných.

3.1. V lehote na podanie odvolania žalovaní 1./ až 13./ argumentačne doplnili svoje odvolanie, že v konaní sp. zn. 12C/26/2021 medzi žalovanými a žalobcom, je iniciovaný spor o určenie, že plochy okolo bytového domu súp. č. XXX v obci Z. K. (v ktorom žalovaní vlastní byty) - definované geometrickým plánom č. XXX-XXX-XXX/XX zo dňa 09. 06. 1992- sú v ich vlastníctve. Ak by sa v citovanom konaní toto tvrdenie nepreukázalo, ostáva faktom, že plochy žalovaní užívajú titulom vecného bremena, zriadeného v ich prospech, a to priamo zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom teritoriálny rozsah je jasne a jednoznačne určený cit. geometrickým plánom. V tomto smere poukázali (argumentum a contrario) na smerodajnú sentenciu z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/29/2009 z 30. 06. 2010. Preto aktivity žalobcu smerujúce k rušeniu, či dokonca anulovaniu práva žalovaných pokojne a nerušene užívať plochu pod domom ako aj príľahlý pozemok z titulu zákonného vecného bremena, treba z pozície justície zastaviť a to zrušením neodkladného opatrenia.

4. Žalovaní 14./ a 15./ vo svojom odvolaní uviedli, že sporov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli účastní. Spor zo dňa 26.2.2021, kde bolo zastavené spílenie stromu sa fyzicky nezúčastnili a druhý spor zo dňa 9.3.2021 taktiež prebiehal bez ich prítomnosti. Keďže sa fyzicky nezúčastnili týchto sporov, nemali by byť v zázname polície ORPZ v Senci, Obvodné oddelenie PZ v Senci uvedené ich mená. Poukázali nato, že vlastní 2 motorové vozidlá s ŠPZ A. (P. M. T., sivej farby) a ŠPZ A. (P. E., zelenej farby), ktoré neboli súčasťou blokovania na pozemkoch a vjazdoch. Ohradili sa voči vyhláseniam p. N.. K., B.. P., p. B.. K., p. Š.. K. v ktorom tvrdia, že im ako podielovým spoluvlastníkom bránime vo výkone ich vlastníckych práv nakoľko im nikdy fyzicky ani slovné nebránili vstupu na spomínané pozemky, neparkovali autá na vjazde ani nezhotovovali obrazové či zvukové záznamy. Vzhľadom na uvedené fakty žiadali súd aby ich z tohto konania o neodkladnom opatrení vylúčil.

5. V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1./ až 15./ žalobca k námietke okruhu žalovaných uviedol, že okruh žalovaných hol prevzatý od samotných žalovaných, ktorí boli označení ako navrhovatelia v návrhu na vydanie predbežného opatrenia adresovaného Obecnému úradu Veľký Biel a teda ani nie obci, ako subjektu, ktorý ma vlastnú právnu subjektivitu. Okruh žalovaných si teda zadefinovali sami žalovaní tým, že začali napádať jeho vlastnícke práva a teda mal za to, že všetci žalovaní sú pasívne legitimovaní lebo žalobca sa domáha ochrany svojich práv a právom chránených záujmov voči všetkým osobám, ktoré jeho práva spochybňujú a nerešpektujú. Ide teda o všetky fyzické osoby, ktoré zasahujú do práv žalobcu a nezáleží, či sú vlastníckymi bytu v bytovom dome s.č. XXX/XX alebo nie alebo či podali žalobu na určenie vlastníckeho práva alebo nie. Na žalobcu sú pri každom vstupe na pozemok parc. č. XXX/X realizované ústne a žiaľ i fyzické ataky od osôb, ktoré sa nelegitimujú a teda mal za to, že ich správanie minimálne schvaľujú všetky osoby podpísané na Návrhu na vydanie predbežného opatrenia adresovaného Obecnému úradu Veľký Biel zo dňa 25.02.2021, ktoré v tomto podaní deklarujú, že postupujú jednotne a zdieľajú jednotné názory na žalobcu. Žalobca nie je oprávnený kontrolovať, kto je majiteľom jednotlivých áut zaparkovaných na jeho pozemkoch a brániacich mu vo výkone jeho práv a rovnako nie je oprávnený kontrolovať totožnosť osôb, ktoré pri príchode žalobcu na pozemky vychádzajú z bytu a začínajú verbálne aj fyzicky útočiť. K Návrhu na vydanie predbežného

opatrenia adresovaného Obecnému úradu Veľký Biel zo dňa 25.02.2021 uviedol, že obec tento návrh Uznesením zn. 293/2021 zo dňa 26.4.2021 zamietla.

5.1. K námietkam ohľadne spochybňovania jeho vlastníckeho práva a ku konaniu vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 12C/26/2021 uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a aj Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 5Co/58/2021 potvrdil toto rozhodnutie. Učinil tak po tom, čo on predložil rozsiahle dôkazy preukazujúce jeho vlastnícke právo a vlastnícke právo jeho predkov, ktoré je preukázateľné spätne až do 14.02.1934, kedy holo do PK vložky č.XXX zapísané vlastnícke právo rodiny Š. titulom nadobudnutia dedičstva podľa V. XXX/XX, to znamená, že už pred rokom 1933 vlastnil túto parcelu právny predchodca žalobcu, po ktorom ju dedične nadobudli jeho dediči. Právny poriadok priznáva ochranu práv a oprávnených záujmov vlastníkovi pozemku, ale aj ochranu osobnostných práv a konanie žalovaných a ich vulgárnosť a ataky presahujú hranice vlastníckeho práva a zasahujú aj do osobnostných práv žalobcu, do jeho duševnej a telesnej integrity .Obyvatelia bytového domu naďalej zasahujú do vlastníckych práv žalobcu a vstupujú na všetky pozemky t.j. aj pozemky parcel č. XXXX/X-X a XXXX, kde taktiež nedovoľujú vykonávať jednotlivé práce na základe právoplatných stavebných povolení kde boli žalovaní aj účastníkmi konania v stavebných rozhodnutiach (pozemky XXXX/X-X a XXXX nie sú predmetom žaloby v konaní 12C/26/2021), nakoľko predmetom neodkladného opatrenia bolo aby súd nariadil zákaz zásahu/vstupu aj na predmetné pozemky a nie len na pozemky XXX/X, XXX/X a XXX/X a okresný súd napadnutým rozhodnutím správne konštatoval a vyhodnotil - aby nebol pri výkone svojich vlastníckych práv rušený a rozhodnutím zaručil/zabezpečil aby žalobca mohol pokojne vykonávať práce na základe právoplatných stavebných povolení, - problémom je že do dnešného dňa žalobca nemôže vykonávať, nakoľko pri každom príchode je nútení volať na svoju ochranu policajnú hliadku pre nerešpektovanie vydaných právoplatných rozhodnutí zo strany žalovaných. Vo veci predložil aktuálne fotografie pozemku parcely č. XXX/X na ktorej stále parkujú autá žalovaných, žalovaní teda stále bez ohľadu na vykonateľnosť súdneho rozhodnutia toto ignorujú, nerešpektujú a zosmiešňujú súdne rozhodnutie. Daná problematika napádania a nerešpektovania vlastníckych práv sa netýka len žalobcu ale žalovaní svojvoľne zasahujú i do práv vlastníkov okolitých parcel, ktorý sa voči týmto zásahom bránia (T.. M. podal dňa 13.06.2021 oznámenie vo veci zásahu do jeho vlastníckych práv a J. Nesméry a V. Tam. podali Ohlásenie čiernej stavby na ich pozemku parcely č. XXX/XXX).

5.2. Ďalej uviedol, že žalovaní sa neustále dopúšťajú atakov na osobu žalobcu, pri každom jeho vstupe na pozemok parc. č. XXX/X a XXX/X, parc. č. XXXX a XXXX a pri jeho snahách o realizáciu prác, ktoré mu boli riadne a s vedomím u súhlasom žalovaných povolené. Na základe predchádzajúcich verbálnych a fyzických útokov zo strany žalovaných musel žalobca na ochranu svojho telesného ale i duševného zdravia, privolať na zabezpečenie svojej ochrany súkromnú bezpečnostnú službu, na ktorých zamestnancov boli tiež smerované útokov a vyhrážanie sa. Pri zmene alebo zrušení Uznesenia - neodkladného opatrenia príde k absolútnemu ohrozeniu žalobcu či duševnému alebo telesnému, bude v oveľa väčšej miere ohrozovaný a vstup na pozemky XXXX/X-X a XXXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X nebude bezpečne možný aj keď je žalobca majoritný a výlučný vlastník pozemkov. Na základe vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov, fotografií a videozáznamov mal za preukázané, že stále existuje naliehavý právny záujem na strane žalobcu, nakoľko ochranu jeho práv a oprávnených záujmov zákonom garantovaných, ako aj práv na základe rozhodnutí príslušných orgánov štátnej správy a samosprávy, nie je možné dosiahnuť inak, len neodkladným opatrením, nakoľko žalovaní nerešpektujú nedotknuteľnosť vlastníckeho práva a ani rozhodnutia oprávnených orgánov z konaní, v ktorých boli účastníkmi a nepodali v nich opravné prostriedky a z tohto dôvodu navrhol , aby odvolací súd napadnuté potvrdil a priznal mu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Po uplynutí odvolacej lehoty žalovaní 1./ až 13./ podali druhé argumentačné doplnenie odvolania , kde poukázali na to, že disponujú znením zmlúv, ktorými sa v rokoch 1997 prevádzalo vlastníctvo bytov z ŠM Senec na kupujúcich. Príkladáme ako príklad jednu z nich. V nej je jednoznačne definované zákonné vecné bremeno podľa § 23 ods. 5 zákona zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Rovnako disponujú aj návrhom na vklad, ktorý bol v tom čase podaný a správou katastra prijatý. Dňa 27. 07. 2021 sme podali návrh na zápis vecného bremena na Okresný úrad Senec, katastrálny odbor. Vec je vedená pod č.: J. XXXX/XXXX. Na tomto mieste chceme zdôrazniť že uvedené vecné bremeno vzniká priamo zo zákona a zápis v katastri nehnuteľností ma len evidenčný charakter. Je teda zrejme, že žalovaní užívajú pare. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X v legitímne a v súlade so zákonom. Ich pozícia sa derivuje z aspektu dobromyseľného a dlhodobo nerušeného priebehu doby vydržania, vychádzajúc z prejavu vôle býv. ŠM v Senci, ktorý predával byty v tangovanom bytovom objekte. Súdom vydané neodkladné opatrenia, ktorým žalobca disponuje, je v priamom rozpore so zákonným vecným bremenom, ktoré žalovaným prináleží. Z tohto dôvodu žiadanie aby bolo neodkladné

opatrenie zo strany odvolacieho súdu zrušené. Vydané neodkladné opatrenie zrejme posmelilo žalobcu, ktorý v posledných dňoch silovými prostriedkami zničil oplotenie okolo pozemku, detské ihrisko, preliezky v majetku žalovaných. K uvedenému podaniu predložili trestné oznámenie, kúpna zmluva, návrh na vklad a fotodokumentáciu.

7. Žalobca sa písomne vyjadril k Druhému argumentačnému doplneniu odvolania v tom zmysle, že toto bolo podané po zákonnej lehote na podanie odvolania a teda by naň súd nemal prihliadať. Aj napriek uvedenému ale poukázal nato, že, predložená Zmluva o prevode vlastníctva bytu, že jednoznačne preukazuje jeho tvrdenia, že žalovaní nenadobudli vlastnícke právo k žalobou dotknutým parcelám a keďže sa právny predchodca žalovaných 2./, a 3./e tak, ako to vyplýva s predloženou zmluvou, ani len nepokúsil o prevod vlastníckych práv k pozemkom, mal za to, že i tento právny predchodca si bol plne vedomý skutočnosti, že pozemky dotknuté touto žalobou mu nikdy nepatrili.

7.1. K tvrdeniam ohľadom vecného bremena podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. uviedol, že uvádzame, že toto sa nevzťahuje na všetky okolité pozemky zákon presne hovorí, že sa jedná o pozemky pod bytovým domom a príslušné pozemky, nie na všetky pozemky v okolí bytového domu a toto bude zrejme dôvod, prečo i napriek tomu, že návrh na zápis takého vecného bremena mal byť podaný v roku 1997, nebol do dnešného dňa zapísaný, lebo je jednoducho nezákonný. K novopodanému návrhu na zápis pod č. Z 5174/2021 podal žalobca na príslušný Okresný úrad katastrálny odbor písomné vyjadrenie. Toto konanie stále prebieha a preto ho nemôžu žalovaní prezentovať, ako úspešné a vzhľadom na skutočnosť, že už minulosti (rok 1997) nebol vklad povolený očakáva sa rovnaký výsledok i dnes.

7.2. K otázke vydržania vlastníckeho práva poukázal nato, že, vydržať nehnuteľnosť možno len základe objektívnej dobromyseľnosti. Dobromyseľným je teda ten kto žije v omyle. V praxi to teda znamená, že ak niekto vedel, alebo mohol vedieť že nehnuteľnosť patrí niekomu kto nie je účastníkom kúpnej zmluvy jeho nečinnosť je neospravedliteľná. Zo zmluvy o prevode vlastníctva bytu je jasne definované, že kupujúci nekupoval pozemky ale len byt v tomto prípade je spomínané vydržanie neprípustné. Vo zvyšnej časti vyjadrenie sa žalobca pridržiaval svojej predchádzajúcej argumentácii.

8. Žalovaní 1./ až 15./ nevyužili svoje právo a repliku k vyjadreniam žalobcu nepodali.

9. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10.1. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10.3. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10.4. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10.5. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10.6. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10.7. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

10.8. Podľa § 337 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

11. Žalobca si ako účinný prostriedok ochrany svojho porušeného práva zvolil inštitút neodkladného opatrenia, ktorým napriek jeho dočasnosti, sleduje trvalú úpravu pomerov. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné rozhodujúce skutočnosti preukázať spôsobom vylučujúcim akúkoľvek

pochybnosť, ako v konaní vo veci samej, ale postačuje len osvedčenie rozhodujúcich skutočností. Predpoklady pre jeho nariadenie sú osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Rovnako musí byť aspoň osvedčená danosť (dôvodnosť a trvanie) práva (nároku), resp. právneho vzťahu medzi stranami. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej (hoci i len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Účelom neodkladného opatrenia je okamžitá úprava pomerov strán a to takým spôsobom, ktorý efektívne zabezpečuje dosiahnutie navrhovateľom požadovanej ochrany. V prípade, že neodkladné opatrenie má mať dočasnú povahu, nesmie ním byť vytvorený nezvratný stav. Pri posudzovaní návrhu treba prihliadať i na princíp proporcionality, nakoľko neodkladné opatrenie nesmie povinný subjekt zaťažiť neprimeranými spôsobom a nad rámec nevyhnutného rozsahu. Neodkladné opatrenie má subsidiárnu povahu vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, nemožno ho nariadiť, ak sledovaný účel možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V súvislosti s rozhodovaním súd vzhľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, postačuje osvedčenie skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v jeho priebehu i po skončení konania. Ak má súd za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť konečnú úpravu pomerov medzi stranami, neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Poučí iba stranu, ktorej neodkladným opatrením ukladá určitú povinnosť, o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch jej podania. V opačnom prípade uloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

12. Odvolací súd pri vecnom prieskume správnosti napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s obsahom spisu zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca preukázal dostatočným spôsobom (listinnými dôkazmi - rozhodnutie č. j. XXX-XXX-XX-Z. zo dňa 03.12.2020; rozhodnutie č. j. Výst. XXX-XXX-XX-Z. zo dňa 28.03.2019; rozhodnutie č. j. Výst. XXX-XXX-XX-Z. zo dňa 03.12.2020; rozhodnutie č. XXX/XXXX zo dňa 01.03.2021; rozhodnutie č. XX/XXXX zo dňa 01.03.2021; záznam polície ORPZ v Senci, obvodné oddelenie v Senci zo dňa 09.03.2021; stanovisko starostu obce p. Q. V.; Vyhlásenie osôb N. K., B. P., B. K., Š. Bertók; fotografie) potrebu bezodkladnej trvalej úpravy pomerov strán sporu, keďže zo strany žalovaných je obmedzovaný pri výkone svojich vlastníckych práv. Prijatý záver o dôvodnosti nariadenie neodkladného súd prvej inštancie primerane vysvetlil (pozri odsek 2.,10. napadnutého uznesenie). Je potrebné tiež súhlasiť so súdom prvej inštancie, že neodkladné opatrenie sa v tomto prípade javí ako efektívny a úplný spôsob dosiahnutia ochrany práv žalobcu, preto nie je potrebné ukladať mu povinnosť podať žalobu vo veci samej, pričom možnosť domáhať sa svojich nárokov v riadnom (neskrátenom) súdnom konaní podaním žaloby žalovanými je zachovaná (pozri odsek 16. Uznesenia odvolacieho súdu).

13. Odvolací súd za právne bezvýznamné považuje odvolacie námietky žalovaných 7./,8./,9./ a 14./,15./ o nedostatku ich pasívnej legitímácii. Aj keď je pravdou, že žalovaní 7./,8./,9./ nie sú vlastníckmi bytu v bytovom dome súp. č. XXX v obci Z. K. aj oni odmietajú rešpektovať právoplatné rozhodnutia vydané Obcou Veľký Biel ako príslušného stavebného úradu resp. ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny a bránia žalobcovi vo výkone jeho vlastníckych práv čo bolo preukázané Vyhláseniami K., B. P., K., K. ako aj Návrhom na vydanie predbežného opatrenia podľa § 5 Občianskeho zákonníka podanému Obecnému úradu Veľký Biel. Uvedený návrh na vydanie predbežného opatrenia podali všetci žalovaní a teda sú všetci pasívne legitimovaní lebo vlastnícke práva žalobcu spochybňujú a nerešpektujú. Odvolací súd súhlasí s názorom, žalobcu, že nie je oprávnený kontrolovať, kto je majiteľom jednotlivých áut zaparkovaných na jeho pozemkoch a brániacich mu vo výkone jeho práv a rovnako nie je oprávnený kontrolovať totožnosť osôb, ktoré pri príchode žalobcu na pozemky vychádzajú z bytu a začínajú verbálne aj fyzicky útočiť a preto ak ich určil aj na základe tohto návrhu na vydanie predbežného opatrenia postupoval správne. Uvedené závery sa vzťahujú aj na žalovaných 14./ a 15./.

14. Dôvodom na zmenu napadnutého uznesenia a zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je argumentácia žalovaných, že stavebno-technické aktivity žalobcu na inkriminovaných plochách by mohli viesť k masívnym zemným prácam, úpravám reliéfu terénu, narušeniu existujúceho súvislého oplotenia okolo bytového domu, zmene charakteru dotknutých pozemkov a v podstate k nezvratným alebo len veľmi ťažko a náklade reparablem škodám. Odvolací súd poukazuje nato, že žiadne úpravy žalobca nevykonáva svojvoľne, ale postupuje v súlade so zákonom a ako už bolo uvedené v súlade s právoplatnými rozhodnutiami, ktoré boli vydané Obcou Veľký Biel ako príslušným stavebným úradom úradu resp. ako príslušným orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Ak žalovaní chceli zabrániť aby nedošlo k zemným prácam, k úpravám reliéfu terénu, k narušeniu

oplotenia okolo bytového domu, k zmene charakteru dotknutých pozemkov a podobne mali zvoliť iný prostriedok ochrany svojich práv (napr. v správnom konaní), lebo ani v prípade, že by bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, neznamenalo by to v konečnom dôsledku, že by žalobca nemohol postupovať v zmysle vyššie citovaných právoplatných rozhodnutí.

15. Neobstojí ani obrana žalovaných 1./ až 13./, že je iniciovaný spor o určenie, že plochy okolo bytového domu súp. č. XXX v obci Z. K. (v ktorom žalovaní vlastní byty) - definované geometrickým plánom č. XXX-XXX-XXX/XX zo dňa 09. 06. 1992 sú v ich vlastníctve, resp. ak by sa v konaní toto tvrdenie nepreukázalo, plochy žalovaní užívajú titulom vecného bremena, zriadeného v ich prospech, a to priamo zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

15.1. Odvolací súd poukazuje nato, že ani samotný žalovaní v odvolaní nespochybňujú fakty o tom, že sa zasahujú do práv žalobcu, keď svoje konanie odobrujú a odôvodňujú svojimi údajnými vlastníckymi právami. Len samotná skutočnosť, že vlastníci bytov v bytovom dome súp. č. XXX v obci Z. K. podali dňa 9.3.2021 žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemkom nachádzajúcim sa v obci Z. K., okres Senec, katastrálne územie Z. K., a to: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parc. č. XXX/X , XXX/X, XXX/X a a parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu s parc. č. XXX/XXX , XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/,XXX/X (konanie sp. zn. 12C/26/2021) nemôže byť dôvodom pre zamietnutie návrh na neodkladného opatrenie ak sú splnené podmienky na jeho nariadenia a tiež to neznamená, že mu môžu brániť vo výkone vlastníckych práv. Nadovšetko žalobca sa svojim neodkladným opatrením okrem pozemkov ktoré sú predmetom konania sp. zn. 12C/26/2021 a to parc. č. XXX/X, XXX/X domáha ochrany aj vo vzťahu k iným pozemkov a to parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, keďže žalovaní mu bránia vo výkone vlastníckych práv aj k týmto pozemkom, ku ktorým nebolo jeho vlastnícke právo spochybnené, keď mu bránia vo výkone všetkých právoplatných stavebných a iných štátnych rozhodnutí a je po príchode na dané pozemky v ohrození a nedokáže sa na ne bezpečne dostať a vykonávať práce.

16. Na námietky žalovaných 1./ až 13./, ktoré uviedli vo svojom druhom argumentačnom doplnení odvolania (pozri odsek 6.) odvolací súd neprihliadol s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 3 C.s.p. podľa ktorého odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ako poslednému zo žalovaných 1./ až 13./ bolo napadnuté uznesenie doručené žalovanej 1./ a to dňa 24.6.2021 (ostatným žalovaným 2./ až 13./ bolo uznesenie doručené skôr). Žalovanej 1./ ako poslednej ktorej bolo uznesenie doručené 15-dňová odvolacia lehota uplynula dňa 11. 07. 2021. Keďže druhé argumentačné doplnenie odvolania zo dňa 6.8.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené v tne istý deň t.j. 6.8.2021, bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty a preto odvolací súd na dôvody a dôkazy žalovaných 1./ až 13./ v druhom argumentačnom doplnení odvolania už prihliadať nemohol.

17. Odvolací súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. Nad rámec odvolacích dôvodov odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 337 C.s.p., v zmysle ktorého ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ako vyplýva zo zákonného znenia, v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým takéto neodkladné opatrenie smeruje, je súd v zmysle § 337 ods. 1 C.s.p. povinný poskytnúť im kvalifikované poučenie. Pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorým súd navrhovateľovi neuloží žalobnú povinnosť, súčasne osobitným výrokom poučí protistranu o tom, že môže podať proti navrhovateľovi samostatnú žalobu vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 C.s.p., o čom musí byť protistrana (potenciálny žalobca) rovnako poučená v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia. V rámci výroku tohto uznesenia uvedie súd aj strany a predmet konania vo veci samej, aby sa mohla poučená osoba efektívne domáhať prípadnej procesnej ochrany. Uvedené ustanovenie nadobúda o to väčší význam v prípadoch časovo neobmedzených neodkladných opatrení, ako je tomu tak aj prejednávanej veci. V uznesení súdu prvej inštancie uvedené poučenie absentuje a preto odvolací súd tento nedostatok napravil v odvolacom konaní a poskytol žalovaným v súlade s ust. § 337 C.s.p. vo výroku tohto rozhodnutia zákonné poučenie, ktoré je obligatórnou súčasťou nariadenia neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, ktoré nahrádza rozhodnutie vo veci samej.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca preto mu vznikol voči žalovaným

1./ až 15/. nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keď o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).