

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201599
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX K., právne zastúpeného Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, proti žalovanému McGrath & Arthur s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 35 962 836, právne zastúpeného Advokátska kancelária Tomáš Petko s.r.o, Drotárska cesta 7, 211 02 Bratislava, IČO: 50 218 107, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 500 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 9.9.2020 domáhal zaplattenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500 eura.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/11/2019 o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa, úspešný, rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6C/11/2019, z 21.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.02.2020. Poukazuje na odôvodnenie vyššie uvedeného rozsudku súdu prvej inštancie z ktorého vyberal: „Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je opodstatnená a dôvodná. Zo spoločných ustanovení Zmluvy, kde je miniatúrnym písmom uvedené, že zákazník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že ak sa dostane do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy o úvere, môže GE požadovať, aby zákazníkovi vykonával platiteľ jeho mzdy (zamestnávateľ) mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej Občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia až do úplného

-2- 4Csp/62/2020

splatenia úveru, vrátane úrokov a zmluvnej pokuty a aby zrazenú sumu poukazoval na účet GE, mal súd za preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaného 1/ pri podpise zmluvy ako súčasť zmluvy uzavreli aj Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka. O tom, že žalobca spolu so Zmluvou o úvere podpisom zmluvy uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, sa žalobca dozvedel až od svojho zamestnávateľa, žiadnym spôsobom nebol osobitne oboznámený zo strany právneho predchodcu žalovaného 1/ o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch, čo žalovaný 1/ ako právny nástupca, ani netvrdil a žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd teda uzatvára, že dohodou o zrážkach zo mzdy pri podpise zmluvy navyše právny predchodca žalovaného 1/ vopred vnútil žalobcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu a to uzatvorenie úveru. Žalobca v čase uzavretia zmluvy, pri jej podpise, nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné,

nedokázal ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalobca ako osoba neznalá zákona a bez podrobnejšieho jednoduchého pre neho zrozumiteľného výkladu obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nebol schopný posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti v tomto prípade. Tak sa dá usudzovať na nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu s dohodou o zrážkach zo mzdy. Podpis zmluvy spolu s dohodou o zrážkach zo mzdy bol žalobcovi vnútený, pretože nemal inú možnosť podpisu úverovej zmluvy bez toho, aby podpísal aj takúto dohodu. S poukazom už na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdu javí takýto právny úkon ako neplatný podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyiac, dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Na základe uvedeného súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neplatnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.“ Ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv. Pri ochrane svojich práv musel vyhľadať právnu pomoc a následne svoje práva musel brániť v pôvodnom konaní, pričom preukázal ich porušenie. Primerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojich práv na súde, došlo k splneniu hypotézy vyššie citovanej právnej normy. Žalovaný, ktorý proti žalobcovi aplikoval Dohodu o zrážkach zo mzdy a touto formou sa chcel na jeho úkor bezdôvodne obohatiť. Sumu 500 eur žiada priznať súdom ako primerané finančné zadosťučinenie aj vzhľadom na použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nekalú obchodnú praktiku dodávateľa a rozpor konania žalovaného s dobrými mravmi. Požadovanú výšku finančného zadosťučinenia, s ohľadom na naplnenie všetkých funkcií tohto inštitútu, najmä však funkcie odradzujúcej, považuje za primeranú.

3. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 10.12.2020 uviedol, že žalobca uzavrel dňa 4. 6. 2008 so spoločnosťou GE Money a.s. zmluvu o úvere a ďalších úverových produktov č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“). Žalobca vznik hmotnoprávneho nároku na vydanie primeraného finančného zadosťučinenia preukazuje Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21. 11. 2020, sp. zn.: 6C/11/2019 (ďalej len „Rozsudok“), ktorým súd zaviazal žalovaného zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Nakoľko zmluvnou stranou zmluvy o úvere nie je žalovaný, ale spoločnosť GE Money, a.s., má za to, že nie je splnená podmienka pasívnej vecnej legitímácie. Z tohto dôvodu vznáša námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou zmluvy o úvere,

-3- 4Csp/62/2020

ktorej zmluvnými stranami boli žalobca a spoločnosť GE Money, a.s. Všetky práva a povinnosti z hmotnoprávneho hľadiska vznikli týmto dvom subjektom. Žalovaný je v postavení postupníka, nie je veriteľom. Podstatou inštitútu postúpenia pohľadávky je prevod subjektívneho práva na plnenie, ktorý tvorí základ záväzkového vzťahu. Postúpením pohľadávky dochádza k prevodu pohľadávky z postupcu (GE Money, a.s.) na postupníka (Žalovaný). Občiansky zákonník nepozná tzv. cesiu zmluvy ako celku. (Rozsudok Najvyšší súd SR, sp. zn. 3 Obdo 7/2009). Na základe vyššie uvedeného má za to, že postúpením pohľadávky ako konkrétneho subjektívneho práva nedošlo k zmene v účastníctve na zmluvnom vzťahu. Žalovaný nikdy nebol zmluvnou stranou Zmluvy o úvere a ani predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, a teda nezodpovedá za neprijateľnosť zmluvnej podmienky a ani za uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Rozsudkom mu bola len uložená povinnosť zdržania sa aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy. V právnej úprave predmetného ustanovenia je prejavovaných niekoľko funkcií - relutárna, odradzovacia a sankčná. Hlavným motívom prijatia predmetnej právnej úpravy bolo odradenie dodávateľov (v našom prípade dodávateľov finančných služieb) od používania neprijateľných zmluvných podmienok. Žalovaný nikdy nebol v postavení dodávateľa, nakoľko na neho bola len postúpená pohľadávka. Zmluvu o úvere nekoncepcoval, ani nepoužíval neprijateľné zmluvné podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže mať charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, v takomto prípade za ňu zodpovedá dodávateľ - v ich prípade spoločnosť GE Money, a.s. V prípade, ak by napríklad došlo k postúpeniu pohľadávky na inú osobu - laika, bez právneho vzdelania a táto osoba by začala vymáhať dohodu o zrážkach zo mzdy. V takomto prípade by sa minulo účinku potrestanie takejto (a/alebo akejkoľvek inej osoby). Žalobca ďalej vo svojej žalobe tvrdí, že sa chcel žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatiť z dôvodu aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené tvrdenie je nepravdivé z dôvodu, že žalovaný neprijal žiadnu úhradu zo strany Žalobcu a teda nemohlo dôjsť k bezdôvodnému

obohateniu. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že neboli splnené podmienky, aby bolo možné konštatovať, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Bezodôvodným obohatením je majetkovým prospech, čo znamená, že sa majetok jednej strany (v našom prípade na strane žalovaného) zvýši a na druhej strane (v našom prípade na strane žalobcu) zníži a to bez objektívneho dôvodu. Nakoľko žalovaný nikdy neprijal úhradu, ktorá by bola bezdôvodným obohatením, nie je možné konštatovať, že sa Žalovaný bezdôvodne obohatil. Má za to, že v tomto prípade neboli splnené podmienky ani k tomu, aby mohlo dôjsť k uloženiu povinnosti zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, nakoľko žalobca nesprávne určil pasívne vecne legitimovaného, teda nositeľa tvrdenej subjektívnej povinnosti. Stranami zmluvy o úvere a rovnako aj dohody o zrážkach zo mzdy boli žalobca a spoločnosť GE Money, a.s. Porušiteľom žalobcovho práva bola spoločnosť GE Money, a.s., nie žalovaný. V prípade, ak sa súd nestotožní s tvrdením, že žalovaný je nesprávne pasívne vecne legitimovaný, máme za to, že výška primeraného finančného zadosťučinenia je v zmysle vyššie uvedených skutočností neprimerane vysoká.

4. Predmetom konania bolo zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu 6C/11/2019 a zistil tento skutkový stav veci.

6. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6C/11/2019-59 zo dňa 21.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2020 súd zistil, že žalovaný McGrath & Arthur s.r.o., je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere

-4- 4Csp/62/2020

a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.6.2008 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

7. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že žaloba žalobcu je opodstatnená a dôvodná. Zo spoločných ustanovení zmluvy, kde je miniatúrnym písmom uvedené, že zákazník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že ak sa dostane do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy o úvere, môže GE požadovať, aby zákazníkovi vykonával platiteľ jeho mzdy (zamestnávateľ) mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej Občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia až do úplného splatenia úveru, vrátane úrokov a zmluvnej pokuty a aby zrazenú sumu poukazoval na účet GE, mal súd za preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaného 1/ pri podpise zmluvy ako súčasť zmluvy uzavreli aj Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka. O tom, že žalobca spolu so Zmluvou o úvere podpisom zmluvy uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, sa žalobca dozvedel až od svojho zamestnávateľa, žiadnym spôsobom nebol osobitne oboznámený zo strany právneho predchodcu žalovaného 1/ o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch, čo žalovaný 1/ ako právny nástupca, ani netvrdil a žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd teda uzatvára, že dohodou o zrážkach zo mzdy pri podpise zmluvy navyše právny predchodca žalovaného 1/ vopred vnútil žalobcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu a to uzatvorenie úveru. Žalobca v čase uzavretia zmluvy, pri jej podpise, nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné, nedokázal ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalobca ako osoba neznalá zákona a bez podrobnejšieho jednoduchého pre neho zrozumiteľného výkladu obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nebol schopný posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti v tomto prípade. Tak sa dá usudzovať na nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu s dohodou o zrážkach zo mzdy. Podpis zmluvy spolu s dohodou o zrážkach zo mzdy bol žalobcovi vnútený, pretože nemal inú možnosť podpisu úverovej zmluvy bez toho, aby podpísal aj takúto dohodu. S poukazom už na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdu javí takýto právny úkon ako neplatný podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala.

8. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy na čl. 5 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/11/2019 súd zistil, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy v zákonom stanovenej výške až do zaplatenia celkovej sumy 2 496,60 eura.

9. Z vyjadrenia žalovaného na čl. 28 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/11/2019 súd zistil, že žalobca na predmetný úver zaplatil požičanú sumu v plnej výške.

10. Na pojednávaní dňa 10.11.2021 zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol žalobe vyhovieť.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

-5- 4Csp/62/2020

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“).

16. Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> alebo Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>.

18. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ

-6- 4Csp/62/2020

proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

19. V prejednávanom prípade ide o spotrebiteľský spor v zmysle jeho definície podľa § 290 CSP, teda spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Zaplatenie finančného zadosťučinenia, ktoré požadoval žalobca má právny základ v spotrebiteľskej zmluve - zmluva o spotrebiteľskom úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/11/2019 úspešne uplatnil porušenie práva spotrebiteľa, preto má právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý za porušenie jeho práva nesie zodpovednosť. Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/11/2019 dosiahol, aby žalovaný zdržal sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXX z.o dňa 4.6.2008 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu. V uvedenom konaní, ktoré inicioval žalobca, bol úspešný. Súd v základnom konaní ustálil, že žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi ukladalo povinnosť plniť. Sporná dohoda o zrážkach zo mzdy teda umožňovala žalovanému bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok žalobcu. Dohody o zrážkach zo mzdy posúdil súd ako neplatné právne úkony, pretože svojim obsahom a účelom odporujú zákonu a obchádzajú ho.

21. Žalovaný argumentoval, že v konaní nie je v predmetnom spore pasívne vecne legitimovaný, pretože dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného GE Money, a.s. Žalovaného súd považoval za pasívne vecne legitimovaného, pretože podstata uplatňovaného nároku spočíva v tom, že žalobca v inom súdnom konaní úspešne uplatnil porušenie svojich práv. Žalovaný bol stranou sporu - žalovaným v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/11/2019, v ktorom ho súd zavial k povinnosti zdržať sa používania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, čím je založená jeho pasívna vecná legitimácia v tomto konaní.

22. Požadované finančné zadosťučinenie vo výške 500 eur považuje súd za primerané s poukazom na to, že pokiaľ by žalobca vo vyššie uvedenom konaní nedosiahol úspešné uplatnenie svojich spotrebiteľských práv - uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy pre ich neplatnosť, čelil by zrážkam zo mzdy bez súdnej kontroly, teda bez toho, aby pohľadávka bola podrobená súdnemu prieskumu, či je oprávnená a či nemá základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. V základom konaní bolo preukázané, že žalovaný aktívne požiadal zamestnávateľa žalobcu Mesto Stropkov o vykonanie zrážok do celkovej výšky 2 496,60 eura. Z úverovej zmluvy na č.l. 4 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/11/2019 je pritom zrejmé, že táto neobsahuje zákonom požadované náležitosti a to konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

-7- 4Csp/62/2020

platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetný úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a keďže žalobca požičanú sumu vrátil žalovanému v plnej výške, zaplatením sumy 2 496,60 eura, ktoré požadoval žalovaný prostredníctvom zrážok zo mzdy by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Išlo by o plnenie bez právneho dôvodu, pretože predmetný úver bol od počiatku bezúročný a bez poplatkov.

23. Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nevyžaduje ako podmienku vznik ujmy, ba dokonca ani spôsobilosť porušenia privodiť ujmu spotrebiteľovi tak, ako to bolo v znení zákona účinného do 9.6.2013. Pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, preto postačuje iba úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, čo v danom prípade preukázané bolo. Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.

6C/11/2019 úspešne uplatnil porušenie svojich práv spotrebiteľa, čo samo o sebe postačuje na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Navyiac, v prípade vykonávania zrážok zo mzdy by sa žalovaný bezdôvodne obohatil o sumu 2 496,60 eura. V prípade, ak by žalobca úspešne neuplatnil porušenie svojich práv, hrozilo by mu bezdôvodné zaplatenie uvedenej sumy. Uplatnený nárok na zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur, ktorý predstavuje približne jednu pätinu zo sumy 2 496,90 eura sa javí súdu ako primerané. Primeranosť je pri tom jediným zákonným kritériom, čo do výšky finančného zadosťučinenia.

24. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobcu, ako spotrebiteľa, jeho dôsledkom je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie.

25. Priznaná výška primeraného finančného zadosťučinenia musí byť primeraná, aby naplnila satisfakčnú, výchovnú a odstrašujúcu funkciu tohto právneho inštitútu. Je správne a spravodlivé, aby táto zohľadňovala aj ujmu, ktorá spotrebiteľovi hrozila, pokiaľ by žalovaný uplatňoval voči nemu nároky z neprijateľných zmluvných podmienok. V konkrétnom prípade sa môže výška primeraného finančného zadosťučinenia rovnať aj majetkovej ujme, ktorá spotrebiteľovi hrozila. V tomto konaní žalobca požadoval zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur, čo sa javí ako primerané finančné zadosťučinenie, aby bola naplnená sankčná, satisfakčná a odradzujúca funkcia vo vzťahu k profesionálom, ktorí sa zaoberajú poskytovaním spotrebiteľských úverov. Objektívnym kritériom pre určenie výšky primeraného finančného zadosťučinenia je predovšetkým výška škodlivého následku vyjadrená v peniazoch, ktorá bola alebo mohla byť spotrebiteľovi spôsobená porušením spotrebiteľského práva, v danom prípade 2 496, 60 eura. Pri určovaní výšky finančného zadosťučinenia súd zohľadnil aj skutočnosť, že pokiaľ by žalobca nebol úspešný v základnom konaní, žalovanému by nič nebránilo uplatňovať dohodu o zrážkach zo mzdy.

26. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné

-8- 4Csp/62/2020

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné

-9- 4Csp/62/2020

náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).