

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010353
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 05. 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

ml. A. B. C. D. E. F., nar. XX. XX. XXXX vo G., trvale bytom Zvolen, t.č. v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa,

uznáva sa vinným, že

dňa 04. 04. 2023 v čase asi o 19.21 hod. z predajnej plochy OD Terno nachádzajúceho sa v Europa Shopping Centrer Banská Bystrica, Na Troskách 25, Banská Bystrica odcudzil 1 ks alkoholu Božkov Republica Honey likér 35 % 0,7 l v hodnote 17,99 € a to tak, že tovar zobral z pultu, vložil si ho pod mikinu a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spoločnosti Terno real estate s.r.o., so sídlom ul. Bratská 3, 851 01 Bratislava, IČO: 50 020 188 spôsobil škodu vo výške 17,99 €

a konal tak napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. bol dňa 20. 07. 2022 Obvodným oddelením PZ Zvolen postihnutý blokovou pokutou ev. č. 2200466803,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. 04. 2024 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2Pv 329/23/6601-10 zo dňa 04. 04. 2024 na ml. A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že osoba obžalovaného je v zmysle § 94 Tr. zák., osobou mladistvou, súd vo veci nariadil a vykonal dňa 15. 05. 2024 hlavné pojednávanie, kedy tam na základe vyhlásenia prítomného obžalovaného ml. A. B. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili doklad o úhrade č. I. 36, rozhodnutie súdu v civilnom konaní č. I. 47-49, rozhodnutia súdov v trestných veciach č. I. 50-54, správy k osobe obvineného č. I. 64-74, lustrácie súdu č. I. 82-83, odpis registra trestov č. I. 84, emailové podanie ÚPSVaR Zvolen č. I. 94, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, blokovou pokutou pod č. 2200466803, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 dňa 20. 07. 2022. S poukazom i na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, bol obžalovaný ml. A. B. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovanému bolo len za rok 2023 rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2Pv 67/23/6611 zo dňa 09. 03. 2023 podmienene zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ďalej mu bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/40/2023 zo dňa 19. 05. 2023 podmienene upustené od potrestania s určením skúšobnej doby v trvaní 6 mesiacov a napokon rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/54/2023 zo dňa 21. 07. 2023 mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín, ktorý vykonal dňa 22. 11. 2023, a teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), písm. l) Tr. zák. (přičinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu/dobrovoľne nahradil škodu spôsobenú trestným činom a priznal sa k spáchanému trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom priťažujúca okolnosť nebola žiadna zistená. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zohľadňujúc ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. podľa základnej trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona, mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od jedného dňa až na 1 rok.

Pri ukladaní trest primárne súd zohľadnil preventívny faktor u obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol naplnený, keďže tento naďalej pácha trestnú činnosť, pričom ako je zrejmé aj z odpisu Registra trestov súdy ako aj OČTK v prechádzajúcich trestných konaniach zohľadnili fakt, že obžalovaný A. B. je osoba

mladistvá, kedy je reálna šanca, že by sa poučil zo svojho protiprávneho konania, k čomu však nedošlo. Preto súd v rámci výberu druhu trestu zvolil síce najprísnejší druh, avšak jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá hranica je najspodnejšia. Počas plynutia skúšobnej doby bude môcť súd sledovať správanie obžalovaného, či vedie k náprave, či sa nedopúšťa priestupkov, trestných činov a smeruje spôsobom svojho života k tomu, aby bol vychovaný na riadneho občana.

V tomto smere súd poukazuje aj na to, že poškodený sa síce pripojil k trestnému stíhaniu, avšak náhradu škody si neuplatnil, keďže sám obžalovaný ju uhradil v plnej výške.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.