

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206071  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120206071.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: E. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie sumy 3.746,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 426,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,54 eur od 18.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 116,31 eur od 25.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 116,31 eur od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 116,31 eur od 19.02.2021 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Žaloba sa z a m i e t a.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. sa žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.847,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že VÚB, a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.01.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol VÚB, a.s. žalovanému pôžičku vo výške 4500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 81,91 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.829,2 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 1.506,11 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, VÚB, a.s. v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.10.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne VÚB, a.s. žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.12.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.12.2017 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky

priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3847,47 Eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 492,21 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 5252,94 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 10 81.91 819.1 4433.84 = 5252,94. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 1506,11 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 OZ sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 100,64 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 5252.94 Eur + 100.64 Eur - 1506,11 Eur = 3847.47 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 100,64 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 4339,68 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 492.21 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 3847,47 Eur - 0 Eur = 3847,47 Eur.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.08.2020 oznámil súdu, že netrvá na žalobe v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 100,64 eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/39/2020-28 zo dňa 27.08.2020, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že žalovaný neuznáva žalobcom uplatnený návrh a žalobu žiada zamietnuť. Žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neunesol dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobiť žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkou k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaným mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

5. Žalobca v replike uviedol, že vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným

riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Žalobca vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky uvádza, že žalovaný v zmluve svojím podpisom súhlasil so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov. V zmysle čl. 10 bod 10.4 Zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sa označujú ako MP3. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením a práve táto hodnota predstavuje sumu 100,64 Eur, pričom žalobca trvá na priznaní tejto položky. Žalobca uvádza, že sa jedná o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, pričom ich výška je daná percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky na základe čiastkových úhrad poukazovaných žalovaným po dátume zosplatenia pohľadávky. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

6. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. podaním doručeným súdu dňa 10.02.2021 navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi VÚB, a.s. a na jeho miesto vstúpi žalobca a to z dôvodu postúpenia pohľadávky.

7. Uznesením č.k. 21Csp/39/2020-49 zo dňa 12.02.2021 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 21Csp/39/2020-28 zo dňa 27.08.2020 a zároveň pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil súčasný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky.

8. Žalovaný v duplike uviedol, že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s. Žalobca nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offio. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 23Co/17/2016 zo dňa 31.5.2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018 aj v uznesení sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018 zhodne konštatoval, že podmienky § 92 ods. 8 veta prvá Zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou, s nedodržaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove

sp. zn. 3Co/151/2018 zo dňa 08.01.2019, v ktorom súd uviedol, že výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nepredstavuje oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu. Predžalobná upomienka ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahujú upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu, čo teda má za následok nesplnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Co/301/2019.

9. Žalobca vo vyjadrení k duplike uviedol, že aktívnu legitimáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané na adresu uvedenú žalovaným v zmluve o úvere: „D. XXX, XXX XX C.“, doporučené dňa 03.02.2021 pod číslom zásielky Q čo preukázal predloženým podacím hárkom zo dňa 03.02.2021. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003. Zároveň žalobca predložil súdu aj zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa so žalovaným v predmetnej zmluve o úvere evč. XXXXXXXX dohodol na zosplatnení pohľadávky. V zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2017 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Žalovaný uvedenú výzvu riadne prevzal dňa 31.10.2017, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom na doručení. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.12.2017, čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017 bolo zasielané formou obvyčajnej listovej zásielky, doručenkou preto žalobca nedisponujeme. Uvedený dokument má len deklaratórne účinky, žalovaný sa preto o zosplatnení mohol dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Žalovanému bola pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zaslaná výzva spolu s doručenkou v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ. Nijakým výkladom ust. § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručku alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 10.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Žalobca má za to, že podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru boli naplnené. Všeobecná úverová banka a.s. je len právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý zanikol rozdelením k 31.12.2017. Nakoľko žalovaný si svoj dlh voči právnemu predchodcovi nesplnil, právny predchodca pristúpil dňa 29.07.2020 k podaniu žaloby na súd. Táto bola žalovanému doručená dňa 04.09.2020. K postúpeniu žalovanej pohľadávky prišlo k 28.01.2021. Žalobca má za to, že za výzvu v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj samotnú žalobu. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu, žalobe, ktorá mu bola dňa 04.09.2020 riadne doručená, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal o viac ako 90 kalendárnych dní. Týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, ku ktorému právny predchodca pristúpil k 28.01.2021. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná naša aktívna legitimácia

v tomto spore. Žalobca odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 26Co/34/2017 zo dňa 30.1.2018.

10. Žalobca zároveň zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy v sume 426,47 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 426,47 eur platbami zo dňa 17.06.2020 v sume 77,54 eur, zo dňa 24.08.2020 v sume 116,31 eur, zo dňa 23.11.2020 v sume 116,31 eur, zo dňa 18.02.2021 v sume 116,31 eur. Žalobca zároveň upravil petít žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.320,36 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3.746,83 eur od 29.12.2017 do 17.06.2020, zo sumy 3.669,29 eur od 18.06.2020 do 24.08.2020, zo sumy 3.552,98 eur od 25.08.2020 do 23.11.2020, zo sumy 3.436,67 eur od 24.11.2020 do 18.02.2021, zo sumy 3.320,36 eur od 19.02.2021 do dňa zaplatenia.

11. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2017, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzval žalobcu na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Následne listom zo dňa 23.12.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu postupoval v rozpore s ustanovením § 565 posledná veta, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.10.2017 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému lehotu na dobrovoľné splatenie omeškaných splátok do 05.12.2017. Rešpektujúc ustanovenie § 565 OZ posledná veta mal právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 20.12.2017, keďže zročnosť splátok bola k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 15.12.2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2021, ktorý potvrdil, že právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru musí veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z uvedeného dôvodu treba predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru považovať za neplatné právne úkony a teda neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 426,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,54 eur od 18.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 116,31 eur od 25.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 116,31 eur od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 116,31 eur od 19.02.2021 do zaplatenia, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením vo výroku I. konanie v uvedenej časti zastavil.

16. Žalobca ako dôkazy predložil notársku zápisnicu N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 (č.l. 5), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2017 (č.l. 10), Predžalobnú upomienku zo dňa 26.10.2017 (č.l. 15), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017 (č.l. 15), doručenkou č.l. 16, Prehľad splátok a úhrad (č.l. 16 rub), Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2021 (č.l. 45), Podací hárok (č.l. 62), Žiadosť o postúpenie a prevod (č.l. 47).

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, obsahom založených listinných dôkazov predložených žalobcom a to notárskou zápisnicou N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 (č.l. 5), Zmluvou s spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.01.2017 (č.l. 10), Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2017 (č.l. 15), Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017 (č.l. 15), doručenkou č.l. 16, Prehľadom splátok a úhrad (č.l. 17), Oznámením o postúpení

pohľadávky zo dňa 03.02.2021 (č.l. 45), Podacím hárkom (č.l. 62), Žiadosťou o postúpenie a prevod (č.l. 47), s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, právneho zástupcu žalovaného v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

18. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2017 (č.l. 10) (ďalej len "zmluva o úvere") mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, ako veriteľ a žalovaný - klient ako dlžník uzavreli dňa 13.01.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach po 81,91 eur mesačne, ročná úroková sadzba bola vo výške 19,90 %, RPMN bola 19,90 %, priemerná hodnota RPMN bola 13,89 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 5.329,20 eur, celková čiastka bola 9.829,20 eur, prvá splátka bola splatná 20.02.2017, ďalšie splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20.01.2027. V čl. VI nazvanom vyhlásenia klienta je uvedené, že uzatvorením tejto zmluvy klient prehlasuje, že všetky uvedené údaje týkajúce sa klienta sú pravdivé a berie na vedomie, že spoločnosť je oprávnená si overiť tieto údaje za účelom posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver a zistenia ďalších informácií, ktoré bude považovať v súvislosti so schválením tejto zmluvy za nevyhnutné. V čl. I nazvanom Osobné údaje o Klientovi je uvedené, že žalovaný býva na adrese trvalého bydliska C. XXX od X/XXXX, spôsob bývania je vlastný byt/dom, rodinný stav je ženatý, dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské. Podľa čl. 10.2 je spoločnosť oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

19. Z notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 (č.l. 5) napísanej notárkou A.. R. U. vyplýva, že VÚB, a.s., je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, ktorá zanikla.

20. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.10.2017 (č.l. 15) mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach v celkovej výške 245,75 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne a zároveň upozornil žalovaného, že ak do 05.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2017, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

21. Z doručenky na č.l. 16 vyplýva, že žalovaný si zásielku prevzal dňa 31.10.2017.

22. V konaní bolo nesporné, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas v súlade so zmluvou o úvere.

23. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017 (č.l. 15 rub) vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovaného predstavuje sumu 4.679,18 eur.

24. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č.l. 16 rub) žalovaný mal uhradiť sumu 5.252,94 eur, uhradil sumu 1.506,11 eur.

25. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.01.2021 (č.l. 47) vyplýva, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017 postupuje VÚB, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávky uvedené v zozname pohľadávok.

26. VÚB, a.s. listom zo dňa 03.02.2021 (č.l. 45) oznámila žalovanému, že k 28.01.2021 postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

27. Podľa podacieho lístka (č.l. 62) bola zásielka adresovaná žalovanému podaná na poštovú prepravu dňa 03.02.2021.

28. V konaní bolo ďalej nesporné, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 426,47 eur.

29. Medzi stranami bolo sporné, či právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o úvere overil schopnosť klienta splácať úver. Žalobca tvrdil, že žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Z čl. I Zmluvy nazvanom Osobné údaje o Klientovi mal súd preukázané, že v tomto článku je uvedené len toľko, že žalovaný býva na adrese trvalého bydliska C. W. od X/XXXX, spôsob bývania je vlastný byt/dom, rodinný stav je ženatý, dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný preukázal výšku jeho mesačného príjmu zo zamestnania a aj jeho mesačné výdavky. Uvedené však žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom a ani vo svojom vyjadrení výšku príjmu a výšku výdavkov žalovaného neuviedol. Keďže žalovaný spôsob overenia bonity klienta namietal a žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal, že právny predchodca žalobcu posudzoval schopnosť žalovaného splácať úver ani z akých dokladov vychádzal, považoval súd za nepreukázané, že právny predchodca žalobcu overil schopnosť žalovaného splácať úver aj z potvrdenia o príjme žalovaného a z údajov o výdavkoch žalovaného.

30. Žalovaný ďalej namietal, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru mu nebolo doručené. Žalobca tvrdil, že právny predchodca zaslal toto oznámenie obyčajnou zásielkou, avšak žiadny dôkaz o odoslaní zásielky súdu nepredložil (ani poštový podací hárok ako to urobil pri odoslaní oznámenia o postúpení pohľadávky), preto súd nepovažoval za preukázané, že toto oznámenie bolo nielen vyhotovené, ale aj skutočne odoslané žalovanému.

31. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

33. Podľa § 53 ods. 93 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 53 ods. 93 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

36. Podľa 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie

pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20210101.html>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu<sup>87ad</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20210101.html>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom

38. Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri každom obchode požadovať preukázanie totožnosti klienta okrem obchodov uvedených v odseku 4; pri každom obchode je klient povinný vyhovieť každej takejto žiadosti banky alebo pobočky zahraničnej banky. Vykonávanie obchodu so zachovaním anonymity klienta banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné odmietnuť.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

41. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

42. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

43. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

44. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah založený zmluvou o úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z.). Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4.500 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť právnomu predchodcovi žalobcovi celkovú sumu úveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,91 eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti splácať úver riadne a včas a právny predchodca žalobcu ho listom zo dňa 26.10.2017 vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 245,75 eur a zároveň upozornil žalovaného, že ak do 05.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Túto zásielku si žalovaný prevzal 31.10.2017.

45. Žalobca v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca pred uzatvorením zmluvy o úvere konal s odbornou starostlivosťou, keď zo zmluvy o úvere vyplývajú len údaje o tom, že žalovaný býva na adrese trvalého bydliska C. XXX od X/XXXX, spôsob bývania je vlastný byt/dom, rodinný stav je ženatý, dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské. Žalobca nepreukázal, že zisťoval aj príjem žalovaného, prípadne jeho výdavky, preto s poukazom na § 7 ods. 1 ZoSÚ súd dospel k záveru, že veriteľ neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Keďže veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nebol s poukazom na § 11 ods. 2 ZoSÚ oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

46. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitimovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotno-právnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitimovaný.

47. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovu postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

48. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V danom prípade je nesporné, že na žalobcu, ktorý nie je bankou, bola postúpená pohľadávka z banky, preto postúpenie je možné realizovať len v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Aj keď teda na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pri bankových úveroch je potrebné aplikovať aj § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v súvislosti s platnosťou postúpenia pohľadávky ako i identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. V prípade bankových úverov však § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách hneď v prvej časti prvej vety totiž vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku a táto výzva je potom jedným zo zákonných predpokladov platného postúpenia pohľadávky z banky na inú osobu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť súčasne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

49. Pripustením opačnej argumentácie by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ (nesplatený) úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá

v zmysle zákona o bankách pod dohľad NBS, čo by bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách.

50. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní, keďže z vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní.

51. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. - banka postúpil dňa 28.01.2021 na žalobcu - nebankový subjekt pohľadávku voči žalovanému vo výške žalovanej sumy.

52. Tak ako bolo vyššie uvedené, právny predchodca žalobcu ako veriteľ nebol oprávnený úver zosplatiť s poukazom na § 11 ods. 2 ZoSÚ z dôvodu, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1. ZoSÚ, preto bol veriteľ oprávnený postúpiť na žalobcu len splatné splátky, s ktorými bol žalovaný v omeškaní nepretržite viac ako 90 dní a zároveň na úhradu ktorých veriteľ písomne vyzval žalovaného.

53. Právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2017 (č.l. 15) vyzval žalovaného na zaplatenie splátok vo výške 245,75 eur s upozornením, že ak do 05.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

54. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný bol ku dňu 26.10.2017 v omeškaní so zaplatením splátok splatných k 20.08.2017, 20.09.2017 a 20.10.2017, teda so žiadnou z týchto splátok nebol v omeškaní viac ako 90 dní. Predžalobú upomienku zo dňa 26.10.2017 teda nemožno považovať za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (viď. aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2018 zo dňa 08.01.2019, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/301/2019 zo dňa 21.05.2020).

55. Navyše z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že splátku splatnú 20.08.2017 žalovaný uhradil dňa 19.12.2017 a splátky splatné dňa 20.09.2017 a 20.10.2017 žalovaný uhradil dňa 12.06.2018, teda všetky tri splátky žalovaný uhradil pred postúpením pohľadávky na žalobcu pôvodnému veriteľovi.

56. Z uvedeného vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca mohol postúpiť ku dňu 28.01.2021 žalobcovi ako nebankovému subjektu len pohľadávku zo splátok splatných od 20.11.2017 do 20.10.2020) za splnenia podmienky, že písomne vyzval žalovaného na zaplatenie týchto splatných splátok, s ktorými bol žalovaný v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní. Žalobca však nepreukázal, že by jeho právny predchodca vyzval písomne žalovaného na úhradu uvedených nezaplatených splátok.

57. So splátkami splatnými od 20.11.2020 do 20.01.2021 nebol žalovaný ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní viac ako 90 dní a splátky splatné od 20.02.2021 do 20.01.2027 neboli ku dňu postúpenia pohľadávky splatné vôbec.

58. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal základný, zákonom vyžadovaný predpoklad platného postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu, teda písomnú výzvu v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a pri splátkach splatných od 20.11.2020 do 20.01.2027 nebola splnená ani podmienka omeškania so zaplatením o viac ako 90 dní v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

59. Z uvedeného vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca pri postúpení pohľadávky žalobcovi ako nebankovému subjektu nedodrжал podmienky vyžadované ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách keďže nepreukázal, že právny predchodca žalobcu ako banka žalovaného písomne vyzvala na zaplatenie tohto peňažného záväzku, s ktorým bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní

v omeškaní a zároveň banka v časti postúpila žalobcovi nesplatnú pohľadávku, s ktorou žalovaný nebol v omeškaní, čo má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

60. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu vo výroku II. zamietol. V konaní nebol preukázaný základný zákonom vyžadovaný, predpoklad platného postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu a preto dôvodom zamietnutia žaloby je nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý nepreukázal platné nadobudnutie (postúpenie) predmetnej pohľadávky od banky.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zapltenie sumy 426,47 eur, nakoľko túto sumu uhradil po začatí konania a v časti o zapltenie sumy 3.320,36 eur súd žalobu zamietol, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 11 % a hrubý úspech žalovaného 89 %, a teda konečný čistý úspech žalovaného je 78 % (89 % - 11 %), preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.