

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010725
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010725.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému V. W., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného V. W. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.09.2021, sp. zn. 3Nt/77/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.11.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného V. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov odsúdeného V. W. (ďalej len „odsúdený“) preradil na ďalší výkon spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 7 mesiacov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 151/2019 zo dňa 18.02.2020 a na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T 64/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatným dňa 16.11.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T 64/2018 zo dňa 22.07.2020, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že riaditeľ ÚVTOS podal návrh na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 12.09.2019 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, ani disciplinárne potrestaný. Dňa 07.11.2019 začal v ústave vykonávať aj trest odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 17.12.2019. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení v súvislosti s duplicitným odoberaním stravy, resp. na cudzí stravný lístok. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu, nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Disciplinárne potrestaný bol v desiatich prípadoch, disciplinárne odmenený nebol. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom a sledovaním televízneho vysielania. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O prácu záujem neprejavuje. Odsúdený je voči výchovnému pôsobeniu rezistentný. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa spočiatku zapájal, aktuálne v tejto oblasti iniciatívu nevyvíja. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u

odsúdeného neplní svoj účel, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu. Na verejnom zasadnutí zástupca ústavu trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní neprinesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol desaťkrát disciplinárne potrestaný. Z odpisu z registra trestov súd I. stupňa zistil, že v minulosti sa trinásťkrát dostal do rozporu so zákonom. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo desaťkrát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd I. stupňa poukázal na skutočnosť, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespolupracuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania a jeho aktivita pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, nemá záujem na plnení programu zaobchádzania. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku, pričom si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien nevytvára. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 10 disciplinárnych trestov. Súd I. stupňa mal za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie, odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. Na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „zákon o výkone trestu“) ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa správne, zákonu zodpovedajúcim spôsobom a opodstatnene rozhodol o preradení odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pretože aj podľa názoru krajského súdu boli splnené podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu.

Nadriadený súd konštatuje, že odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody opakovane a sústavne porušuje ústavný poriadok, za čo aj bol opakovane disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený nebol, všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia počas výkonu trestu odňatia slobody v danom type ústavu pôsobia neefektívne, voči zaobchádzaniu je rezistentný, nemá záujem na plnení programu zaobchádzania.

Súd I. stupňa správne pri posudzovaní návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vychádzal z písomného hodnotenia ústavu, pretože pri preskúmaní takéhoto návrhu za účelom rozhodnutia v predmetnej otázke je bezpochyby dôležité primárne sa zaoberať správaním sa odsúdeného v podmienkach príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Pri preskúvaní napadnutého uznesenia nadriadený súd taktiež dospel k záveru, že jeho odôvodnenie nie je arbitrárne ani nedostatočné, naopak zodpovedá § 176 odsek 2 Trestného poriadku a je z neho zrejmé, aké právne úvahy viedli súd I. stupňa k záveru o splnení podmienok na preradenie odsúdeného v zmysle § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.