

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Cb/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120373792
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120373792.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu V&T staving s.r.o., IČO: 46 451 056, so sídlom Kráľická 175/94, 976 34 Králiky, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému STRODOS.SK., s.r.o., IČO: 36 728 985, so sídlom Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, o zaplatenie 2.486,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“) dňa 07.09.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.486,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 324,- Eur od 15.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 334,80 Eur od 15.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.140,90 Eur od 15.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 686,88 Eur od 15.01.2020 do zaplatenia, tiež priznania nároku na náhradu trov konania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním v postavení dodávateľa a žalovaným v postavení odberateľa vznikol na základe objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 obchodno-záväzkový vzťah, v zmysle ktorého sa zaviazal v dohodnutom termíne vykonať na základe objednávky žalovaného zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, na ul. Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen v rozsahu cca 2500 m²/140 mm polystyrénu, pričom cena zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia s dohodnutou cenou 41,- Eur/1 m² vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov s fakturáciou 1x mesačne so splatnosťou 14 dní. V súvislosti s predmetnou objednávkou ku dnešnému dňu eviduje voči žalovanému nasledovné neuhradené faktúry: faktúru č. 2019/0903 splatnú dňa 14.10.2019 v sume 324,- Eur, faktúru č. 2019/1003 splatnú dňa 14.11.2019 v sume 334,80 Eur, faktúru č. 2019/1103 splatnú dňa 14.12.2019 v sume 1.140,90 Eur a faktúru č. 2019/1205 splatnú dňa 14.01.2020 v sume 686,88 Eur. Celkovo eviduje voči žalovanému z týchto faktúr neuhradenú sumu 2.486,58 Eur. Žalovaný dlžné sumy z faktúr v celkovej výške 2.486,58 Eur neuhradil riadne a včas, a to ani len čiastočne. Preto mu zaslal upomienku zo dňa 14.05.2020. Napriek upomienke a viacerým urgenciám žalovaný do dnešného dňa predmetné dlžné faktúry v celkovej sume 2.486,58 Eur neuhradil, preto podal voči nemu žalobu na súd. Je nepochybné, že žalovaný sa nesplnením svojho záväzku dostal do omeškania v zmysle § 365 Obchodného zákonníka, a to z dôvodu, že neuhradím vystavených faktúr v lehotách ich splatnosti si nesplnil svoj záväzok riadne a včas. Preto žalobou voči nemu uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 365 ods. 1,

§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s odkazom na § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., tiež nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v paušálnej sume 40,- Eur s odkazom na § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z..

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 9Up/1411/2020 zo dňa 17.09.2020. Platobným rozkazom bolo žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovieť.

3. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením, ktorý podal včas na upomínacom súde, konkrétne dňa 05.10.2020. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žiada žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania. Namietal, že rozporuje právny dôvod, ako i samotnú uplatnenú výšku žalovanej sumy. Je pravdou, že si objednávkou č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 objednal u žalobcu zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, na ul. Smreková v rozsahu 2500 m²/140 mm polystyrénu, pričom cena zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia za dohodnutú cenu 41,- Eur/1 m², vrátane dodávky a montáže parapetov, okenných otvorov s fakturáciu 1x mesačne so splatnosťou 14 dní. Citovaná objednávka teda obsahovala určenie ceny 41,- Eur/m² za dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia. Táto objednávka však neobsahovala určenie ceny za montáž a prenájom lešenia. Žalobcom určená výška ceny prenájmu lešenia ako i jeho montáže dohodnutá nebola, a preto mu nie je zrejmé, na podklade čoho si žalobca určil jednostranne cenu prenájmu lešenia ako i jeho montáže. V celom rozsahu preto namietal uplatnenú výšku žalovanej sumy titulom prenájmu a montáže lešenia, ktorá celkom zjavne nevyplýva z dohody medzi ním a žalobcom. Okrem namietanej výšky uplatneného nároku namietal i jeho právny dôvod. So žalobcom sa dňa 05.05.2020 v prevádzke stavebnín STAVMAT STAVEBNINY, s.r.o., prevádzka Banská Bystrica, na adrese Partizánska 89, 974 01 Banská Bystrica dohodli, že prevezme záväzok žalobcu voči spoločnosti STAVMAT STAVEBNINY, s.r.o. v celkovej výške 1.355,19 Eur bez DPH s tým, že mu zostalo doplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.372,66 Eur bez DPH, pričom táto suma predstavuje doplatok ceny diela ako takého, teda zahŕňala okrem iného aj prenájom lešenia a jeho montáže. V citovanej dohode súčasne žalobca prehlásil, že on nemá žiadny záväzok voči žalobcovi. Osobami prítomnými pri uzavretí tejto dohody bol konateľ žalobcu I. I. D., jeho zástupcovia menovite V. D. S. Z. V. U. S. a zamestnanec spoločnosti STAVMAT STAVEBNINY L. C., ktorý žalobcovi vydával stavebný materiál. Všetci zúčastnení dohodu potvrdili vlastnoručnými podpismi. S poukazom na uvedenú dohodu je zrejmé, že mal ku dňu 05.05.2020 voči žalobcovi splnené všetky svoje záväzky, a preto nerozumie postupu žalobcu, keď si uplatňuje voči nemu nárok na preplatenie predmetných faktúr. V súvislosti s montážou a prenájom lešenia doplnil, že toto lešenie nebolo spôsobilé prevádzky so zreteľom na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, čo skonštatoval Inšpektorát práce Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí č.k. 126/20-2.0/pok/r., KHIP/KON/2020/4691 zo dňa 18.08.2020, ktorým rozhodnutím Inšpektorát práce Banská Bystrica uložil mu pokutu vo výške 2.500,- Eur. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že prevažná časť porušení zistených Inšpektorátom práce Banská Bystrica (4 zo 7) sa týka práve neodbornej montáže lešenia zo strany žalobcu. Je teda zrejmé, že žalobca ani z tohto dôvodu nie je oprávnený uplatňovať si voči nemu cenu prenájmu a montáže lešenia, keďže toto nespĺňalo základné podmienky na svoju prevádzku, za čo bol on aj Inšpektorátom práce Banská Bystrica sankcionovaný. Z tohto dôvodu je nútený si uplatniť voči žalobcovi nárok na náhradu škody, ktorú mu svojim konaním žalobca spôsobil. Tiež je potrebné uviesť, že žalobcovi uhradil titulom záloh na realizáciu diela sumu vo výške celkom 41.000,- Eur, ktorá suma prevyšuje hodnotu prác vykonaných žalobcom na stavbe Polyfunkčného domu ARBORA. Žalobca vykonával práce na stavbe Polyfunkčného domu ARBORA neodborne, preto ho listom zo dňa 31.08.2020 vyzval, aby v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady diela, k čomu do dnešného dňa nedošlo. Navyše žalobca do dnešného dňa dielo neodovzdal, čím sa dostal do omeškania. Z týchto dôvodov mal za to, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná.

4. Po podaní odporu žalovaným voči platobnému rozkazu, upomínací súd výzvou zo dňa 06.10.2020, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 06.10.2020 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzva bola realizovaná podľa § 14 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“). Žalobca vo výzve bol súčasne poučený, že ak v uvedenej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do 5 pracovných dní súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP a strany o tom upovedomí. Tiež bol poučený, že márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa konanie zastavuje.

5. Na túto výzvu reagoval žalobca vyjadrením k odporu a návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 21.10.2020, teda včas. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní a vyjadril sa k odporu žalovaného tak, že čo sa týka ceny za prenájom lešenia, táto bola vzhľadom na v tom čase kamarátsky vzťah so žalovaným dohodnutá slovne. Pokiaľ by žalovaný nesúhlasil s predmetom jednotlivých faktúr, ktoré sú predmetom žaloby, tak by jednotlivé faktúry riadne neprevzal a ich prevzatie nepotvrdil podpisom. V súvislosti s vrátením faktúr zo strany žalovaného uviedol, že tieto žalovaný vrátil až po viac ako 7 mesiacoch od ich prevzatia, čo je neštandardné už aj z pohľadu toho, že žalovaný je účtovnou jednotkou a platiteľom DPH a pri takomto vrátení faktúr s dosť dlhým časovým odstupom od dodania služieb a bez akéhokoľvek relevantného právneho dôvodu na vrátenie faktúr zo strany žalovaného možno vyvodiť záver, resp. poukazuje na to, že sa týmto spôsobom žalovaný snaží vyhnúť sa plneniu si svojich povinností voči nemu ako dodávateľovi. Uvedené vrátenie neakceptoval, čo aj písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 21.07.2020. On ako účtovná jednotka a platiteľ DPH má predmetné faktúry riadne zaevidované vo svojom účtovníctve, tieto boli aj predmetom DPH a časť faktúr týkajúcich sa zdaňovacieho obdobia rok 2019 bola aj predmetom účtovnej závierky a daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2019. Čo sa týka žalovaným namietaného právneho dôvodu, v rámci ktorého poukazuje na dohodu zo dňa 05.05.2020, tak k tomuto uviedol, že dňa 05.05.2020 sa zúčastnil stretnutia, pričom to, čo bolo dohodnuté na tomto stretnutí žalovaný nesplnil, žalovaný sa zaviazal platiť za prenájom lešenia, avšak ani to nedodrжал a dlžné faktúry za lešenie neuhradil. Práce na diele boli riadne vykonané. Nakoľko k splneniu skutočností dohodnutých na stretnutí dňa 05.05.2020 zo strany žalovaného nedošlo, chcel dňa 13.05.2020 demontovať lešenie, čo však zo strany žalovaného nebolo umožnené. Predmetné lešenie nebolo do dnešného dňa vrátené zo strany žalovaného, preto bol nútený obrátiť sa na políciu vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže. Predmetnú vec aktuálne rieši odbor kriminálnej polície OR PZ Zvolen. Z týchto dôvodov navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, t.j. „na Okresnom súde Bratislava IV“. Tiež vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd podaný odpor žalovaného posúdil ako nedôvodný a žalobe o zaplatenie sumy „vo výške 18.892,- Eur s príslušenstvom“ vyhovel. Následne tu uviedol, že žiada uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 2.486,58 Eur s príslušenstvom podľa špecifikácie v tomto podaní.

6. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu k jeho odporu vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.11.2020 uviedol, že žalobcovi niekoľkokrát ústne oznámil, že ním vystavené faktúry sú v celom rozsahu neodôvodnené a vystavené žalobcom svojvoľne. Učinil tak priamo na stavenisku ako i na osobnom stretnutí dňa 05.05.2020. Keďže zo strany žalobcu nedošlo k náprave rozhodol sa z opatrnosti doručené faktúry žalobcovi vrátiť a to listom zo dňa 07.07.2020. Samotné prevzatie faktúry neznamená, že sa s obsahom faktúry súhlasí. V tomto vyjadrení opätovne uviedol, že rozporuje výšku ceny prenájmu lešenia, ktorá nebola medzi ním a žalobcom dohodnutá. Považuje ju za určenú svojvoľne bez akejkoľvek dohody. Nemôže sa preto žalobca ako prenajímateľ úspešne domáhať zaplatenia ceny prenájmu, ktorá navyše nebola stranami sporu dohodnutá. Ďalej poukázal na to, že zo žaloby nevyplýva množstvo použitého lešenia, resp. žalobca na túto skutočnosť nepredložil žiaden dôkaz. V konečnom dôsledku žalovaný poukázal i na uzavretú dohodu o urovnaní zo dňa 05.05.2020, ktorou na osobnom stretnutí konanom dňa 05.05.2020 boli vysporiadané vzájomné práva a povinnosti sporových strán, ktoré vznikli v predmetnom obchodno-záväzkovom vzťahu. Uzavretá dohoda je nepochybne stále platná a záväzná pre obidve strany sporu. Táto jednoznačne upravuje vysporiadanie vzájomných sporných nárokov vyplývajúcich z ich obchodno-záväzkového vzťahu. Tvrdenia žalobcu o kvalite prác, resp. že práce boli riadne vykonané sa nezakladajú na pravde, keď poukázal v tomto smere na vyjadrenie spoločnosti SAINT GOBAIN CONSTRUCTION PRODUCTS, s.r.o., Divízia Webber Terranova zo dňa 31.08.2020. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný v tomto vyjadrení označil dôkazy. Ďalej mal za to, že zo strany žalobcu dochádzalo pri realizácii diela k nadmernému plytvaniu stavebného materiálu, čo dokladoval predloženou fotodokumentáciou. Podotkol, že dielo protokolárne žalobca doteraz neodovzdal a ani neodstránil vady diela, na čo ho riadne vyzval. Pokiaľ žalobca poukazoval na dôkaz „Prerušenie prác v zmysle objednávky č. 09/01/2020 zo dňa 09.01.2020 z dôvodu vyhlásenia pandémie vládou Slovenskej republiky a s tým súvisiacich opatrení na objekte ARBORA ZVOLEN“ zo dňa 05.04.2020 k tomuto uviedol, že k prerušeniu prác nedošlo, pripojené oznámenie o prerušení prác bolo len formálne. V tomto smere poukázal na faktúru zo spoločnosti JOMI Bau, s.r.o., č. 030620 zo dňa 15.06.2020, ktorú mu zaslal konateľ tejto spoločnosti s odôvodnením, že mu dal pokyn na jej vystavenie konateľ žalobcu. Trval na zamietnutí žaloby.

7. Nakoľko žalobca podal na upomínacom súde včas návrh na pokračovanie v konaní po podaní odporu žalovaným voči platobnému rozkazu, upomínací súd Upovedomením o postúpení veci zo dňa 22.10.2020 upovedomil tak žalobcu, ako i žalovaného prostredníctvom právnych zástupcov o postúpení veci Okresnému Zvolen podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 ZoUK, ktorý vec prejedná ako príslušný súd.

8. Právnym zástupcom strán sporu upovedomenie bolo doručené dňa 22.10.2020.

9. Následne upomínací súd Postúpením veci zo dňa 22.10.2020, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 22.10.2020 predmetnú vec postúpil na ďalšie prejednanie tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 ZoUK.

10. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie, tunajší súd (ďalej len „súd“) vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu resp. štatutárneho zástupcu žalobcu ako strany sporu, výpoveďami svedkov V. U. S., N. D., V. D. S., L. C., listinnými dôkazmi, ktoré v konaní predložili strany sporu, pripojeným spisom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18Cb/16/2020, keď zistil tento skutkový a právny stav:

11. Podľa písomnej objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 si žalovaný ako objednávateľ objednal u žalobcu ako dodávateľa zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, na ul. Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen v rozsahu cca 2500 m²/140 mm polystyrénu, za cenu, ktorá zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia, keď dohodnutá cena bola 41,- Eur/m² vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov s fakturáciou 1x mesačne so splatnosťou 14 dní. Termín dodávky vyplýva z objednávky rok 2019. Objednávka bola spísaná vo Zvolene dňa 08.04.2019 a obsahuje podpisy objednávateľa i dodávateľa.

12. Faktúrou č. 2019/0903 zo dňa 30.09.2019 splatnou dňa 14.10.2019 žalobca ako dodávateľ fakturoval žalovanému ako objednávateľovi sumu 324,00 Eur včítane DPH „na základe vzájomnej dohody zo dňa 08.04.2019“ za prenájom trubkového lešenia do Podborovej vo Zvolene, konkrétne prenájom lešenia a jeho súčastí od 01.09.2019 do 30.09.2019, 150 m², 0,06 Eur/m²/deň, teda sumu 270,- Eur bez DPH, DPH činila 54,- Eur, celková fakturovaná suma činila včítane DPH 324,00 Eur.

13. Faktúrou č. 2019/1003 zo dňa 31.10.2019 splatnou dňa 14.11.2019 žalobca ako dodávateľ fakturoval žalovanému ako objednávateľovi sumu 334,80 Eur „na základe vzájomnej dohody zo dňa 08.04.2019“ za prenájom trubkového lešenia do Podborovej vo Zvolene, konkrétne prenájom lešenia a jeho súčastí od 01.10.2019 do 31.10.2019, 150 m², 0,06 Eur/m²/deň, teda 279,00 Eur bez DPH, DPH činila 55,80 Eur, celková fakturovaná suma činila včítane DPH činila 334,80 Eur.

14. Faktúrou č. 2019/1103 zo dňa 30.11.2019 splatnou dňa 14.12.2019 žalobca ako dodávateľ fakturoval žalovanému ako objednávateľovi celovo sumu 1.140,90 Eur „na základe vzájomnej dohody zo dňa 04.04.2019“ za montáž, prenájom a presun hmôt trubkového lešenia do Podborovej vo Zvolene, konkrétne za montáž lešenia a jeho súčastí, 477 m² á 1,40 Eur/m², spolu sumu 667,80 Eur, ďalej za prenájom lešenia a jeho súčastí od 26.11.2019 do 30.11.2019, 477 m², 0,06 Eur/m²/deň, spolu 143,10 Eur, za presun hmôt 60,00 Eur, za prenájom lešenia a jeho súčastí od 01.11.2019 do 30.11.2019, 150 m², 0,06 Eur/m²/deň, spolu 270,00 Eur, keď touto faktúrou spolu bola fakturovaná suma 1.140,90 Eur bez DPH.

15. Faktúrou č. 2019/1205 zo dňa 31.12.2019 splatnou dňa 14.01.2020 žalobca ako dodávateľ fakturoval žalovanému ako objednávateľovi celkovo sumu 686,88 Eur včítane DPH „na základe vzájomnej dohody zo dňa 08.04.2019“ za prenájom rámcového lešenia do Podborovej vo Zvolene, konkrétne za prenájom lešenia a jeho súčastí od 01.12.2019 do 20.12.2019, 477 m², 0,06 Eur/m²/deň, spolu čiastku 572,40 Eur bez DPH, DPH činila 114,48 Eur, spolu fakturovaná čiastka včítane DPH činila 686,88 Eur.

16. Upomienkou zo dňa 14.05.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu faktúr č. 2019/0903, č. 2019/1003, č. 2019/1103, č. 2019/1205 a č. 2020/0402 s tým, že faktúra č. 2020/0402 bola splatná dňa 22.04.2020. Touto upomienkou žalobca žiadal od žalovaného, aby bezodkladne najneskôr v lehote 5 pracovných dní od doručenia upomienky uhradil celkovú dlžnú sumu, ktorá v tejto upomienke nie je vyčíslená. Upomienka bola odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 15.05.2020, o čom žalobca predložil podací lístok Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

17. Listom označeným ako Vrátanie faktúr zo dňa 07.07.2020 žalovaný žalobcovi oznámil, že mu vracia faktúry adresované spoločnosti žalovaného v súvislosti so zateplením objektu Polyfunkčného domu ARBORA ZVOLEN, Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen. Jedná sa o faktúry z prvej pôvodnej objednávky č. „08042019“ a následne druhej objednávky č. „09012020“, konkrétne boli vrátené všetky faktúry, ktoré evidovala firma žalobcu voči firme žalovaného ako neuhradené. V liste je uvedené, že žalovaný ich neopodstatnenosť už niekoľkokrát zdôrazňoval ústne na stavbe I. I.B. D., ako konateľovi žalobcu a zároveň stavbyvedúcemu Chrenkovi. Žalovaný tu ďalej poukázal, že uvedené zdôrazňoval i na stretnutí konanom dňa 05.05.2020, kedy sa spísala aj zápisnica. Dôvod vrátenia žalovaný uviedol taký, že firma žalobcu si vystavovala faktúry svojvoľne pričom neboli nikdy odsúhlasené objednávateľom. V liste sú špecifikované faktúry číslo: 2019/0903 v sume 324,- Eur s DPH, 2019/1003 v sume 334,80 Eur s DPH, 2019/1103 v sume 1.140,90 bez DPH, 2019/1205 v sume 686,88 Eur s DPH a 2020/0402 v sume 26.896,50 Eur bez DPH.

18. Dňa 05.05.2020 v písomnej forme bola uzatvorená dohoda za účasti za spoločnosť žalovaného U. S., D. S., za spoločnosť žalobcu I. D. a za spoločnosť STAVMAT STAVEBNINY Ľ. C., keď táto dohoda bola spísaná a podpísaná zúčastnenými na tlačive spoločnosti STAVMAT STAVEBNINY. Zúčastnení na dohode sa dohodli na konečnom a záväznom vyúčtovaní prác a dodávky materiálu na stavbu Polyfunkčný dom ARBORA vo Zvolene, na základe objednávky 09/01/2020 takto: Firma STRODOS.SK., s.r.o. vyplatí pánovi D. faktúry vo výške 2.072,15 Eur bez DPH, prevezme záväzok z V&T staving s.r.o. vo výške 2.355,19 Eur bez DPH na seba, ostáva doplatiť voči V&T staving s.r.o. ešte 1.372,66 Eur bez DPH. Došlo k zúčtovaniu konečnému v celkovej výške 5.800,- Eur bez DPH + poskytnuté zálohy 25.000,- a 16.000,- všetko bez DPH. Firma STRODOS.SK. si od dnešného dňa prenajme lešenie od V&T staving s.r.o., za čo bude platiť od dnešného dňa. Zároveň týmto firma STRODOS.SK. nemá žiadny záväzok voči V&T staving, 4 Estates s.r.o. a subdodávateľom vyššie spomínaných firiem na zákazke ARBORA ZVOLEN.

19. Listom označeným ako Výzva na odstránenie nedostatkov zo dňa 31.08.2020, žalovaný vyzval žalobcu na odstránenie väd a nedostatkov v súvislosti so zateplením objektu Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, na ulici Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen. V liste je uvedené, že zo strany žalobcu dielo nebolo vykonané riadne a ani včas, keďže dielo vykazuje vady. Na odstránenie väd spoločnosť žalovaného uložila spoločnosti žalobcu 14-dňovú lehotu odo dňa doručenia listu. Súčasne tu spoločnosť žalovaného uviedla, že ak nebudú vady odstránené v určenej lehote, budú odstránené treťou osobou, ktorá disponuje potrebnými oprávneniami a náklady spojené s odstránením väd budú následne uplatňované od spoločnosti žalobcu. List bol odoslaný na pošte pre žalobcu dňa 14.09.2020, o čom bol predložený podací lístok Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

20. Žalovaný v konaní predložil rozhodnutie Inšpektorátu práce Banská Bystrica zo dňa 18.08.2020 č. k.: 126/20-2.0/POK/r.KHIP/KON/2020/4691, ktorým dokladal, že uvedeným rozhodnutím mu bola uložená pokuta Inšpektorátom práce Banská Bystrica vo výške 2.500,- Eur okrem iného i za porušenie predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v súvislosti s dielom „Polyfunkčný dom ARBORA, Smreková 3376/19, Zvolen“, keď 4 zo 7 vytknutých porušení sa týkali montáže lešenia na danom polyfunkčnom dome.

21. Žalovaný ďalej v konaní predložil vyjadrenie spoločnosti SAINT GOBAIN CONSTRUCTION PRODUCTS, s.r.o., Divízia Weber - Terranova, Stará Vajnorská 139, Bratislava zo dňa 31.08.2020, ktorým dokladal tvrdené nedostatky na dodávke zo strany žalobcu pri zateplení Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, na ulici Smreková 3376/19 (č.l. 50-53 spisu).

22. Žalobca žalovanému listom označeným ako Vrátanie faktúr zo dňa 21.07.2020 oznámil, že vrátanie faktúr nie je možné vykonať kedykoľvek a určite nie pre vzájomne zhoršené vzťahy. Všetky faktúry boli riadne vystavené, zaevidované. Vrátanie faktúr nebolo akceptované, pričom žalovaný bol vyzvaný o ich úhradu najneskôr do 31.07.2020.

23. Žalobca v konaní predložil Objednávku zatepľovacích prác na objekte ARBORA ZVOLEN zo dňa 20.01.2020, ktorú vystavil on ako objednávateľ s tým, že z objednávky (č.l. 70 spisu) nevyplýva, kto ju uzatvoril za dodávateľa, žalobca v konaní tvrdil, že si tieto zatepľovacie práce touto objednávkou objednal u spoločnosti ALT-SPOL.SLOVAKIA, s.r.o., a to vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného.

24. Dňa 18.11.2019 žalobca ako nájomca uzatvoril so spoločnosťou 4ESTATES s.r.o., Banská Bystrica ako prenajímateľom Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom fasádneho lešenia, o celkovej výmere 2.000 m². V čl. 5 v bode 5.1 nájomnej zmluvy zmluvné strany sa dohodli na nájomnom vo výške 0,06 Eur/m²/deň, bez DPH, ostatné výkony prenajímateľa spojené bezprostredne a nevyhnutne s predmetom nájmu, najmä montáž, demontáž a doprava predmetu nájmu mali byť fakturované v zmysle tohto istého článku bodu 5.2 nájomnej zmluvy nasledovne: montáž predmetu nájmu 1,50 Eur/m² bez DPH za každý m² pohľadovej plochy lešenia nainštalovaného na stavbe, demontáž predmetu nájmu 0,50 Eur/m² bez DPH za každý m² pohľadovej plochy lešenia nainštalovaného na stavbe. Z čl. 4.2 sa zmluvné strany dohodli na dobe trvania nájmu od 26.11.2019 do „30.06.2019“.

25. Objednávkou č. 02042020 zo dňa 02.04.2020 žalobca ako objednávateľ si u spoločnosti JOMI BAU, s.r.o., Banská Bystrica ako dodávateľa objednal rekonštrukčné (opravné) práce zatepl'ovacieho systému na objekte ARBORA vo Zvolene. Ukončenie prác malo byť do 12.04.2020. Ďalšie prípadné práce mimo dojednaných mali byť konzultované s objednávateľom.

26. Spoločnosť JOMI Bau, s.r.o., Banská Bystrica mailom zo dňa 06.04.2020 oznámila žalobcovi, resp. konateľovi žalobcu, že pre koronavírus zamestnanci, dohodári, SZČO spoločnosti JOMI Bau, s.r.o. od 07.04.2020 až do odvolania nenastúpia do práce.

27. Listom zo dňa 05.04.2020 označeným ako Prerušenie prác v zmysle objednávky č. 09/01/2020 zo dňa 09.01.2020 z dôvodu vyhlásenia pandémie vládou Slovenskej republiky a s tým súvisiacich opatrení na objekte ARBORA ZVOLEN žalobca dal na vedomie žalovanému, že pre pandémiu koronavírusu je nútený prerušiť zatepl'ovacie práce na objekte ARBORA vo Zvolene.

28. Objednávkou zo dňa 05.08.2019 si žalobca u podnikateľa Jozefa Vrába, IČO: 44 994 079, Banská Bystrica objednal montáž, demontáž lešenia a jeho súčastí a presun hmôt na stavby podľa dohody. Pri každej ukončenej montáži je potrebné vyplniť protokol o odovzdaní a prevzatí lešenia. Bola objednaná montáž za cenu á 1,20 Eur/m², demontáž á 0,80 Eur/m², doba nájmu podľa požiadaviek objednávateľa, splatnosť faktúr 30 dní, fakturovať jedenkrát mesačne podľa odsúhlaseného súpisu, protokolu. Objednávka obsahuje podpis N. D., i konateľa žalobcu.

29. Listom zo dňa 14.04.2020 spoločnosť JG-STAVING PLUS s.r.o., Žarnovica označeným ako Informácia k opravným prácam fasády - zatepl'ovacie práce, objekt ARBORA ZVOLEN informovala žalobcu, že pracovníci spoločnosti nastupujú do práce na hodinovú sadzbu 10,- Eur/1 hodina podľa ústnej dohody zo dňa 14.04.2020, kde budú vykonávať opravu po prácach, ktoré vykonávala iná predchádzajúca spoločnosť. Časový predpoklad všetkých opravných prác na fasáde mal byť 3 - 4 dni. Výkyvy a nezrovnalosti v rovinnosti fasády sú 3 - 4 cm, čiže oprava si vyžaduje kvantum práce.

30. Z mailu zo dňa 18.07.2020, ktorý za spoločnosť žalovaného odoslal V. D. S., projektový manažér štatutárnemu zástupcovi žalobcu I. D. vyplýva, že dňa 07.07.2020 bola dohodnutá demontáž trubkového lešenia na stavbe Polyfunkčného domu ARBORA ZVOLEN na deň 15.07.2020. K demontáži zo strany žalobcu nedošlo. Firma STRODOS.SK., s.r.o. bola preto nútená demontovať lešenie na svoje náklady a ponechá si ho v úschove ako zábezpeku, kým prebehne úplné finančné vyrovnanie medzi firmou STRODOS.SK., s.r.o. a V&T staving s.r.o., nakoľko firma STRODOS.SK., s.r.o. je sankcionovaná zo strany inšpektorátu práce kvôli zisteným závadám v rámci BOZP, a dodržiavania noriem pri stavbe a užívaní lešenia.

31. Na tento mail žalobca prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu I. D. reagoval mailom zo dňa 19.07.2020, z ktorého vyplýva, že dňa 07.07.2020 sa predbežne diskutovalo o približnom termíne demontáži lešenia na stavbe Polyfunkčného domu ARBORA ZVOLEN, vzhľadom na to, že firma STRODOS.SK., s.r.o., nevedela ešte určiť presný termín demontáže. Po niekoľkých telefonátoch, na ktoré nebolo reagované sa dohodlo na súběžnej demontáži na deň 16.07.2020 s „Michalkom“. V rámci kontroly BOZP štatutárny zástupca žalobcu nebol informovaný o priebehu a ukončení kontroly. Ďalej z mailu vyplýva, že presný termín demontáže mal byť oznámený zo strany spoločnosti žalovaného. Zámerom spoločnosti žalobcu bolo lešenie demontovať včas, avšak aj napriek snahe, lešenárom nebolo umožnené v dvoch termínoch lešenie demontovať. Ďalej z mailu vyplýva, že predmetné lešenie bolo predané inému subjektu, keď vzhľadom k tejto skutočnosti nemôže slúžiť ako zábezpeka. Takže sa

jedná o spreneveru, resp. krádež cudzieho majetku. Mail obsahuje tiež výzvu majetok vydať okamžite 20. alebo 21.07.2020 s tým, že miesto vydania bude oznámené písomne.

32. Okresná prokuratúra Zvolen listom zo dňa 31.07.2020 č.: 1Pn 236/20/6611-3 oznámila žalobcovi, že potvrdzuje prijatie trestného oznámenia zo dňa 29.07.2020 vo veci oznamovateľa I.. I. D., konateľa spoločnosti V&T staving spol. s r.o. Králiky. Z listu vyplýva, že trestné oznámenie bolo odovzdané na vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ Zvolen pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s tým, že o spôsobe vybavenia bude vydané vyzozumenie.

33. Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo Zvolene listom č. ČVS: ORP-597/ZV-ZV-2020 zo dňa 02.09.2020 žalobcovi oznámilo resp. dalo na vedomie, že dňa 02.09.2020 bola trestná vec vedená na OO PZ Zvolen pod ČVS: ORP-597/ZV-ZV-2020 odstúpená na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru Zvolen z dôvodu podozrenia z trestného činu podvodu podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

34. Faktúrou č. 030620 zo dňa 15.06.2020 splatnou dňa 30.06.2020 spoločnosť JOMI Bau, s.r.o., Banská Bystrica fakturovala žalovanému za vykonané zatepl'ovacie práce na západnej strane stavby „ARBORA“ - Zvolen v mesiaci máj 2020 čiastku 867,- Eur bez DPH. Faktúra bola odoslaná na pošte pre žalovaného dňa 20.06.2020.

35. Žalovaný v konaní predložil i fotodokumentáciu (č.l. 16 spisu), na ktorú poukazoval s odôvodnením, že žalobca do dnešného dňa dielo protokolárne neodovzdal a ani neodstránil vady diela, hoci bol na odstránenie vád diela riadne vyzvaný.

36. Z výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu I.. I. D. ako strany sporu súd zistil, že pokiaľ ide o objednávku zo dňa 08.04.2019, v objednávke je jasne zahrnuté, že objednávka sa týka montáže, demontáže lešenia ale aj prenájmu, čo je vyjadrené slovom „dodávka lešenia“. Pokiaľ ide o dohodnutú cenu 41,- Eur/m², cena takto bola dohodnutá za celý predmet dodávky podľa tejto objednávky. Na objednávke za spoločnosť žalovaného je podpísaný D. S., keď táto objednávka bola dohodnutá s ním za spoločnosť žalovaného. Dohodli sa aj na cene prenájmu za lešenie. Túto skutočnosť vie preukázať tým, že za predchádzajúce mesiace faktúry za prenájom lešenia boli žalovaným zaplatené. Cena bola dohodnutá 0,06 Eur/m²/deň, ktorá cena vyplýva z faktúr, ktoré boli žalovaným za prenájom lešenia už uhradené. Aj sporné faktúry vychádzajú z tejto ceny. Na tejto cene za prenájom lešenia sa dohodol s D. S., ktorý mal za spoločnosť žalovaného splnomocnenie konať. Pokiaľ ide o faktúru za november 2019, v novembri 2019 bola vykonaná ďalšia montáž lešenia, teda v ďalšom rozsahu, preto v tejto faktúre je vyúčtovaná aj montáž, ako aj dodávka ďalšieho lešenia oproti predchádzajúcej fakturácii. So žalovaným sa dohodli, že fakturácia prebehne raz mesačne so splatnosťou faktúr do 14-tich dní. Takto to prebehlo u predchádzajúcich 5 faktúr. Montáž lešenia bola už v apríli 2019 a to v rozsahu 150 m². V nasledujúcich mesiacoch bola fakturácia za lešenie, teda za prenájom lešenia a faktúry boli uhradené. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že dodávka lešenia bola nekvalitná s odôvodnením, že to bolo konštatované kontrolou z Inšpektorátu práce, táto kontrola sa týkala obdobia marec 2020, netýkala sa obdobia, za ktoré boli vystavené sporné faktúry. Tiež dohoda z mája 2020 sa netýkala vôbec predmetných faktúr. Týkala sa fakturácie zatepl'ovacích prác z roku 2020, teda konkrétne novej objednávky z 09.01.2020. V minulosti boli kamaráti s D. S., poznali sa 30 rokov. Teraz si nevedia prísť na meno. K dohode z mája 2020 uviedol, že prišiel Covid, musel obmedziť dodávku prác. Predmetné faktúry má žalobca v účtovníctve, odviezol DPH, doručil ich riadne žalovanému. Žalovaný ich vrátil s odstupom niekoľkých mesiacov, konkrétne v mesiaci júl 2020. Žalovaný musel viesť tiež tieto faktúry vo svojom účtovníctve. Z daňového hľadiska nie je možné vrátenie faktúr po tak dlhom čase. V tomto ohľade žalobca disponuje aj podporným stanoviskom daňového úradu. Cena dodávky lešenia, teda prenájmu lešenia je zahrnutá v rámci celkovej ceny uvedenej v objednávke 41,- Eur/m².

37. Z výpovede svedka V.. U. S. súd zistil, že on za spoločnosť žalovaného je podpísaný na objednávke zo dňa 08.04.2019. Je bratom štatutárnej zástupkyne žalovaného, nemá majetkovú účasť v spoločnosti žalovaného a nie je ani zamestnancom žalovaného. Na základe mandátnej zmluvy bol poverený obchodnými záležitosťami firmy žalovaného za svoju sestru, ktorá sa zdržuje v Českej republike. D. S. je jeho otcom. So štatutárnym zástupcom žalobcu sa pozná, stretli sa osobne od počiatku predmetnej dodávky. Predmetom objednávky zo dňa 08.04.2019 v princípe bola dodávka fasády na polyfunkčnom

dome vo Zvolene. Zateplenie fasády bolo objednané na kľúč, teda vrátane všetkého, teda aj dodávky lešenia. V objednávke je dohodnutá cena, táto cena bola navrhnutá štatutárnym zástupcom žalobcu, žalovaný ju akceptoval. Cena bola dojednaná 41,- Eur/m², takto je uvedená aj v objednávke, cena bola dojednaná za dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia. Nič bližšie sa nedojednávalo. Táto objednávka bola žalovaným akceptovaná. Následne bola aj ďalšia objednávka a to v roku 2020, v tomto období bola nejaká požiadavka od štatutárneho zástupcu žalobcu o navýšenie ceny asi na 46,- Eur/m², presne si nepamätal. Pokiaľ ide o predmetné faktúry, ktoré sú predmetom sporu, ide o neopodstatnené faktúry, boli svojvoľne vystavené žalobcom. Pokiaľ v objednávke je uvedené dodávka, montáž a demontáž lešenia, bolo to myslené nakomplet, pokiaľ by bol objednaný prenájom lešenia, tak by to bolo uvedené ako „dohoda o prenájme lešenia“. Predmetná dodávka podľa objednávky bola uhradená patričným m². Lešenie na polyfunkčnom dome stálo, bolo dodané. Žalobca si postavil lešenie pre seba, teda aby mohol zatepliť. Objednávka sa týkala dodávky na kľúč, nič navyše. Žalovaný odmietol predmetné faktúry uhradiť z dôvodu, že sa týkajú prenájmu lešenia a fakturácie prenájmu lešenia, čo je niečo navyše oproti objednávke. So štatutárom žalobcu mali kamarátsky vzťah, jeho otec ho dlhé roky poznal, tykali si. Na otázku, či žalovaný uhradil za nejaké obdobie žalobcovi faktúry za prenájom lešenia uviedol, že nevie, v tom období bol žalobca v nejakej finančnej tiesni, nejaké faktúry sa uhradili, ale ako zálohy k m² zateplenia. Prečo sporné faktúry boli vrátené s takým odstupom času sa nevedel vyjadriť, resp. nevedel uviesť kedy boli vrátené. Ak boli vrátené, tak však nie sú evidované v účtovníctve žalovaného. V súvislosti s predmetnou objednávkou sa tiež nevedel vyjadriť, koľko bolo zo strany žalovaného uhradené, pretože tu bola ešte aj druhá objednávka z januára 2020. K dohode zo dňa 05.05.2020 uviedol, že je písaná jeho rukou. Osobne bol účastný pri tejto dohode, keď tu boli prítomní i štatutárni zástupca žalobcu I. I. D., ďalej jeho otec V. D. S. a zamestnanec stavebnín Ľ. C.. Podľa prvej objednávky z apríla 2019 malo byť zateplené do konca roku 2019. Ale nebolo zateplené to, čo malo byť podľa tejto objednávky. Dohoda zo dňa 05.05.2020 sa týka toho, že bola uzatvorená nová objednávka v januári 2020. Štatutárny zástupca žalobcu mal požiadavky na nejaké navýšenie ceny. Tiež požadoval na dodávku diela zálohy, tie sa uhradili. Zaplatené zálohy však nezodpovedali rozsahu dodávky prác. Zálohy boli prevyšujúce vykonanú prácu. Žalobca nespĺnil to, čo bolo nasľubované. Voči takémuto správaniu žalobcu už nemali preto dôveru. Dohoda z 05.05.2020 sa týkala celkového urovnania ohľadne dodávky zateplenia fasády, ktorá bola dojednaná ako dodávka na kľúč. Týkala sa celkového dojednania tohto vzťahu. Ľ. C. je pracovníkom spoločnosti STAVMAT STAVEBNINY, ktorá spoločnosť bola dodávateľom stavebného materiálu tak pre spoločnosť žalobcu, ako aj pre spoločnosť žalovaného. Žalobca v tomto období už nemal kredit v predmetných stavebninách, čo sa žalovaný dozvedel s odstupom času. Ľ. C. chcel napomôcť napredovaniu zateplenia, chcel pomôcť žalobcovi, takže mu vydal materiál na ručný dodací list. Nezaložil ho do počítača, lebo systém ho nepúšťal pre nedostatočný kredit žalobcu. Ďalej svedok pred súdom prečítal obsah dohody z 05.05.2020, keďže ju spisoval on. K tejto dohode ďalej uviedol, že je v nej spomínaná nová objednávka z januára 2020, keď ide o aktualizovanú objednávku na základe požiadaviek štatutárneho zástupcu žalobcu. Pri druhej objednávke z januára 2020 sa nemenil rozsah m² zateplenia, menila sa len cena. Táto sa navýšila. Pokiaľ v dohode je uvedená suma 2.070,17 Eur bez DPH, k tomu doplnil, že k máju 2020 malo byť ešte podľa toho koľko bolo zhotovených m² zateplenia potrebné žalobcovi zaplatiť túto sumu 2.070,15 Eur bez DPH. Žalovaný zaplatil na dielo zálohy a to 25.000,- a 16.000,- Eur. Podľa tohto urovnania žalovaný mal zaplatiť žalobcovi celkovo čiastku 1.372,66 Eur bez DPH. Suma 2.355,19 Eur bez DPH je suma, ktorú vyplatila spoločnosť žalovaného stavebninám STAVMAT a to za materiál, ktorý bol vydaný žalobcovi a ktorý mal zaplatiť žalobca. Ako vznikla suma 1.372,66 Eur bez DPH, ktorú žalovaný podľa tohto urovnania mal ešte zaplatiť žalobcovi, toto nevedel vyčísliť. Touto dohodou z mája 2020 došlo ku konečnému vyúčtovaniu ceny za predmetné dielo. Teda išlo o konečné vyúčtovanie. Od apríla 2019 do mája 2020 nebola zateplená ešte severná strana polyfunkčného domu a nejaké úskoky. Dielo protokolárne doposiaľ nebolo odovzdané. K vadám pri montáži lešenia uviedol, že na stavbe bol Inšpektorát práce, pri kontrole boli zistené závady lešenia. Výsledok šetrenia Inšpektorátu práce bol taký, že lešenie nebolo spôsobilé. Štatutárny zástupca žalobcu bol o týchto skutočnostiach žalovaným informovaný. Niektoré vady vytknuté Inšpektorátom práce žalobca odstránil. Keď žalovaný požadoval protokol o montáži, žalobca mu poslal nejaký zdrap od montážnika s tým, aby si tam doplnili, čo potrebujú. Predmetnú dohodu z mája 2020 on považuje za finálne zúčtovanie dodávky diela. Po máji 2020 žalobca ešte vystavoval žalovanému faktúru, avšak pod hlavičkou inej firmy. Táto bola tiež vrátená. Koľko faktúr bolo vystavených opodstatnene s predmetnou dodávkou, to nevedel uviesť. Suma 1.372,66 Eur z dohody zo dňa 05.05.2020, ktorú žalovaný mal podľa tejto dohody ešte žalobcovi uhradiť, nie je doposiaľ uhradená. Pokiaľ v dohode zo dňa 05.05.2020 je uvedené, že spoločnosť žalovaného vyplatí žalobcovi faktúry vo výške 2.072,15 Eur bez DPH, nevedel

uviesť, či sa tieto faktúry týkali prenájmu lešenia, ale nemali by sa týkať, pretože nájom lešenia nebol dojednaný.

38. Z výsluchu svedka N. D. súd zistil, že tento je živnostníkom, podniká v oblasti montáže a demontáže lešení. Štatutárneho zástupcu žalobcu pozná dlhodobo, dlhodobo spolu pracujú. Dodáva pre neho tieto práce v rámci subdodávok. Zo spoločnosti žalovaného nepozná osoby, ktoré za žalovaného v tejto veci konali. Potvrdil, že robil dodávku cez spoločnosť žalobcu pre STRODOS. Bolo to 08.04.2019. V tomto prípade si žalobca prostredníctvom štatutárneho zástupcu objednal u neho montáž lešenia na Podborovej. Mal postaviť lešenie na objekte polyfunkčného domu. Lešenie si mal zabezpečiť však žalobca sám, on mal uskutočniť len jeho montáž. Išlo o rúrkové lešenie. Montáž prebiehala v dňoch 7. a 8.4.2019. Koľko plošne to bolo, to sa nevedel s odstupom rokov vyjadriť. So žalobcom mal uzatvorenú rámcovú zmluvu na každý rok, pričom vždy sa rámcová zmluva odrazila v konkrétnej dodávke. Montáž lešenia žalobcovi vyúčtoval. Či v súvislosti s montážou lešenia bola nejaká reklamácia, to si tiež nepamätal, len uviedol, že to bolo „strašne dlho postavené“. Bolo to vyše jedného roka. V takýchto prípadoch chodí zabezpečovať i demontáž lešenia. Keď sa robí montáž, tak sa robí aj demontáž. Nikto by iný nešiel demontovať lešenie, ktorého montáž zhotovil niekto ďalší. V tomto prípade, keď išiel demontovať lešenie, ktorého montáž zabezpečil, nebolo mu dovolené lešenie zobrať. Toto lešenie mal odvieť žalobcovi na sklad. Od montáže lešenia sa toto udialo asi o rok, možnože aj viac. Ešte bol účastný jednej dodávky pre žalobcu na tomto polyfunkčnom dome, bolo to v roku 2020. Išlo však o úplne inú dodávku. Žalobca mu za montáž lešenia zaplatil. Pri montáži lešenia vyhotovil písomný protokol, ktorý odovzdal stavbyvedúcemu. Asi to bol za spoločnosť žalovaného „S.“. Keď požadoval peniaze za montáž lešenia od žalobcu, štatutárny zástupca žalobcu mu spomínal, že niektoré faktúry nemá uhradené, preto aby aj on ešte s peniazmi počkal. O demontáž lešenia sa snažil dvakrát, keď tam bol druhýkrát, lešenie bolo už rozobraté, bol zo stavby poslaný preč. Účastný žiadnej dohody medzi žalobcom a žalovaným ohľadne realizácie týchto prác nebol.

39. Z výpovede svedka V. D. S. súd zistil, že tento má u spoločnosti žalovaného pracovnoprávny vzťah, vykonáva prácu projektového manažéra pre túto spoločnosť 10 rokov. Štatutárneho zástupcu žalobcu pozná asi 20 rokov z predchádzajúcich pracovných aktivít. Štatutárna zástupkyňa spoločnosti žalovaného je jeho dcérou, majetkovú účasť v spoločnosti žalovaného on nemá žiadnu. Pokiaľ ide o objednávku zo dňa 08.04.2019, pri dojednávaní tejto objednávky bol osobne za spoločnosť žalovaného. Na objednávke však nejde o jeho podpis zo strany žalovaného ale o podpis jeho syna V. U. S.. Predmetom objednávky bola dodávka zateplovacieho systému na kľúč pri rekonštrukcii a adaptácii Polyfunkčného domu ARBORA, Smreková 3376/19, Zvolen. Podmienky objednávky vyjednával so štatutárnym zástupcom žalobcu on. V prechádzajúcom období mali nejakú spoločnú aktivitu. V minulosti žalobca pre nich niečo robil. Aj vtedy boli problémy, ale nejakú ich zvládli. V tomto prípade od žalobcu bolo požadované kompletne zateplenie budovy na kľúč včítane dodávky materiálu, pracovnej sily a lešenia. Lešenie, konkrétne sa so žalobcom resp. jeho štatutárnym zástupcom pri tejto objednávke neriešilo, nakoľko išlo o kompletnú dodávku na kľúč. V objednávke je uvedená cena, ktorú navrhol štatutárny zástupca žalobcu. Bola primeraná, preto ju žalovaný akceptoval. Po tejto objednávke so štatutárnym zástupcom žalobcu už nerokoval ohľadne lešenia nič. Nebol to ani nikto iný za spoločnosť žalovaného. Čo rokovali boli termíny nástupu na túto dodávku. Tieto sa viackrát menili. Asi do mesiaca od objednávky sa začala stavať nejaká časť lešenia, bolo to približne 100 m². S dodávkou zateplenia v roku 2019 sa ani nezačalo. Teda v roku 2019 sa vôbec nezačalo so zateplovaním polyfunkčného domu. Fakturáciu v spoločnosti žalovaného mal na starosti jeho syn V. U. S.. Tento mal na starosti financie. Mal vedomosť, že nejaké malé faktúry boli zo strany žalobcu v roku 2019 vystavené. Boli vystavené faktúry aj väčšie, išlo však o zálohu. Išlo o preddávok na prácu. Aj malé faktúry boli zálohy na práce, ktoré sa mali začať v roku 2019 na základe objednávky z apríla 2019. Tieto faktúry videl len v súhrne faktúr. Bolo v súhrne faktúr preto, lebo na dodávke pôsobilo niekoľko dodávateľov. Účtovníčka vypracovala súhrn faktúr, ktoré sa mali uhradiť jednotlivým dodávateľom. Zo strany žalovaného sa prebehli sumy, ktoré sa mali uhradiť, a bol daný pokyn na ich úhradu. Nebol tu priestor pri tom množstve faktúr na ich podrobné študovanie. Žalovaný resp. za spoločnosť žalovaného odsúhlasili úhradu týchto faktúr, aby nebol nič dlžný. V roku 2019 sa na polyfunkčnom dome už žiadne iné lešenie nedodávalo. V súčasnosti so štatutárnym zástupcom žalobcu nemá žiaden vzťah. Pokiaľ ide o ďalšiu objednávku zo strany žalovaného pre žalobcu, touto sa aktualizovala objednávka z roku 2019. Druhá objednávka bola z januára 2020. Aktualizovala sa len v cene, cena bola vyššia, pretože došlo k navýšeniu ceny materiálov. Žalovaný i navýšenú cenu akceptoval. Rozsah pôvodnej dodávky sa novou dodávkou resp. objednávkou v januári 2020 nemenil. Nemalo sa nič zmeniť okrem navýšenia ceny za m². V roku 2019 sa na dodávke,

pokiaľ ide o m² zateplenia neurobilo nič. V roku 2020 začal nový účtovný rok. Na financovanie žalovaný mal nejaké úverové zdroje, nechcel banke vysvetľovať, prečo sa nič nerobí, takže v januári 2020 nastúpila firma žalobcu a začala pracovať na dodávke. Na dodávke boli nedorobky, žalobca prisľúbil, že budú odstránené, žiadal ďalšiu zálohu, aby mohol pokračovať v prácach. Písomný protokol o odovzdaní diela neexistuje, existuje len dohoda z mája 2020. Neskôr totiž nebola vôľa zo strany žalobcu niečo odovzdať protokolárne. Pri zúčtovaní dňa 05.05.2020 bol prítomný aj on osobne. Predmetom dohody zo dňa 05.05.2020 bolo to, že sa zúčtovali všetky práce a to hotové práce + materiál na sklade a vtedy sa žalovaný dozvedel, keď im to oznámil L. C., že žalobca prostredníctvom štatutárneho zástupcu si zobral zo stavebnín nejaký materiál, tak sa dohodli, že to uzavru, aby nemal nikto žiadne záväzky. Považovali to za konečné zúčtovanie. Išlo o zúčtovanie celého diela. Pokiaľ z účtovania vyvstala čiastka, ktorá sa mala ešte žalobcovi uhradiť v zmysle tohto vyúčtovania, táto čiastka nebola do dnešného dňa žalobcovi uhradená. Bolo to z dôvodu, že počas vykonania prác bola vykonaná kontrola z Inšpektorátu práce, pričom aj za nekvalitne postavené lešenie bola žalovanému uložená sankcia nejakých 3.000,- Eur, presne nevedel uviesť. Bolo to oznámené žalobcovi mailom, keď bol vyzvaný na zápočet týchto dvoch vzájomných dlžných čiastok, čo žalobca odmietol. Na otázku prečo firma žalovaného vrátila sporné faktúry až po 7 mesiacoch uviedol, že žalobca bol upozorňovaný ústne, mailom, že faktúry sú neopodstatnené a že ich žalovaný neviduje ani v účtovníctve. Vrátene boli v čase, keď žalovaný začal tušiť, že vyvstane z tohto nejaká kauza. V roku 2020 žalobca dodával na stavbu ďalšie lešenie vo väčších výmerách. On za žalovaného otázku lešenia nemenežoval, a to do toho 05.05.2020. Za žalovaného bol v tom, že je to súčasť dodávky na kľúč. V máji 2020, keď došlo k zúčtovaniu, predmetné faktúry za lešenie neboli predmetom riešenia. Spočítali sa m², materiál na sklade, to čo sa uhradilo, a tak sa určilo konečné zúčtovanie. Pri zúčtovaní v máji 2020 žalobca oznámil, že lešenie patrí „I.“, žalovaný sa následne s ním skontaktoval a urobila sa s ním zmluva o prenájme lešenia ale len na to, aby boli dokončené práce na objekte. Po skončení nájmu a zaplatení si Michalko lešenie zobral. Toto sa udialo asi dva alebo tri mesiace po termíne 05.05.2020. Zo strany žalovaného nikto so žalobcom neuzatvoril osobitnú dohodu o prenájme lešenia. Tým nebola uzatvorená osobitne žiadna dohoda o cene prenájmu lešenia. Čo sa týka fakturácie za prenájom lešenia a za montáž lešenia za predchádzajúce obdobie, konkrétne za apríl až august 2019 k tomu uviedol, že účtovníčka nachystala faktúry, povedala, ktoré majú uhradiť, tak ich uhradili bez ohľadu na to, že by poznali ich obsah, vedeli, že sa so žalobcom dohodli na cene za m², takže ich považovali za preddavok. Sporné faktúry nie sú zúčtované, nie sú vedené v účtovníctve žalovaného, neboli odsúhlasené. Lešenár, ktorý prišiel na stavbu po lešenie, a to po trubkové lešenie, prišiel mimo pracovnú dobu, priestor je monitorovaný, štatutárny zástupca žalobcu o tom dobre vedel. Mal preto dať avízo, že niekto príde pre lešenie, o koľkej príde. Rúrkové lešenie je na stavbe stále, lebo stavba má stále štatút stavby. Žalobca bol dva alebo trikrát vyzvaný, aby si prevzal rúrkové lešenie, neudialo sa tak, preto žalovaný si najal chlapov s lešenárskym preukazom, aby lešenie odstránili, nakoľko už robilo technologickú prekážku. Žalovaný na stavbu priamo nedodával stavebný materiál od firmy STAVMAT, od hlavného manažéra firmy STAVMAT ako i od L. C. žalovaný má však vedomosť, že firma žalobcu má neuhradený materiál v tejto spoločnosti vo výške 11.000,- Eur.

40. Z výsluchu svedka L. C. súd zistil, že je zamestnancom firmy STAVMAT STAVEBNINY, Banská Bystrica. Pracuje ako obchodný zástupca. Z tejto pozície materiál na predmetnú stavbu dodával cez firmu žalobcu. Bol osobne účastný rokovaní medzi žalobcom a žalovaným, keď išlo len o jedno rokovanie, ktorého sa osobne zúčastnil a ktoré prebiehalo za jeho osobnej účasti medzi nimi. Predmetom tohto rokovania bola tá skutočnosť, že on ako obchodný zástupca stavebnín už nemal kredit na to, aby vydal spoločnosti žalobcu materiál na stavbu spoločnosti žalovaného. Štatutárny zástupca žalobcu dohodol zmenu medzi svojou firmou a firmou žalovaného, že on, z pozície obchodného zástupcu bude materiál fakturovať priamo firme žalovaného. Išlo o vydaný materiál zo stavebnín pre stavbu, nakoľko on ako obchodný zástupca už nemal dostatočný kredit pre výdaj tohto materiálu pre spoločnosť žalobcu, pričom musel toto nejakým spôsobom ukončiť, keďže nemohol už pre nedostatok kreditu vykonávať fakturáciu pre spoločnosť žalobcu. Tu sa preto dohodlo, že fakturácia bude za materiál pre spoločnosť žalovaného. Presné sumy z dohody si nepamätal. Ďalej nevedel uviesť, čo sa jednalo ohľadne iného, teda čo bolo ďalej obsahom písomnej dohody. Pokiaľ v dohode je uvedené, že firma žalovaného prevezme záväzok firmy žalobcu vo výške 2.355,19 Eur, spoločnosť žalovaného tento záväzok splnila. Faktúry, ktoré si riešili firmy žalobcu a žalovaného on nikdy nevidel, nikdy nemal vedomosť o ich výške, ani o ich odobrení, nikdy nebol na stavbe účastný jednania fakturácie medzi týmito dvomi spoločnosťami pri danom diele. Či spoločnosť žalobcu má vyrovnané všetky záväzky voči firme, ktorej je obchodným zástupcom, to nevedel uviesť.

41. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18Cb/16/2020 súd zistil, že v tomto konaní sa žalobca voči žalovanému domáha zaplataenia sumy 29.940,35 Eur s príslušenstvom z titulu obchodno-závazkového vzťahu založeného na základe objednávky č. 09/01/2020 zo dňa 09.01.2020. Konanie doposiaľ nie je skončené, vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 11.01.2022. Zatiaľ sa neuskutočnilo v tejto veci žiadne meritórne pojednávanie. V tomto konaní je doložená objednávka č. 09/01/2020 zo dňa 09.01.2020 objednávateľa, ktorým bol žalovaný a dodávateľa, ktorým bol žalobca. Na základe tejto objednávky si žalovaný objednal u žalobcu zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, ul. Smreková 3376/19, Zvolen v rozsahu uvedenom v tejto objednávke: 1900 m² - 140 mm fasádny polystyrén - á 41,- Eur/m², 100 m² - 30 mm fasádny polystyrén - á 41,- Eur/m² (rímsy, podhlady, balkóny), 100 m² - 2000 mm polystyrén - á „nečitateľné“ - á 46,- Eur/m², 400 m² - 1400 mm „nečitateľné“ - á 49,- Eur/m², „nečitateľné“ - á 11,- Eur/m, keď cena zahŕňa dopravu, montáž, demontáž a prenájom lešenia. Fakturácia je uvedená 1x mesačne so splatnosťou 14 dní, termín bol dojednaný pokiaľ ide o dodávku od 09.01.2020 do 31.05.2020 (č.l. 7 spisu Sp.zn. 18Cb/16/2020).

42. Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

43. Podľa § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

44. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

45. Podľa § 538 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné. Pri vykonávaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám.

46. Podľa § 539 ods. 3 Obchodného zákonníka, veci, ktoré sú potrebné na vykonanie diela a na ktorých obstaranie nie je podľa zmluvy zaviazaný objednávateľ, je povinný obstarat' zhotoviteľ.

47. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

48. Podľa § 546 ods. 2 Obchodného zákonníka, dojednanie a poskytnutie preddavkov na cenu za dielo sa nedotýka účinkov podľa § 548 a § 549.

49. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

50. Podľa § 549 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na obmedzení rozsahu diela a ak nedojednávajú jeho dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný zaplatiť len cenu primerane zníženú; ak sa týmto spôsobom dohodnú na rozšírení diela, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu primerane zvýšenú.

51. Podľa § 549 od. 2 Obchodného zákonníka, ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na zmene diela a ak nedojednávajú jej dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu zvýšenú alebo zníženú s prihliadnutím na rozdiel v rozsahu potrebnej činnosti a v účelných nákladoch spojených so zmeneným vykonávaním diela.

52. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste

ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

53. Podľa § 554 od. 4 Obchodného zákonníka, v prípadoch, na ktoré sa nevzťahujú odseky 1 až 3, uskutočňuje sa odovzdanie diela v mieste, kde má zhotoviteľ sídlo alebo miesto podnikania, prípadne bydlisko alebo organizačnú zložku, ak jej miesto včas objednávateľovi oznámi.

54. Podľa § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka, ak o to požiada ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

55. Podľa § 560 ods. 1 Obchodného zákonníka, dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

56. Podľa § 564 Obchodného zákonníka, pri vadách diela platia primerane § 436 až § 441. Objednávateľ však nie je oprávnený požadovať vykonanie náhradného diela, ak predmet diela vzhľadom na jeho povahu nemožno vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi.

57. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

58. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

59. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

60. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

61. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 2.486,58 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

62. V konaní súdom bolo nesporne zistené, že medzi žalobcom, ktorý je podnikateľom a žalovaným, ktorý je podnikateľom vznikol obchodno-záväzkový vzťah spravujúci sa Obchodným zákonníkom, keď z ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným, z ktorého žalobca odvodzoval svoj nárok voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom s prihliadnutím na všetky okolnosti sa týka podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaného. Tým ide medzi nimi o obchodno-záväzkový vzťah. Na základe obchodno-záväzkového vzťahu založeného medzi stranami písomnou objednávkou č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa vykonať dielo špecifikované v tejto písomnej objednávke, keď žalovaný ako objednávateľ sa zaviazal žalobcovi ako zhotoviteľovi zaplatiť dojednanú cenu za vykonanie tohto diela. Žalobca sa ako zhotoviteľ zaviazal v dohodnutom termíne vykonať na základe písomnej objednávky žalovaného zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, na ul. Smreková 3376/19, 960 01 Zvolen. Tieto skutočnosti v konaní neboli medzi stranami sporné, a napokon vyplývajú i zo žalobcom predloženej písomnej objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 od ktorej žalobca odvodzoval v konaní svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalovaný ako objednávateľ si u žalobcu ako zhotoviteľa objednal podľa tejto písomnej objednávky zateplenie fasády na objekte polyfunkčného domu v rozsahu cca 2500 m²/140 mm polystyrénu, pričom cena zahŕňala dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia, keď dohodnutá cena za tento predmet diela bola medzi stranami 41,- Eur/1 m² vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov s fakturáciou 1x mesačne so splatnosťou 14 dní. Strany v konaní nerozporevali uzatvorenie tejto písomnej objednávky, napokon objednávka bola podpísaná tak zo strany objednávateľa, ako i zo strany

zhotoviteľa. Týmto medzi stranami z právneho hľadiska došlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka.

63. Zmluva o dielo je najvšeobecnejším zmluvným typom, ktorá sa uzaviera v podnikateľskej praxi. Ako súd už dôvodí, v danej veci záväzkový vzťah založený zmluvou o dielo sa riadi Obchodným zákonníkom, keď pri uzatvorení tohto zmluvného záväzkového vzťahu tak žalobca, ako aj žalovaný mali postavenie podnikateľov s tým, že vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu je tiež zrejmé, že uzavretie zmluvy o dielo sa týkalo ich podnikateľskej činnosti. Ustanovenia Obchodného zákonníka pri zmluve o dielo majú dispozitívny charakter okrem vymedzenia podstatných znakov tejto typickej, pomenovanej zmluvy. Pre platné uzavretie zmluvy sa nevyžaduje písomná forma postačuje aj ústna dohoda minimálne o určení zmluvných strán a o predmete zmluvy. Dohoda o cene resp. o spôsobe jej určenia nie je pre zmluvné strany rozhodujúca, pričom však vôľa strán uzavrieť zmluvu o dielo aj bez dohody o cene, resp. o spôsobe jej určenia musí existovať v čase vzniku zmluvy.

64. V súvislosti s objednávkou č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019 žalobca žalovanému vystavil doposiaľ žalovaným neuhradené faktúry č. 2019/0903 zo dňa 30.09.2019 na sumu 320,- Eur včítane DPH, č. 2019/1003 zo dňa 31.10.2019 na sumu 334,80 Eur včítane DPH, č. 2019/1103 zo dňa 30.11.2019 na sumu 1.140,90 Eur bez DPH a č. 2019/1205 zo dňa 31.12.2019 na sumu 686,88 Eur včítane DPH, keď faktúrou č. 2019/0903 žalobca fakturoval žalovanému prenájom lešenia za obdobie od 01.09.2019 do 30.09.2019 (rozsah 150 m² x 0,06 Eur/m²/deň), faktúrou č. 2019/1003 za prenájom lešenia za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2019 (rozsah 150 m² x 0,06 Eur/m²/deň), faktúrou č. 2019/1103 za prenájom lešenia za obdobie od 01.11.2019 do 30.11.2019 (rozsah 150 m² x 0,06 Eur/m²/deň) + za prenájom lešenia od 26.11.2019 do 30.11.2019 (rozsah 477 m² x 0,06 Eur/m²/deň) a za montáž lešenia (rozsah 477 m² á 1,40 Eur/m²), faktúrou č. 2019/1205 za prenájom lešenia za obdobie od 01.12.2019 do 20.12.2019 (rozsah 477 m² x 0,06 Eur/m²/deň), keď faktúry boli vystavené na základe vzájomnej dohody zo dňa 08.04.2019 (mimo faktúry č. 2019/1103, ktorá bola vystavená na základe vzájomnej dohody zo dňa 04.04.2019).

65. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny diela vyúčtovanej týmito faktúrami voči žalovanému v celkovej výške 2.486,58 Eur s odôvodnením, že nárok na zaplatenie tejto ceny diela voči žalovanému vyplýva z písomnej objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2019. Hoci jednou z týchto faktúr cena bola vyúčtovaná na základe dohody zo dňa „04.04.2019“, žalovaný v konaní nerozporoval, že aj táto faktúra sa týka vyúčtovania ceny diela v zmysle písomnej objednávky č. 08/04/2019, preto súd túto skutočnosť vyhodnotil za nespornú v zmysle § 151 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

66. Z písomnej objednávky č. 08/04/2019 zo dňa 08.04.2018, ktorá bola podpísaná obidvomi zmluvnými stranami a predstavuje zmluvu o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka vyplýva, že touto zmluvou o dielo sa strany dojednali na dodávku od žalobcu ako zhotoviteľa pre žalovaného ako objednávateľa zateplenia fasády na polyfunkčnom dome v rozsahu cca 2500 m²/140 mm polystyrén s tým, že cena podľa dojednaní zahŕňala dodávku, montáž zateplenia, dodávku, montáž, demontáž lešenia, keď za takýto predmet diela bola dohodnutá cena 41,- Eur/m² vrátane dodávky a montáže parapetov okenných otvorov. Fakturácia sa mala uskutočniť mesačne so splatnosťou 14 dní, pričom dodávka mala byť uskutočnená v roku 2019. Žalovaný v konaní uvádzal, že odmieta predmetné faktúry žalobcovi uhradiť z dôvodu, že zateplenie fasády bolo objednané na kľúč, teda vrátane dodávky lešenia. V objednávke cena 41,- Eur/m² sa týka dodávky a montáže zateplenia, dodávky, montáže a demontáže lešenia. V zásade žalobca túto skutočnosť potvrdil, keď z výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu I. I. D. v konaní vyplynulo, že v objednávke zo dňa 08.04.2019 je jasne zahrnuté, že objednávka sa týka montáže, demontáže lešenia ale aj prenájmu, čo je vyjadrené slovom „dodávka lešenia“. Pokiaľ v objednávke ide o dohodnutú cenu 41,- Eur/m², ďalej potvrdil, že takto cena bola dohodnutá za celý predmet dodávky podľa tejto objednávky. Z výpovede svedka V. U. S., ktorý za žalovaného objednávku podpísal vyplýva, že zateplenie fasády bolo objednané na kľúč, teda vrátane všetkého, teda aj „dodávky lešenia“. Cena 41,- Eur/m² v tejto objednávke bola dojednaná presne tak ako je uvedené v objednávke, teda za dodávku a montáž zateplenia, dodávku, montáž a demontáž lešenia. Cena bola dojednaná vrátane „dodávky lešenia“. Táto skutočnosť, napokon vyplynula i z výpovede ďalšieho svedka V. D. S., ktorý za žalovaného vyjednával podmienky danej objednávky, teda podmienky zmluvy o dielo. Z výpovede tohto svedka tiež vyplynulo, že predmetom objednávky bola dodávka zateplivacieho systému na kľúč a to pri rekonštrukcii a adaptácii Polyfunkčného domu ARBORA Zvolen.

67. Z vyššie uvedených dôkazov, teda z písomnej objednávky zo dňa 08.04.2019, z výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu a z výpovede svedkov V. U. S. Z. V. D. S. tak bolo súdom dôvodné jednoznačne ustáliť, že zmluva o dielo uzatvorená zmluvnými stranami v podobe písomnej objednávky zo dňa 08.04.2019 pokiaľ ide o predmet zmluvy o dielo sa týkala aj dodávky lešenia zo strany zhotoviteľa nielen montáže a demontáže lešenia, keď z obsahu tejto písomnej objednávky, a ani z výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu, a ani z výpovede svedkov V. U. S. Z. V. D. S. nevyplývalo, že by si dodávku lešenia pri zatepľovaní fasády mal zabezpečiť žalovaný sám ako objednávateľ diela. Z týchto dôkazov podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, tak ako to tvrdil žalovaný, že tento si u žalobcu objednal zateplenie fasády polyfunkčného domu „na kľúč“.

68. Zo zmluvy o dielo, ktorá bola uzatvorená v písomnej podobe na základe objednávky zo dňa 08.04.2019 a ktorá bola podpísaná obidvomi zmluvnými stranami a tak predstavuje dvojstranný právny úkon, zmluvu o dielo ďalej jednoznačne vyplýva, že strany zmluvy sa dojednali a prejavili vôľu za predmet diela dohodnúť sa aj na cene diela, ktorá bola za predmet diela jednoznačne dohodnutá v tejto zmluve 41,- Eur/m². Tieto skutočnosti opätovne obidve strany v konaní potvrdili. Cena bola dojednaná vrátane dodávky lešenia, keď lešenie pri zateplení budovy sa zaviazal dodať zhotoviteľ diela, teda žalobca. Zo zmluvy o dielo vyplýva, že cena diela mala byť fakturovaná 1x mesačne so splatnosťou 14 dní. Žalobca sa zaviazal pre žalovaného zatepliť polyfunkčný dom vrátane dodávky prác a materiálu a vrátane dodávky montáže a demontáže lešenia v rozsahu približne 2500 m², keď na zateplenie mal byť použitý polystyrén 140 mm s tým, že predmetom dodávky bola i dodávka a montáž parapetov okenných otvorov, teda žalobca sa zaviazal dodať materiál a prácu aj pri zhotovení parapetných okenných otvorov. Z ustanovenia § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. V danom prípade cena diela bola dojednaná priamo v zmluve o dielo.

69. Z vykonaného dokazovania pred súdom ďalej vyplývalo, že žalobca žalovanému v roku 2019 predmet dojednaný v zmluve o dielo zo dňa 08.04.2019 nedodal. Dodal v zmysle tejto zmluvy o dielo len časť predmetu diela a to montáž a dodávku lešenia na polyfunkčnom dome. Ani táto skutočnosť napokon v konaní medzi stranami nebola sporná. Žalobca v konaní potvrdil, že podľa zmluvy o dielo zo dňa 08.04.2019 predmet diela v roku 2019 nedodal kompletne, tak ako bola dohodnutá zaň cena diela, dodal na dielo len lešenie a montáž lešenia. Nakoľko cena za predmet diela bola dohodnutá kompletne za celé dielo žalobca podľa názoru súdu nebol oprávnený žalovanému osobitne účtovať len cenu za časť dodaného predmetu diela, konkrétne za dodávku resp. prenájom lešenia montáž lešenia, nakoľko cena diela bola dojednaná aj za demontáž lešenia a za dodávku a montáž zateplenia budovy polyfunkčného domu v rozsahu približne 2500 m². Žalobca resp. štatutárny zástupca žalobcu v konaní rozporne tvrdil raz skutočnosť, že cena prenájmu lešenia bola dohodnutá za celý predmet dodávky podľa zmluvy o dielo t.j. 41,- Eur/m², a ďalej aj tvrdil, že sa so žalovaným dohodli osobitne na cene prenájmu za lešenie 0,06 Eur/m²/deň. Tvrdil, že sa dohodol na takejto osobitnej cene za prenájom lešenia so žalovaným v zastúpení V. D. S., ktorý mal za spoločnosť žalovaného splnomocnenie konať. Existenciu tejto osobitnej dohody, po uzavretí zmluvy o dielo zo dňa 08.04.2019 o cene za dodávku resp. prenájom lešenia žalobca v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom, žalovaný toto tvrdenie žalobcu poprel. Ani z výpovede svedka V. U. S., ani z výpovede svedka V. D. S., ktorí za žalovaného konali ohľadne tohto diela a dojednaní ohľadne tohto diela tieto skutočnosti neboli zistené. Samotné poukazovanie žalobcom na tú skutočnosť, že takto osobitne za časť predmetu diela, konkrétne za dodávku resp. prenájom lešenia vystavil žalovanému v minulosti konkrétne za obdobie apríl 2019 až august 2019 faktúry obsahujúce vyúčtovanie ceny za dodávku resp. prenájom lešenia 0,06 Eur/m²/deň ešte nesvedčia o existencii čo i len ústnej dohody medzi stranami zmluvy o dielo o rozčlenení kompletnej ceny za dielo 41,- Eur/m² za kompletnú dodávku zateplenia polyfunkčného domu. Napokon žalobca napriek tomu, že žalovaný tieto skutočnosti rozporoval, teda zmenu zmluvy o dielo zo dňa 08.04.2019 ohľadne ceny diela s jej rozčlenením na jednotlivé zložky, v rámci sudcovskej koncentrácie konania tvrdené faktúry za predchádzajúce obdobia nedoložil.

70. Z vykonaného dokazovania ďalej v konaní vyplývalo, že medzi stranami zmluvy bola uzatvorená ďalšia písomná objednávka 09/01/2020 zo dňa 09.01.2020, na základe ktorej si žalovaný objednal u žalobcu opätovne zateplenie fasády na objekte Polyfunkčného domu ARBORA vo Zvolene, ul. Smreková 3376/09, Zvolen v rovnakom rozsahu pokiaľ ide o dodávku a montáž zateplenia (2500 m²), s ďalej rozčlenením dojednanej ceny za dodávku a montáž zateplenia za 1900 m² á 41,- Eur/m², za 100

m2 á 41,- Eur/m2, za 100 m2 á 46,- Eur/m2 a za 400 m2 á 49,- Eur/m2. Táto cena mala zahŕňať dopravu, montáž, demontáž a prenájom lešenia. Dielo malo byť dodané od 09.01.2020 do 31.05.2020 s fakturáciou 1x mesačne so splatnosťou 14 dní. Táto skutočnosť vyplýva zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18Cb/16/2020, v ktorom konaní sa žalobca domáha voči žalovanému z titulu objednávky č. 09/01/2020 zaplatiť cenu diela 29.940,35 Eur s príslušenstvom z titulu faktúry č. 2020/0402 vystavenej na sumu 26.896,50 Eur splatnej dňa 22.04.2020, ďalej na základe faktúry č. 2020/0502 zo dňa 07.06.2020 vystavenej na sumu 2.356,97 Eur a na základe faktúry č. 2020/0604 zo dňa 07.07.2020 vystavenej na sumu 686,88 Eur. Z tohto dôkazu možno súdom vyvodiť potvrdenie tej skutočnosti, ktorú uvádzal v konaní žalovaný, že pôvodnú zmluvu o dielo nahradila nová zmluva o dielo, kde nedošlo k zmene rozsahu predmetu diela len k jeho ďalšej špecifikácii a tiež k rozšíreniu dojednanej ceny za dielo podľa dodávky a montáže m2 zateplenia s tým, že v uvedenom bolo zahrnuté, pokiaľ ide o predmet diela aj doprava, montáž, demontáž a prenájom lešenia. Aj z tejto objednávky č. 09/01/2020 podľa názoru súdu vyplýva, že žalobca sa zaviazal žalovanému v rámci predmetu diela a dojednanej ceny diela dodať aj lešenie resp. prenajať lešenie, keď za prenájom lešenia resp. jeho dodávku bola cena dohodnutá kompletne v rámci dodávky a montáže zateplenia budovy polyfunkčného domu podľa dojednaného rozsahu m2. Preto podľa názoru súdu až v rámci tejto objednávky č. 09/01/2020, ktorá nahradila pôvodnú objednávku č. 08/04/2019 pri preukázaní plnenia predmetu diela včítane dodávky a montáže zateplenia žalobca by bol oprávnený účtovať v rámci dojednanej ceny diela podľa rozsahu dodaných m2 aj cenu dodávky resp. prenájmu lešenia. Aj táto druhá objednávka svedčí o tom, že prejavom vôle strán zmluvy o dielo nebolo osobitne dojednávať dodávku resp. prenájom lešenia, ale len v rámci kompletnej ceny za dielo. Časť diela, teda montáž a dodávku lešenia podľa pôvodnej zmluvy o dielo v roku 2019 žalobca síce dodal, ale cenu za túto časť diela podľa zmluvných dojednaní bol oprávnený účtovať len v rámci kompletnej dodávky diela a dojednanej ceny diela. Aj keď fakturácia ceny diela bola dojednaná jednomesačne, nakoľko žalobca za žalované obdobie mesiacov september až december 2019 nepreukázal, že by dodal žalovanému zateplenie čo len jedného m2 budovy polyfunkčného domu a nakoľko cena diela bola dojednaná vrátane ceny dodávky lešenia, žalobca nebol oprávnený účtovať cenu dodávky t.j. prenájmu lešenia osobitne. Za uvedené obdobie totiž nedodal žiaden m2 zateplenia budovy polyfunkčného domu.

71. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobu žalobcu zamietol, keď z ustanovenia § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela. Keďže zo zmluvy, ktorá bola uzatvorená v roku 2019 vyplýva, že žalobca bol oprávnený fakturovať cenu diela 1x mesačne pri dodaní diela podľa zisteného rozsahu dodaných m2 v rámci kompletnej dojednanej ceny za m2 zateplenia 41,- Eur, a takto dielo v tomto roku 2019 nedodal, pričom túto pôvodnú zmluvu o dielo nahradila nová zmluva o dielo uzatvorená medzi stranami v roku 2020 v januári, kde rovnako a rovnakým spôsobom bola dojednaná cena za dielo vrátane dodávky resp. prenájmu lešenia ako v pôvodnej objednávke, žalobcovi nevznikol nárok na osobitné účtovanie ceny diela len za dodávku lešenia v roku 2019. Na uvedenej skutočnosti a závere súdu nemení nič to, že žalovaný vrátil sporné faktúry žalobcovi s odstupom 7 mesiacov. Bolo to potom, čo strany uzatvorili písomnú dohodu zo dňa 05.05.2020, ktorá však sa týka objednávky č. 09/01/2020, tak ako to vyplýva z obsahu tejto písomnej dohody zo dňa 05.05.2020, keď potom aj obsah tejto dohody nasvedčuje tomu, že objednávka č. 08/04/2019 bola nahradená objednávkou č. 09/01/2020. Pokiaľ žalobca z titulu objednávky č. 09/01/2020 uplatňuje osobitný nárok na zaplatenie ceny diela v čiastke 29.940,35 Eur v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 18Cb/16/2020, nemôže sa opodstatnene v predmetnom súdnom konaní osobitne domáhať zaplatenia ceny za dodávku lešenia žalovanému, keďže cena za tento predmet diela bola dojednaná ako kompletná cena diela včítane montáže a zateplenia budovy, teda ako cena za dodávku „na kľúč“.

72. V predmetnej dohode zo dňa 05.05.2020 na ktorú žalovaný v konaní poukazoval, že touto dohodou došlo k vyrovnaniu všetkých vzájomných práv a záväzkov zmluvných strán z danej zmluvy o dielo súd dodáva, že zhodnotenie obsahu tejto dohody má právny význam pre konanie vedené pod Sp.zn. 18Cb/16/2020, v ktorom konaní žalobca uplatňuje nárok voči žalovanému na zaplatenie ceny diela z objednávky č. 09/01/2020.

73. Rovnako pokiaľ žalovaný v konaní poukazoval na vady dodávky diela, včítane dodávky resp. montáže lešenia na polyfunkčnom dome, vzhľadom na vyššie zhodnotenie uplatneného nároku žalobcu, nebolo dôvodné v konaní sa ďalej zaoberať nedostatkami montáže lešenia na polyfunkčnom dome, a už

vôbec nie vytknutými vadami zateplenia budovy polyfunkčného domu, keď cena za tento predmet diela je predmetom sporu vedenom v konaní pod Sp.zn. 18Cb/16/2020.

74. Na záver už súd len dodáva, že v konaní vykonal dokazovanie len tými dôkazmi, ktoré mali význam pre daný spor. Napokon žalobca sám uznal, že ním navrhnutí na vypočutie svedkovia W. U., C. I., N. I. Z. N. K. k predmetným faktúram nemajú čo uviesť a doplniť skutkové okolnosti, keď potom netrval na ich vypočutí. Obdobne žalovaný netrval na vypočutí svedkov I.T. S., U. Z., Z. I., N. C., V. C. Y. Z. M. Č., a ani zástupcu spoločnosti „SAINT GOBAIN“, ktorých svedkov navrhoval vypočuť na spôsob, kvalitu vykonávania prác na dodávke a montáži zateplenia polyfunkčného domu, keď súd by tieto dôkazy i tak nevykonal, keďže nesúviseli s predmetom sporu, pretože táto otázka resp. jej posúdenie je dôvodné v inom súdnom konaní, v ktorom žalovaný namieta kvalitu tejto dodávky, konkrétne v konaní Sp.zn. 18Cb/16/2020.

75. Nakoľko žalobcovi nevznikol nárok podľa záverov súdu na zaplatenie istiny 2.486,58 Eur, nevznikol mu nárok ani na zaplatenie príslušenstva z tejto istiny v podobe požadovaných úrokov z omeškania. Z rovnakých dôvodov nevznikol žalobcovi nárok ani na zaplatenie sumy 40,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka s odkazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., v zmysle ktorého výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je 40,- Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Žalovaný vzhľadom k tomu, že mu nebola prisúdená na zaplatenie istina, nie je v omeškani a preto žalobca nemá nárok ani na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením tejto pohľadávky. I v tejto časti potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

76. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

77. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto má nárok voči žalobcovi na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

78. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

79. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).