

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010341
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7622010341.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2024, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.3.2024 sp. zn. 1T/50/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B., nar. X.X.XXXX v C., bytom A. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/50/2022-329 zo dňa 28.6.2022 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne odôvodnil tak, že s napadnutým uznesením nemožno súhlasiť, nakoľko je toho názoru, že došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu jeho správania a konania počas skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená vyššie označeným trestným rozkazom. To, že sa mal dopustiť priestupkov počas plynutia skúšobnej doby nepopiera, nakoľko táto skutočnosť vyplýva aj z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, avšak ich závažnosť je malá a podľa jeho názoru prevažne nesúvisiaca s trestnou vecou, v ktorej mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Je si vedomý, že v centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov má aj priestupky, ktoré súviseli s jeho družkou, ktorá v predchádzajúcom konaní bola poškodenou, avšak ich intenzita nebola natoľko vážna, aby to odôvodňovalo jeho neosvedčenie sa v skúšobnej dobe. Poukazuje na to, že s družkou a jeho deťmi naďalej žije v jednej domácnosti. Je pravdou, že sa občas s družkou pohádajú, ale ako už nie jedenkrát uvádzal, ide o bežné hádky, ktoré obdobné rodiny v ich komunite zažívajú pravidelne, a to s poukazom na ich temperament.

Konanie voči jeho družke v prípade tých dvoch priestupkov možno zaradiť pod bežnú hádku, ktorú raz za čas s družkou majú. Ak by družka to vnímala inak, tak by zaiste neostávala s ním v jednej domácnosti a už vôbec, ak by ho považovala za nebezpečného, tak by ho nenechala sa starať o ich spoločné deti.

V nadväznosti na priestupky voči jeho družke poukazuje aj na to, že za priestupok za konanie zo dňa 19.05.2023 mu bolo napriek všetkým skutočnostiam uložené pokarhanie. To, že jeho družka v dôsledku

hnevu rieši bežné hádky privolaním policajnej hliadky, možno usúdiť už aj z jej postoja počas vedeného trestného konania, kde vystupovala ako poškodená. Už v danom konaní vyjadrila vôľu, aby mu nebol uložený nepodmienečný trest, čo sa ani v súčasnosti nezmenilo.

Jeho vzatie do výkonu trestu odňatia slobody môže mať negatívny vplyv nielen na domácnosť ako takú, ale aj na výchovu detí, o ktoré sa spoločne so svojou družkou v domácnosti starajú. Ak prvostupňový súd v tejto nadväznosti odkazuje na jeho priestupok na úseku školstva a výchovy mládeže v dôsledku zanedbania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak uvádza, že k tomu došlo z dôvodu neporozumenia slov vyšetrojúcej doktorky, kedy v čase získaných absencií v škole bol jeho syn chorý a doktorka na jeho žiadosť o vyhotovenie ospravedlnenky uviedla, že nie je potrebná. V tom čase si nebol vedomý, že bol povinný svojho syna ospravedlniť a domnieval sa, že aj napriek nevyhotoveniu ospravedlnenky to bolo doktorkou zahľásené.

Vzhľadom na uvádzané skutočnosti je toho názoru, že hoci sa dopustil protiprávneho konania, to z veľkej miery nesúviselo s trestnou vecou, za ktorú mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody. Povinnosti dané mu právnymi normami neboli z jeho strany porušené tak závažným spôsobom, aby súd nemohol skonštatovať jeho osvedčenie. Preto je názoru, že aj napriek daným priestupkom kumulatívne naplnil všetky predpoklady na vydanie rozhodnutia o jeho osvedčení.

Na základe uvedeného žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol vo veci tak, že ako podmienečne odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia z trestného rozkazu osvedčil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2022, sp. zn. 1T/50/2022-329 bol obvinený A. B. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil voči družke D. C., u ktorej vyvolal dôvodnú obavu o jej život a zdravie tým, že jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím a pristúpil k nej s nožom v ruke, za čo mu bol uložený aj trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2022.

Podľa výsledkov lustrácie v databáze súdov, v evidencii Generálnej prokuratúry a vyžiadaného odpisu registra trestov nebolo počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia voči A. B. vedené žiadne trestné stíhanie. Je možné konštatovať, že odsúdený sa iného trestného činu v skúšobnej dobe nedopustil.

Aj krajský súd potvrdzuje, že odsúdený sa dopustil priestupkových konaní počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia, tak ako ich v napadnutom uznesení konštatuje okresný súd.

Aj krajský súd eviduje, že odsúdený sa uvedených priestupkov (2 z nich) dopustil voči svojej družke D. C..

V zmysle dostupnej judikatúry R 19/1976 vyplýva, že jedným zo základných znakov riadneho života pracujúceho človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom porušil právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienky na odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmienečne odložený trest treba vykonať.

Na základe vyššie uvedeného možno teda konštatovať, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia nespáchal úmyselný trestný čin. Je možné však konštatovať aj to, že sa dopustil priestupkových konaní a teda, že porušil právne normy.

Aj napriek vyššie uvedenému má krajský súd za to, že je potrebné skúmať závažnosť porušenia právnych noriem, preto úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude aj to, že vypočuje poškodenú D. C. ku skutočnostiam závažnosti spáchaných priestupkov voči jej osobe, teda ako pociťovala ako

poškodená závažnosť správania sa odsúdeného, či vykonala k tomu nejaké kroky, napríklad, že sa odšťahovala, respektíve iným spôsobom zamedzila ďalšiemu správaniu odsúdeného voči jej osobe.

Až po takto vykonanom a doplnenom dokazovaní, prípadne iných dôkazov, ktoré vystanú v priebehu dokazovania bude možné okresným súdom spravodlivo a zákonne rozhodnúť.

To sú dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.