

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121446962
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6121446962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: U. U., nar.XX.X.XXXX, bytom Z. cesta XXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 5.184,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.614,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.614,63 eur od 3.8.2020 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu vo výške 1.357,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.8.2020 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 50,- eur mesačne s tým, že prvá splátka je splatná 15.deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku a nasledujúce splátky sú splatné vždy do každého 15.dňa toho ktorého mesiaca. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Súd žalobu o zaplatenie 211,55 eur zamietla.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 91,84%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1.Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.10.2021 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 1.301,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.184,- eur od 3.8.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 1.569,37 eur a istinu 2.313,19 eur, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2.Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A11126939; A11246299; A12513691; A12938832; A13319205; A13703742; A14071160; A14225566;A5400252. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Telefónne číslo uvedené v zmluve bolo pridelené zákazníkovi iba dočasne. Po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A12938832; A14225566; A12513691; A14071160; A13703742; A5400252; A11126939; A13319205; A11246299 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/

telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 1.301,44 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 2.009,37 eur. Zmluvnú pokutu v sume 490,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14225566. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 490,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (15.12.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 24,92 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14071160. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 26,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (5.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (2.12.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 175,- eur za cenové zvýhodnenie si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A12938832. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným na poskytovaní služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange doma/FiberNet prostredníctvom Odbernej jednotky, uvedenej v záhlaví dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 350,- eur s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (8.12.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (1.11.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 14 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 440,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11126939. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 440,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (26.12.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 33,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A12513691. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (9.11.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (1.1.2020). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 11 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 47,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13703742. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.7.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (1.11.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 21 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 147,40 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11246299. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 294,67 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.3.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (2.10.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 18 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 211,55 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13319205. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 317,33 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.3.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (1.11.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 17 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3504433060; 3504678477;3505284733;3504419605;3505334015;3504906768;3504459599;3505382967;3505511525, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné

zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 2.707,64 eur. Neuhradené splátky v sume 49,60 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504433060 z 21.3.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 297,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,40 eur. Žalovaný neuhradil 4 splátok. Neuhradené splátky v sume 108,80 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504678477 z 30.7.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 326,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13,60 eur. Žalovaný neuhradil 8 splátok. Neuhradené splátky v sume 554,40 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505284733 z 30.5.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 739,20 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 30,80 eur. Žalovaný neuhradil 18 splátok. Neuhradené splátky v sume 37,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504419605 z 14.3.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 297,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,40 eur. Žalovaný neuhradil 3 splátok. Neuhradené splátky v sume 624,53 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505334015 z 14.7.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 788,88 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 32,87 eur. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Neuhradené splátky v sume 133,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504906768 z 27.11.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 266,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,10 eur. Žalovaný neuhradil 12 splátok. Neuhradené splátky v sume 50,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504459599 z 5.4.2018. V dohode v splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 300,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,50 eur. Žalovaný neuhradil 4 splátok. Neuhradené splátky v sume 346,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505382967 z 25.8.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 396,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 16,50 eur. Žalovaný neuhradil 21 splátok. Neuhradené splátky v sume 408,96 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505511525 z 11.12.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 408,96 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17,04 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 6.018,45 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvných pokút vo výške 440,- eur a časť pohľadávky za neuhradené splátky vo výške 394,45 eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.8.2020. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) faktúrami č. 25359811355, 2535965836, 2535967865, 2535981111, 2535952476, 2540685445, 2540685134, 2540690286, 2540675120, 2540676648, 2540690292, 2540661276, 2517315932, 2521976749, 2521976435, 2521965511, 2521953380, 2526628652, 2526627714, 25266117301, 2526632372, 2526604192, 1936236218, 1936272207, 2531294569, 2531276812, 2531294382, 2531298232, 2531283728, 2531298113, 2531271509, 2531269100, 2535976045, 2535976233,
- b) výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby
- c) zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13703742, A13319205, A11246299, A11126939, A12513691, A12938832
- d) pokusom o pokonávku
- e) kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. 3504419605, 3504433060, 3504459599, 3505284733, 3504906768, 3505382967,
- f) dohodou o splátkach č. A13703742, A11246299, A11126939,
- g) dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A13703742, A13319205, A11246299, A11126939,
- h) dodatkom k zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A12513691
- i) dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A12938832
- j) dohodou o prevode práv a povinností

k) zmluvou o pripojení

4. Upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 24.8.2021 vydal platobný rozkaz pod č. 34Up/796/2021, proti ktorému žalovaný podal odpor.

5. V podanom odpore uviedol, že predmetnú pohľadávku uznáva čiastočne v rozsahu, že uznáva, že žalobcovi je povinný uhradiť nárokovanú istinu (dlh na hovornom, splátky za zariadenia) avšak nesúhlasil s uhradením zmluvnej pokuty, nakoľko danú sumu mu žalobca poskytol ako zľavu na zariadenia ku mesačným programom. Preto túto časť považuje za neakceptovateľnú a zo strany žalobcu sa už v samotnej zmluve jedná o klauzulu, ktorá robí zmluvu značne nevýhodnou pre spotrebiteľa. Nie je predsa možné, aby sa akákoľvek spoločnosť spätne domáhala zľavy, ktorú poskytla spotrebiteľovi na tovar alebo produkt. Nakoľko sa ale jedná o vysokú sumu, ktorú nie je z dôvodu zlej finančnej situácie spôsobenej pandemiou COVID-19 uhradiť jednorázovo, požadoval sumu, ktorú uznáva na úhradu, uhrádzať mesačne v splátkach najviac po 50,- eur mesačne nakoľko počas pandémie stratil prácu a aktuálne len nastúpil do novej a jeho finančná situácia nie je dostatočne stabilná, aby okamžite mohol uhrádzať vyššie sumy. V prípade zlepšenia finančnej situácie je ochotný svoj dlh uhradiť aj skôr a jednorázovo. Ďalej podotkol, že žalobcom nebol vyzvaný na úhradu, prípadne riešenie dlhu, žiadnou z ciest či už telefonicky alebo poštou - pričom kontaktmi na neho žalobca disponuje.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu zotrval na žalobe čo do výšky aj dôvodu. Žalovaný bol so zmluvou dôkladne oboznámený a na znak súhlasu ju dobrovoľne podpísal. Žalobca nepovažuje zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko ide o regresnú zmluvnú pokutu, čo znamená, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje každým mesiacom, v ktorom si zákazník splní svoje povinnosti. Zákazník pri podpísaní zmluvy vedel o výške zmluvnej pokuty ako aj o jej znižovaní každý mesiac a súhlasil s touto podmienkou. Výška zmluvnej pokuty predstavuje iba hodnotu poskytnutej zľavy na mobilné zariadenie, teda nie je neprimerane vysoká a nepredstavuje neprijateľnú podmienku. Zákazník si dobrovoľne vybral kúpu zariadenia, a zmluvnou pokutou, ktorá sa každý mesiac znižuje, si predajca chráni iba svoje záujmy. V danom prípade z hľadiska výšky zmluvnej pokuty žalobca (dodávateľ) rozlišuje v akom časovom období v rámci dohodnutej doby viazanosti došlo nezaplatením ceny za poskytnutie služby k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným (spotrebiteľom) a tým aj k predčasnému ukončeniu zmluvy pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. Základná výška zmluvnej pokuty vychádza z výšky zľavy poskytnutej z kúpnej ceny mobilných zariadení a zohľadňuje tak stratu (ujmu), ktorá žalobcovi vznikne tým, že žalovaný nedodrží svoj záväzok zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti. Žalovaný nie je v prípade porušenia zmluvy zaviazaný na zaplatenie rovnakej (základnej) výšky zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty tak dostatočne zohľadňuje intenzitu porušenia povinností žalovaným s ohľadom na jeho záväzok zotrvať po dohodnutú dobu v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa takého porušenia povinností, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo od zmluvy odstúpiť. Takto dojednaná zmluvná pokuta nevyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán a nepredstavuje preto neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za situácie, keď spotrebiteľ nie je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty pri porušení zmluvnej povinnosti na začiatku ako aj na konci doby viazanosti, nejaví sa žalobcovi dojednaná výška zmluvnej pokuty ako neprimeraná. Výška zmluvnej pokuty je aj vo vzťahu k výške nezaplatennej ceny za dodané služby primeraná, nakoľko nedosahuje ani len jej dvojnásobok. Poukázali na rozhodnutia súdu 11Co/266/2018 alebo 5Co/62/2018. Žalobca umožňuje žalovanému zaplatiť svoj dlh v mesačných splátkach tak ako mu dovoľuje jeho finančná situácia.

7. Súd konal a rozhodol podľa § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní dňa 11.11.2021 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z pojednávania neospravedlnil, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Pojednával aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný zároveň s ospravedlnením zaslal aj vyjadrenie ku konaniu pričom opätovne uviedol, že svoj dlh voči Orange Slovensko a.s. uznáva len vo výške dlhu na hovornom (bežných faktúrach za využívanie telekomunikačných služieb) a dlžných splátkach za zariadenia. Naďalej nesúhlasil s úhradou zmluvných pokút, nakoľko ich považuje podľa § 53a Občianskeho zákonníka za neprimeranú zmluvnú podmienku, nakoľko pri predaji na túto podmienku operátor nikde v sumári neupozorňuje a pri podpise zmluvnej

dokumentácie mu ani kuriérom (zástupcom spoločnosti Orange) dané body neboli vysvetlené. Príde mu nemorálne a v nesúlade s ochranou spotrebiteľa, aby si predajca účtoval zmluvnú pokutu vo výške zľavy, ktorú poskytuje na zakúpený tovar. Udávaním danej klauzuly operátor znemožňuje slobodnému rozhodnutiu sa spotrebiteľa pre najvýhodnejšie podmienky na trhu, u konkurencie a to aj napriek tomu, že rovnaké služby vie spotrebiteľ využívať za omnoho výhodnejšie ceny. Dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora ES zo dňa 14.6.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de crédito SA proti Joaquin Salderon Samino a rozsudky súdov na SR, nakoľko otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná rozsudkami Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 18Co/136/2010 z 09.05.2011, 16Co/33/2012 z 16.04.2012, 2C o/137/2010 z 29.06.2011 a 6Co/91/2011 z 24.04.2012 15Co/279/2012. Ďalej uviedol, že jeho aktuálna finančná situácia mu neumožňuje jednorázovú úhradu dlhu a preto v prípade akéhokoľvek rozhodnutia súdu požiadal o možnosť uhradiť svoj dlh v mesačných splátkach, a to v mesačných splátkach v minimálnej výške 30,- eur. Ak bude jeho situácia lepšia, určite bude uhrádzať mesačné splátky vo vyššej výške prípadne svoj dlh predčasne splatí jednorázovo.

9.Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uznal istinu, čo do výšky 3.214,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.8.2020 do zaplatenia z uvedenej sumy, v tejto časti súd dokazovanie, opierajúc sa o ust. § 558 Občianskeho zákonníka v spojení s § 151 ods.1 Civilného sporového poriadku, nevykonával.

10.Žalovaný neuznal pohľadávku na zmluvných pokutách vo výške 1.599,37 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 3.8.2020 do zaplatenia. V tejto časti žaloby súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13703742 zo dňa 14.7.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13319205 zo dňa 22.3.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A11246299 zo dňa 30.8.2017, zmluvou poskytovaní verejných služieb č. A11126939 zo dňa 14.7.2017, zmluvou o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A12513691 zo dňa 15.8.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A12938832 zo dňa 8.12.2018, kúpnymi zmluvami a dohodami o splátkach zo dňa 14.3.2018, zo dňa 21.3.2018, zo dňa 5.4.2018, zo dňa 30.5.2019, zo dňa 27.11.2018, zo dňa 25.8.2019, dohodami o splátkach zo dňa 14.7.2019, zo dňa 30.7.2018, zo dňa 10.12.2019, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.7.2019 k zmluve č. A13703742, dodatkami k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.3.2019 č. A13319205, zo dňa 22.3.2019 č. A11246299, , zo dňa 10.12.2019 č. A11126939, dodatkom k zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet zo dňa 9.11.2018 č. A12513691, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.12.2018 č. A12938832, pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2020, faktúrami č. 25359811355, 2535965836, 2535967865, 2535981111, 2535952476, 2540685445, 2540685134, 2540690286, 2540675120, 2540676648, 2540690292, 2540661276, 2517315932, 2521976749, 2521976435, 2521965511, 2521953380, 2526628652, 2526627714, 25266117301, 2526632372, 2526604192, 1936236218, 1936272207, 2531294569, 2531276812, 2531294382, 2531298232, 2531283728, 2531298113, 2531271509, 2531269100, 2535976045, 2535976233.

11.V zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.7.2019 č. A13703742, v bode 1.2 sa účastníci dohodli, že sa žalovanému predáva mobilné zariadenie so zľavou z jeho bežnej maloobchodnej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu uvedenú v bode 2.3, čo v tomto prípade je 24 mesiacov, pričom v bode 2.5 bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 60,- eur, ktorá sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku až po porušenie povinností. V uvedenom dodatku je dohoda o zmluvnej pokute vyznačená v osobitnom rámečku, teda bolo nepochybné, že pri podpise zmluvy žalovaný dňa 14.7.2019 sa mohol s touto oboznámiť.

12.V zmysle dodatku k zmluve č. A13319205 zo dňa 22.3.2019, žalovanému bolo predané mobilné zariadenie so zľavou z kúpnej ceny, len z toho dôvodu, že bude využívať služby po dobu viazanosti, čo je v tomto prípade 24 mesiacov, mobilné zariadenie mu bolo predané za 0,50 eur, pričom maloobchodná cena mobilného zariadenia bola uvedená v bode 1.2 - 39,- eur. Výška zmluvnej pokuty v tomto prípade bola stanovená na 317,33 eur.

13.V zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11246299 zo dňa v bode 1.2 je uvedené, že účastníkovi sa z majetku podniku so zľavou zo spotrebiteľskej ceny predáva mobilné

zariadenie za sumu 25,50 eur, pričom maloobchodná cena zariadenia je 599,- eur, s tým, že účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilné zariadenie mu je predávané za zľavnenú cenu len ak bude využívať služby po dobu 24 mesiacov. V bode 2.5 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 294,67 eur s tým, že je vyznačená v samostatnom rámečku, čo pri podpise dodatku dňa 22.3.2019 mohlo byť žalovanému známe.

14.V zmysle dodatku k zmluve poskytovaní verejných služieb č. A11126933, z ktorého žalovanému bolo odpredané mobilné zariadenie so zľavou za sumu 410,- eur, keď bežná maloobchodná cena bola stanovená na 850,- eur s tým, že žalovaný bol vedomý si zľavy z kúpnej ceny, pokiaľ bude využívať služby 24 mesiacov. V bode 2.5 bola dohodnutá zmluvná pokuta 440,- eur s tým, že táto sa bude znižovať podľa toho koľko mesiacov bude od podpisu dodatku zo dňa 10.12.2019 do porušenia povinnosti žalovaný služby využívať.

15.V zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní prístupu TV službe cez internet bola v bode 2.2 dohodnutá zmluvná pokuta 72,- eur s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorých bola stanovená doba viazanosti a počtom mesiacov, ktoré žalovaný služby využíval. Doba viazanosti bola stanovená v článku 2.bod 2.1 na dobu 24 mesiacov, dodatok bol uzatvorený 9.11.2018.

16.Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12938832 bolo stanovené nájomné za užívanie prenajatých zariadení, a to nájomné za korektor 2,- eurá a nájomné za Set Top Box 2,- eurá mesačne, celkovo 4,- eurá, pričom nájom sa uzatváral na dobu 24 mesiacov, pričom v bode 2.11 si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 350,- eur, ktorá sa vypočíta ako rozdiel medzi dobou viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynú od uzavretia dodatku až po porušenie povinnosti účastníka, dodatok je zo dňa 8.12.2018.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadanim plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

15) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb

podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b), e) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V predmetnej veci ide o spor zo spotrebiteľských zmlúv, nakoľko boli uzatvorené medzi podnikateľom a spotrebiteľom - fyzickou osobou. Jedná sa o štandardné formulárové zmluvy, ktoré sú typické tým, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Súd preto posudzoval obsah predmetných zmlúv podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv tak ako je špecifikované v ust. §52 a nasl.

18. Žalovaný rozporoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút. Súd však po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že argumentácia žalovaného nie je dôvodná.

19. Ako vyplýva z bodu 2.5 dodatkov k zmluvám žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny sú mu predané za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatkov poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.3 vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo žalobcovi škodu. Účastníci sa dohodli, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v , ak počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. V časti zmluvnej pokuty súd zistil, že dohodnutá zmluvná pokuta podľa čl. 2.5 písm. b) dodatkov sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť žalovaný ako spotrebiteľ, keďže išlo o formulárovú zmluvu z vopred určeným obsahom, preto súd preskúmal túto časť zmlúv vo vzťahu k primeranosti a prijateľnosti.

20. Občiansky zákonník vo § 53 ods. 4 písm. k/ definuje neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve ako podmienky, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Z obsahu dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. A13703742, A11246299, A11126939, o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A12513691, dodatku k zmluve o

poskytovanie verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A12938832 vyplýva, že zmluvné pokuty boli dostatočne a jednoznačne vyjadrené, určité a nezameniteľné, žalovaný mal možnosť sa s týmito oboznámiť, mal vedomosť, že zmluvné pokuty budú vymáhateľné len z dôvodu porušenia záväzku viazanosti, ktorá viazanosť bola dôvodom poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných zariadení. Jednotlivé zmluvné pokuty teda spĺňali všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň boli dohodnuté v písomnej forme, teda spĺňali aj predpoklady formálnych náležitostí (544 Občianskeho zákonníka). Z listinných dôkazov aj z vyjadrenia samotného žalovaného vyplynulo, že žalovaný nedodržiaval zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, a to počas viazanosti uvedenej v dodatkoch. Teda boli splnené podmienky na uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu.

22. Pokiaľ žalovaný poukazoval na neprijateľnosť zmluvnej podmienky judikovanou rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3.2012, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, 16 Co/33//2012 z 16.4.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a 6Co/91/2011 z 24.4.2012 súd uvádza, že dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne.

23. Pokiaľ sa týka zmluvných pokút uvedených v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. A13703742, A11246299, A11126939, o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A12513691, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A12938832 tieto boli určené pevnou sumou, ktorá sa znižuje v závislosti od porušenia zmluvných povinností, pričom výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného zariadenia. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutia zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd nemal za sporné, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované.

24. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 588/2003). Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu, súd neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal až na zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluve č. A13319205, ktorú vzhľadom na hodnotu mobilného zariadenia pred zľavou - 39 eur, súd považoval vo výške 317,33 eur za značne neprimeranú a preto v tejto časti žalobu zamietol.

25. Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 3.8.2020 do zaplatenia, v súlade s uplatneným návrhom.

26. Žalovaný navrhol úhradu dlžnej sumy v splátkach, s čím žalobca súhlasil, preto súd na úhradu priznanej sumy povolil splátky v súlade s ust. § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania p

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP v rozsahu 91,84 %. Uplatňovaná suma 5.184,- eur - priznaná 4.957,75 eur - úspech žalobcu 95,92 = úspech žalovaného 4,08% .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.