

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121286992
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6121286992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: L. Q., S.: XX.X.XXXX, N. M. W. XXX, o zaplatenie 5.036 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.036 Eur, úrok vo výške 3.302,28 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,55 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000 Eur od 20.6.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 5.036 Eur spolu, úroku vo výške 3.302,28 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,55 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000 Eur od 20.6.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.1.2019 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000 Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 19.6.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a to ani čiastočne. Jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti „zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný do dňa podania návrhu žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. Žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5%. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,80% ročne.

V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na a) uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ b) uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020 v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 3.302,28 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 3.302,28 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.1.2019, predpis splátok, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.6.2019, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.5.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 2.3.2021, podacie hárký, aktuálny stav úveru ku dňu 28.2.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 16Up/408/2021 zo dňa 20.4.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3, prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Žalovaný sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadril.

7. S účinnosťou od 3.7.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu Poštová banka, a.s. na 365.bank, a.s.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.11.2021. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní bez prítomnosti strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.1.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach (96) po 86,50 Eur, s poslednou splátkou vo výške 84,78 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 13,80% p.a., RPMN banky 14,80% p.a., priemerná RPMN na trhu 8,69% p.a, odplata za poskytnutie úveru 13,80% p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,38% p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 8.302,28 Eur. Z textu zmluvy vyplýva splatnosť 1. mesačnej splátky 20.2.2019, splácanie úveru k 20. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.1.2027. Žalovaný porušil povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 23.5.2019 - upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 373 Eur, 3 mesiace po lehote splatnosti, v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil na oprávnenie banky vyhlásiť úver predčasne splatným v prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy. Z dôvodu neuhradenia dlhu, žalobca listom zo dňa 19.6.2019 - výzva na úhradu dlžnej sumy oznámil žalovanému

predčasnú splatnosť pohľadávky k 19.6.2019 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 5.334,45 Eur (z toho suma 5.000 Eur dlžná istina, suma 298,45 Eur úrok, suma 36 Eur poplatky za upomienky) v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

10. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa,

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.1.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 5.000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 86,50 Eur, s poslednou splátkou vo výške 84,78 Eur, k 20. dňu v mesiaci. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace, žalobca po predchádzajúcej výzve žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, dňa 19.6.2019 dlh zosplatnil, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 19.6.2019. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 5.334,45 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 5.000 Eur, úrokov vo výške 298,45 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 36 Eur. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradil. Žalobca si v konaní uplatnil nevrátenú istinu úveru vo výške 5.000 Eur, zmluvné úroky vo výške 3.302,28 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,55 Eur a poplatky za upomienky vo výške 36 Eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, tvrdenia žalobcu nepoprel, považujú sa preto za nesporné a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh považoval za dôvodný a preto návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

17. V súvislosti s priznaním žalobcovi zmluvných úrokov z istiny súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn.: 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ a rovnako na uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.6.2020, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., platného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne, od 20.6.2019, t.j. odo dňa nasledujúcom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.