

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715220024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7715220024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Olgy Mičietovej, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Piešťany, Teplická 7434/147, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej M. I., D.. X.X.XXXX, O., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 1 381,32 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku 16C/509/2015 - 114 z 12.2.2020 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

- I. M e n í rozsudok tak, že žalobu zamietá.
- II. Žalovanej priznáva náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Michalovce (ďalej len súd) napadnutým v poradí druhým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1381,32 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 103,25 € od 24.11.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a II. žalobcovi priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovanej s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

2.1.V odôvodnení rozsudku o.i. uviedol, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal a ako ju skutkovo a právne odôvodnil, že žalovaná v odpore tvrdila, že žalobcovi zaplatila uvedenú sumu, na svoje tvrdenie nepredložila žiadny dôkaz.

2.2.Súd vo veci vykonal dokazovanie a dospel k právnomu záveru podľa § 558 OZ a mal za to, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná písomne uznala svoj dlh voči žalobcovi zo zmluvy o úvere č. 3708232302 zo 27.8.2007, a to v sume 1239,50 €, ktorý doposiaľ ani čiastočne neuhradila, pričom ku dňu podania tejto žaloby sa jej dlh zvýšil na sumu 1 381,32 €, súd ju na zaplatenie tejto sumy zaviazal v rozsudku.

2.3.O príslušenstve pohľadávky rozhodol podľa § 517 ods.1,2 OZ a nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

2.4.O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že súd úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania od žalovanej.

3.1.Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná, ktoré odôvodnila tvrdiac, že nárok žalobcu na zaplatenie vyššie uvedenej sumy s príslušenstvom neuznáva, pretože podľa jej vedomosti žalobcovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) z poskytnutého úveru vrátila viac, než je uvedené v žalobe, teda výška jeho nároku je oveľa nižšia, než to tvrdí. Z obsahu odôvodnenia rozsudku nevyplýva ani to, koľko už bolo vrátené na istine a koľko na príslušenstve, podľa nej žalobca týmito údajmi disponuje a mal by ich predložiť súdu.

3.2.Poprela, aby niekedy podpísala akékoľvek vyhlásenie, prípadne dohodu, ktorých obsahom by malo byť uznanie uplatneného nároku čo do základu, alebo uplatnenej výšky. Ak by žalobca aj disponoval

takýmto dokladom (o čom však nemá vedomosť), tak pri jeho vystavení bola uvedená do omylu a bola zneužitá jej pozícia slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa. Ako spotrebiteľ sa dovoľáva zákonnej ochrany, podľa ktorej je povinnosťou súdu aj bez návrhu hodnotiť všetky prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú s uvedeným úverom spojené. Keďže rozhodnutie súdu tieto skutočnosti v jeho odôvodnení neobsahuje, rozsudok súdu je zároveň aj nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov.

3.3.Z uvedených dôvodov žiadala odvolací súd o zrušenie označeného rozsudku a vrátenia veci na ďalšie dokazovanie, resp. zamietnutie žaloby.

4.Odvolací súd po nariadenom pojednávaní (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) rozsudku, ani na jeho zrušenie (§ 389 ods.1 CSP), preto ho, podľa § 388 CSP, zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5.Z obsahu odvolania vyplynuli odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm. f) a h) CSP.

6.1.Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

6.2.Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd nevzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, jeho skutkové zistenia sú založené na chybnom hodnotení dôkazov a aj napriek poučeniu v zrušujúcom uznesení (bod 9. a 11) nedostatočne zistil skutkový stav prejednávanej veci.

7.1.Žalovaná uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

7.2.Súd neúplne použil právne predpisy týkajúce sa práv spotrebiteľa v dôsledku čoho dospel k nesprávnym záverom o právach a povinnostiach strán sporu.

8.Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

9.Odvolací súd sa neodchýlil od skutkových zistení súdu prvej inštancie na základe bezprostredne pred nim vykonaných dôkazov a z týchto skutkových zistení vychádzal pri svojom rozhodnutí.

10.1.Ak žaloba trpí nedostatkom označenia konkrétnych skutkových tvrdení vo vzťahu k uplatnenému nároku (resp. nárokom, ak ich je viac), prípadne ak skutkové tvrdenia nie sú úplné, určité alebo sú nejasné, je súd povinný skôr, než pristúpi k vecnému prerokovaniu veci tento nedostatok odstrániť.

10.2.Len odstránenie uvedených nedostatkov je predpokladom (východiskom) spravodlivého súdneho procesu, v ktorom súd zabezpečuje právo na súdnu ochranu (v materiálnom zmysle) porušeným alebo ohrozeným právam viazaný pritom žalobným návrhom.

10.3.Skutkové zistenia je možné získať buď z vykonaných dôkazov alebo zo skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, alebo ak o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

11.Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12.Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

13.Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

14.Odvolací súd za účelom odstránenia nedostatku skutkových tvrdení vo vzťahu k uplatnenému nároku vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov týkajúci sa uzatvorených zmlúv a predloženia platobnej histórie žalovanej. Po predložení úverovej zmluvy 3708232302 z 27.8.2007, sadzobníka poplatkov a odmien, žiadosti o zmenu výšky úverového rámca, Úverových zmluvných podmienok, uznaním dlhu a dohody o splátkach a platobnou históriou odvolací súd nariadil vo veci pojednávanie.

15.1.Odvolací súd zistil, že nárok žalobcu, ktorý mala žalovaná uznať a podpísať dohodu o splátkach vznikol na základe revolvingovej zmluvy.

15.2.Z úverovej zmluvy 3708232302 z 27.8.2007 je zrejmé, že Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I čiže zmluvu o RU I a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II čiže RU II a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy RU II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty a za podmienok stanovených v hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (čl. 128).

15.3.Podľa hlavy 9 čerpanie a splácanie revolvingového úveru úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. § 1 spoločnosť si vyhradzuje právo zamietnuť čerpanie RU I z úverového účtu klienta. Ak nebolo z úverového účtu klienta čerpané po dobu dlhšiu ako 1 rok má spoločnosť právo požadovať pred rozhodnutím o ďalšom čerpaní RU I z úverového účtu od klienta oznámenie a doloženie aktuálnych údajov v rozsahu stanovenom spoločnosťou. Podľa § 5 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RU I a to v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. Dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. Dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RU I, ak nie je na lícnej strane UZ uvedené inak.

Klient je povinný hrdiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov platných v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto UZ. Podľa § 6 jednotlivé platby podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona 258/2001 Z.z. sú uvedené prípadne určené spôsobom výpočtu v sadzobníku poplatkov. Spoločnosť je oprávnená jednostranne meniť sadzobník

poplatkov s tým, že zmenu je povinná klientovi oznámiť minimálne 30 dní vopred. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov klient vyjadrí uskutočnením transakcie (úhradou pravidelnej mesačnej splátky RU I čerpaním RU I) v období po účinnosti zmeny. Podľa § 8 klient je povinný platiť úrok z poskytnutého RU I vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu splátky RU I, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je stanovená ako súčet základnej úrokovej miery a odchýlky vo výške 0,0%. Klient a spoločnosť sa dohodli, že spoločnosť je jednostranne a opakovane oprávnená výšku odchýlky zmeniť. Zmenenú výšku odchýlky je spoločnosť povinná klientovi písomne oznámiť. Doručením tohto oznámenia klientovi sa UZ mení tak, že mesačná úroková miera sa od prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca mení na výšku v oznámení uvedení. Základná úroková miera je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Klient je povinný splácať úrok z poskytnutého RU I do okamžiku úplného vrátenia všetkých čerpaní RU I. Podľa § 10 zmluvnej strany sa dohodli, že od okamžiku zmeny úverového rámca RU I podľa § 9 týchto UP sa súčasne mení a to v súlade s obsahom ustanovení § 5 tejto hlavy UP výška splátky RU I a to zo súčasnej výšky na čiastku vo výške 4% z novej výšky úverového rámca RU I. Klient sa zaväzuje novú výšku splátky RU I hradíť odo dňa splatnosti splátky RU I nasledujúcim po dni zmeny úverového rámca RU I t.j. po dni kedy došlo k splneniu odkladacej podmienky podľa § 9 hlavy 9 týchto UP. Na túto skutočnosť bude klient spoločnosťou upozornený v liste podľa § 9 tejto hlavy UP, kde bude súčasne nová výška splátky úveru pre prípad zmeny úverového rámca RU I (č.l. 130).

16.Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

17.Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

18.1.Podľa § 54 ods.1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18.2.Podľa § 54 ods.2 OZ pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19.Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

20.1.Podľa § 4 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platný k 15.12.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20.2.Podľa § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

20.3.Podľa § 4 ods.3 z. č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20.4.Podľa § 4 ods.4 z. č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21.1.Revolvingová zmluva na základe, ktorej si žalobca svoj nárok uplatňuje je súčasťou zmluvy o úvere č. 3708232302 z 27.8.2007, pričom náležitosti tejto zmluvy sú uvedené v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., ktoré nie sú žalovanou podpísané.

21.2.Z obsahu úverových zmluvných podmienok, nevyplýva RPMN pre daný typ úverovej zmluvy a nevyplýva z nich ani spôsob výpočtu a jednotlivé položky, ktoré majú byť použité pri výpočte RPMN.

22.1.V konaní bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľským. Vychádzajúc z už uvedeného je zrejmé, sa na tento vzťah vzťahujú právne predpisy týkajúce sa spotrebiteľa a jeho ochrany.

22.2.Žalovaná pri podpise zmluvy úverovej zmluvy nevedela výšku úroku, ani RPMN resp. spôsob jeho výpočtu v revolvingovej zmluve. Rovnako je zrejmé, že žalovaná nepodpísala úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s..

22.3.V tejto súvislosti je vhodné podotknúť, že Obchodný zákonník nevyžaduje, aby boli obchodné podmienky podpísané zmluvnými stranami na rozdiel od Občianskeho zákonníka a najmä pri spotrebiteľských vzťahoch.

22.4.Súdna prax (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.11.2011, sp. zn. 2 Cdo 245/2010) zaujíma pomerne konštantné stanovisko, podľa ktorého ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté - ak im zákon povinne ukladá písomnú formu - sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné. Za týmto reštriktívnym výkladom je pravdepodobne snaha ochrániť spotrebiteľa ako slabšiu stranu, keďže obchodné podmienky sa pravidelne využívajú pri rôznych druhoch spotrebiteľských zmlúv (napr. s mobilnými operátormi, o pripojení do internetovej siete, o úveroch a rýchlych pôžičkách). Nie je totiž ničím neobvyklým, že obchodné podmienky sú len formálne priložené k podpisovanej zmluve bez toho, aby sa s nimi spotrebiteľ aj reálne oboznámil (nehovoriac o možnosti ich upraviť individuálnou dohodou v zmluve). V dôsledku čoho môže dôjsť k situácii, že spotrebiteľ sa priloženými, ale nepodpísanými, obchodnými podmienkami zaviazal k plneniu, o ktorom nemal vedomosť, a ktoré by mohlo mať pre neho v niektorých prípadoch až existenčne nepriaznivé následky. V záujme právnej istoty je preto nutné, aby si zmluvné strany zásadne a pre ne dôležité ustanovenia dohodli vždy priamo v texte vlastnej zmluvy.

22.5.Odvolací súd v kontexte s uvedeným uzatvára, že revolvingová zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, preto je nutné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

23.Vzhlľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi účastníkmi súd podrobil súdnemu prieskumu aj uznanie dlhu žalovanou a dohodu o splátkach.

24.1.Žalovaná poprela, aby podpísala akékoľvek vyhlásenie alebo dohodu a tvrdila, že ak žalobca disponuje takýmto dokladom, tak pri jeho vystavení bola uvedená do omylu.

24.2.Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, preto odvolací súd nemohol zistiť pravdivosť tvrdení žalovanej, takže tieto tvrdenia považoval za nepreukázané.

25.1.Správnosť uznanej sumy odvolací súd mienil posúdiť podľa platobnej histórie žalovanej. Žalobca súdu predložil doklad, z ktorého nevyplývalo koľko a kedy si žalovaná od neho požičala, aká je istina a aké sú zmluvné úroky, prípadne ostatné poplatky, resp. či uznaný dlh nie je premlčaný.

25.2.Skutočnosť, že žalobca pripravené znenie vyhlásenia o uznaní záväzku zasielal žalovanej poštou domov, možno vyhodnotiť, že nešlo o úkon žalovanej, ale konanie žalobcu, ktoré v zmysle § 4 ods.8

z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalobca využitím nepresných informácií dosiahol uznanie dlhu, i keď žalovaná zrejme nemala vôbec vedomosť a ani vôľu takéto vyhlásenie urobiť. Podľa názoru odvolacieho súdu je evidentné, že úmyslom žalobcu bolo zabezpečiť si pre seba právne isté postavenie na úkor nevedomosti žalovanej ako spotrebiteľa.

25.3. Takéto konanie odvolací súd taktiež považuje za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 ods.4 citovaného zákona, pričom takéto konanie považoval aj za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka a predmetný úkon je teda neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

26.1. Z obsahu uznania dlhu je zrejmé, že žalovaná uznala dlh zo zmluvy o úvere č. 3708232302 z 27.8.2007 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 5803005801, pričom zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 5803005801 mala úverový rámec 1 659,70 eura, čerpanú sumu 3 259,69 eura a ku dňu uznania dlhu vrátila sumu 4 252,23 eura a mala voči žalobcovi pohľadávku vo výške 1 239,50 eura. Istina bola vo výške 1 103,25 eura, poplatok 2,98 eura a ročný úrok z omeškania 133,28 eura. Zo zmluvy o úvere č. 3708232302 z 27.8.2007 žalovaná, podľa tvrdenia žalobcu, žiaden dlh nemala.

26.2. Žalovaná čerpanú sumu 3 259,69 eura žalobcovi vrátila (4 252,23 eura) a vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť revolvingového úveru žalobcovi nevznikol nárok na zmluvný úrok ani poplatky, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27.1. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

27.2. Podľa § 396 ods.2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

28. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej bola priznaná náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

31. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.