

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010356
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0019010356.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Milan Čornej a Mária Söčová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2021 takto

rozhodol:

obžalovaný

S. G., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., W. XXXX/XX, robotník vo firme M. s.r.o.

uznáva sa vinným

- zo zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zákona úč. do 31.12.2018

preto,že

v období od dňa 10.08.2018 do dňa 16.08.2018 na ulici O. a tiež aj na iných presne nestotožnených miestach v meste Michalovce osobne a telefonicky kontaktoval L. K., ktorej sa predstavil ako W., ktorej sa vyhrážal a pod hrozbou násillia zo strany ukrajinskej mafie požadoval finančnú hotovosť, následkom čoho mu L. K., v mieste jej trvalého bydliska na ul. O. v meste W., pri bankomate VÚB na ul. O. v meste W., na parkovisku pri objekte H. arény na ul. N. N. v meste W., v presne nezistených časoch v uvedenom období viackrát vydala finančnú hotovosť v celkovej výške najmenej 21.742 €, pričom časť týchto finančných prostriedkov patrila N. K., čím poškodenej L. K. spôsobil škodu vo výške najmenej 21.592,48 €, teda

- iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a činom spôsobil väčšiu škodu, za to sa odsudzuje

Podľa § 189 ods. 2 Tr.zák. úč.do 31.12.2018 s použitím § 38 ods. 5 Tr.zák.úč. do 31.12.2018 k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov .

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák.úč. do 31.12.2018 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej L. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom W., O. XXXX/XX škodu vo výške 21.592,48€.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. odkazuje poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného S. G. pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zákona úč. do 31.12.2018 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný S. G. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je nevinný, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v máji 2018 sa náhodne stretol pri malom G. v W. s poškodenou L. K., ktorej sa spýtal či nechce cigarety po 1€, ktorá mu dala 160 eur, avšak cigarety pri sebe nemal a preto jej cigarety nedal s tým, že jej cigarety donesie neskôršie a keď jej ich doniesol pod balkón bytu kde bývala, tak mu oznámila, že chce ďalšie cigarety za 2500 eur a keď videl, že mu dôveruje, potom čo mu tie peniaze aj hneď dala (bolo to v mesiaci jún), tak si pomyslel, že ju oklame, pripravil dve vrecia plné papiera s tým, že ju neskôr k týmto vreciam pri onkológii zaviedol, hovoriac jej, že v týchto vreciach je viac cigariet ako za 2500 eur a pýtal od nej ďalších 1900 eur, ktoré mu opätovne dala cez balkón, avšak žiadne cigarety jej nedoniesol a odvtedy (mesiac jún) s ňou nebol ani v osobnom ani v telefonickom kontakte v roku 2018 a prišiel za ňou až v mesiaci január 2019 k jej bytovke, keď od nej pýtal telefónne číslo na poškodenú, lebo sa mu z mobilu vymazalo. Obžalovaný zároveň uviedol, že poškodenej sa predstavil ako W., pretože nechcel uviesť jej svoje meno, žiadnym spôsobom sa poškodenej nevyhrážal a s dcérou poškodenej sa nikdy nestretol ani pri onkológii ani u nej doma a dcéra poškodenej nebola pri tom, keď poškodenej ukazoval vrecia pred onkológiu.

Poškodená L. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v mesiaci máj 2018 ju oslovil pred Tescom obžalovaný či nekúpi cigarety za 1€ jednu krabičku, s čím ona súhlasila, dala mu 160€ a mala čakať na cigarety za Tescom, pričom však obžalovaný sa už nevrátil, neskôr v iný deň zazvonil na vchodové dvere bytovky s tým, že má cigarety pri Aréne kde jej ukázal nejaké vrecia, v ktorých uvidela odpad, pričom za ňou tam prišla aj dcéra s ktorou odišla domov, pričom obžalovaný bol nervózný a nadával kvôli prítomnosti dcéry, pretože si myslel, že je to policajtká, o týždeň neskôr zase zazvonil na domový zvonček s tým, že jej chce vrátiť 160 €, pričom sa stretli kolo pošty, dal jej do ruky telefón, s tým, že volá jeho mama a ženský hlas v telefóne jej oznámil, že jej pošle na účet 5 000 €, z čoho si má nechať 160 € a zvyšok má dať obžalovanému a preto ženský hlas od nej pýtal číslo účtu, pričom však ani po určitom čase žiadne peniaze na jej účet neboli zaslané a po chvíli zase niekto volal s tým, že peniaze budú zaslané neskôr, aby dala obžalovanému peniaze pre jeho chlapca a preto mu dala 300 €, potom obžalovaný pýtal 150 € a následne ďalších 350 €, ktoré vybrala a odovzdala obžalovanému toho istého dňa v mesiaci máj roku 2018 (v jeden deň 800 €). Asi o týždeň znova prišiel pred vchod obžalovaný a znova dal poškodenej do ruky svoj telefón kde s ňou rozprával ten istý ženský hlas, s tým, že jej do pondelka pošle na účet už 75 000 €, čo považovala za „somarinu“. Následne prišiel obžalovaný zase v pondelok v mesiaci jún, pričom už jej hovoril, že musí dávať peniaze, pretože v opačnom prípade ju zabije ukrajinská mafia, pričom odvtedy keď za ňou chodil a pýtal peniaze, tak sa vyhrážal ukrajinskou mafiou s tým, že keď nebude platiť tak ju zabijú, aj sám hovoril, že keď mu nedá peniaze, tak uvidí, že čo sa s ňou stane a ešte nevidela aký je zlý a preto mu dávala ďalšie peniaze, pričom schudla 15 kg a musela si peniaze aj požičičať.

Poškodená ďalej uviedla, že 10.8.2018 obžalovaný od nej pýtal 5 000 €, ktoré mu vyplatila tak, že 3000€ si požičala od Z. a 2000 € doložila zo svojich a tieto peniaze odniesla obžalovanému k Aréne, o dva dni chcel ďalších 5 000€, ktoré mu odovzdala, o ďalšie dva dni znova žiadal ďalších 5 000 €, ktoré si požičala od pani K. a doniesla jej ich dcéra K., V. W., pričom navyše jej obžalovaný hovoril, že nemá volať políciu, lebo uvidí čo bude, keď od nej pýtal peniaze a neskôr znova volal obžalovaný a pýtal ďalších 5000€ pre ukrajinskú mafiu a keď mu povedala, že nemá, tak jej povedal, že ho to nezaujima a preto si požičala peniaze od G. - 5000€ a pred vchodom do bytovky odovzdala obžalovanému ďalších 5000€ a potom ešte v tom istom mesiaci - august pýtal opätovne pre ukrajinskú mafiu ďalších 3000€, ktoré poškodená však nemala, avšak zobrala od dcéry 1050 USD a 600 libier a znova ich dala obžalovanému pred vchodom do bytovky v obálke, pričom zároveň uviedla, že okrem tých posledných peňazí dávala obžalovanému peniaze v sáčku, ktoré boli zviazané dvoma červenými gumičkami. Poškodená ďalej uviedla, že obžalovaný sa jej pri prvotnom stretnutí predstavil ako W., pričom jej napísal svoje telefónne číslo s tým, aby mu prezvonila a následne jej obžalovaný niekedy volal za jeden deň aj 20krát, jeden deň jej volal asi 50krát, inokedy 3krát, aj 26 krát a aj po poslednom odovzdaní dolárov a libier jej asi o dva dni znova volal obžalovaný a pýtal ďalších 7000€ pre ukrajinskú mafiu, ktoré mu však poškodená

nedala, lebo v tom čase bola doma dcéra, ktorej všetko povedala. Poškodená ku svoju psychickému a fyzickému stavu uviedla, že pociťovala nervy, strach, nejedla, schudla asi 15 kg, dostala sa do stresu a skončila na psychiatrii, pričom požičané peniaze vrátila poškodeným jej dcéra.

Svedkyňa W.. N. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v máji 2018 zazvonil na bytový zvonček obžalovaný s tým, že sa chce rozprávať s mamou, s ktorou následne odišiel obžalovaný k Aréne, avšak ona sa rozhodla ísť za nimi a po príchode k Aréne obžalovaný pýtal od mamy nejaké peniaze, avšak ona zobrala mamu späť do bytu, pričom obžalovaný sa ešte rozčuľoval po príchode k nim, že či je policajtká, on sa aj tak polície nebojí. Potom odišla do práce do Rakúska a keď sa vrátila naspäť, tak v júli 2018 znova zvonil obžalovaný, avšak keď sa ozvala ona, tak jej povedal, že on neprišiel za mamou, ale za susedou, avšak všimla si, že nikde nezvonil a odišiel preč od bytovky, následne znova odcestovala do práce do Rakúska, avšak 14.8.2018 jej volal svedok Z., s tým, že jej matka si od neho chcela požičať peniaze a preto ďalší deň pricestovala z Rakúska domov, pričom poškodená jej povedala ako ju obžalovaný vydieral, ako si požičiavala peniaze od Z. a Z. 3000€, K. 5000€, G. 5000 €, ako mu dala aj jej (dcérine) peniaze a preto išli podať na políciu trestné oznámenie. Svedkyňa zároveň ku dôvodom takéhoto konania zo strany jej matky uviedla, že poškodená jej hovorila, že obžalovaný sa jej vyhrážal, že ju zničí, zabije vrátane ukrajinskej mafie, keď mu nebude dávať peniaze a nech nevolá políciu pretože on všetko sleduje. Svedkyňa záverom uviedla, že jej matka dala obžalovanému 42.360 €, z čoho 15. 000€ bolo požičaných, 15.400 € bolo jej - dcériných a zvyšok boli mamine peniaze.

Svedkyňa T. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v auguste 2018 jej volala poškodená či nemá požičať 3000€, na základe čoho oslovila svojho syna, L. Z., ktorý jej následne zanesol 3000€ a potom jej ešte zavolať či jej nepožičia 2000€. Zároveň uviedla, že keď poškodená pýtala peniaze, tak mala trasľavý hlas a keď prišla druhýkrát osobne, tak sa jej triasli ruky.

Svedok L. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v letných mesiacoch pred dvoma rokmi mu volala mama či nepožičia poškodenej 3000€ s čím on súhlasil a tieto peniaze odniesol poškodenej k nej domov a potom mu tieto peniaze boli vrátené dcérou poškodenej .

Svedkyňa G. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v mesiaci august 2018 jej zavolať poškodená či jej nepožičia 5000 € s čím súhlasila a poslala jej peniaze po svojej dcére V. W., ktorá túto skutočnosť potvrdila vo svojej svedeckej výpovedi s tým, že tieto požičané peniaze boli neskôr vrátené dcérou poškodenej s tým, že niekto predtým od poškodenej pýtal peniaze.

Svedok V.. J. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v roku 2018 mu volala poškodená s tým, či jej nepožičia 7500€ kvôli čomu išiel do jej bytu, pričom uvidel, že je schudnutá, bola nervózna a nechcela mu povedať na čo potrebuje peniaze a preto zavolať dcére poškodenej, ktorá na druhý deň pricestovala hneď domov a preto sa s ňou stretol a táto mu oznámila, že od mamy vie, že dávala peniaze obžalovanému z dôvodu jeho vyhrážok a že takto mu mala dať okolo 42 000 €.

Svedkyňa W. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v roku 2015 sa spoznala s obžalovaným, ktorý sa jej predstavil ako W. a pravidelne od nej požičiaval mesačne peniaze 140 -150€, taktiež od nej zobral retiazku, náušnice, prsteň a obrúčku s tým, že jej dá urobiť v F. náušnice, avšak zlato jej nevrátil, náušnice jej urobiť nedal a navyše zobral na jej meno mobil, tablet, s tým, že bude platiť splátky za tieto veci, ktoré však neuhrádzal a za tovar musela zaplatiť ona. Zároveň uviedla, že obžalovanému dávala peniaze pravidelne, každého 4- toho v mesiaci od roku 2015 minimálne do roku 2019.

Svedok O. G. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe telefonického požiadania poškodenej požičal dňa 14.8.2018 5000€, ktoré jej doniesol domov osobne a po odchode z jej bytu mu poškodená volala a povedala do telefónu, že „W., mám pre teba desiatku, príď pod balkón“ a keď jej povedal do telefónu, že volá jemu, tak telefonický hovor hneď zrušila. Požičané peniaze vrátila dcéra poškodenej s tým, že mu oznámila, že poškodenú vydieral nejaký róm.

Svedkyňa E. N. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v januári 2019 ju pred bytovkou oslovil róm vo veku okolo 50 rokov s tým, či pozná poškodenú a aby jej odkázala, žeby okolo 12,00 h prišla k pošte kde ju bude čakať jeden pán, ktorý jej odovzdá hotovosť v sume 70 000€, skutočnosť, ktorú odkázala poškodenej L. K., ktorá je jej susedou v bytovom dome- býva vo vedľajšom vchode

Znalkyňa PhDr. Y. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že pamäťové schopnosti poškodenej sú primerané úrovni intelektových schopností čo znamená že poškodená je schopná si zapamätať prežitú udalosť, udržať ich v pamäti a reprodukovať ich a neboli preukázané známky toho, aby menovaná mala tendenciu klamať, zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, pričom udalosti sa snaží opisovať tak ako ich prežila. Zároveň uviedla, že psychický stav menovanej pri vyšetrení nebol

veľmi dobrý, bola vystrašená, mala strach, bola plačlivá hlavne pri tom, ako popisovala okolnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, celkovo sa jej zmenil životný štýl, bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrii a v čase vykonania znaleckého posudku mala značné psychické problémy s tým, že uvažovala o znovupodstúpení psychiatrickej liečby, pretože prežívala úzkosť, depresie, poruchy spánku, mala desivé sny, v ktorých sa jej opakovali udalosti okolo stretávania sa s obžalovaným, jej správanie sa prejavovalo ľakavosťou, keď zazvonil telefón alebo niekto zazvonil pri dverách, v dôsledku čoho sa celá roztriasla, mávala pocity ohrozenia, schudla 15 kg a jej psychický stav bol diagnostikovaný psychiatrom ako postraumatická stresová porucha. Znalkyňa taktiež uviedla, že celé správanie poškodenej vyplývalo z toho, že obžalovaný sa jej opakovane vyhrážal, že mafia ju zabije, pokiaľ nebude dávať peniaze a strach a obavy z fyzickej likvidácie ju privedli k tomu, že žiadostiam obžalovaného vyhovel, pričom poškodená podobnými psychickými problémami predtým netrpela a na psychiatrii sa vôbec neliečila.

Z prepúšťacej lekárskej správy z 15.11.2019 vyplýva, že u poškodenej sa jedná o prvú hospitalizáciu v psychiatrickom zariadení s diagnostickým záverom posttraumatická stresová porucha a ťažká depresia, pričom zároveň z tejto lekárskej správy vyplýva, že poškodená pri vyšetrení uviedla, že od augusta 2018 sa jej prihovára jeden róm, ktorý sa vyhrážal mafiou a pýtal peniaze, zvonil jej na telefón, aj doma, postupne mu dala 40 000€, z peňazí, ktoré mala doma a niečo si aj požičala, pričom za posledné obdobie schudla 15 kg, pričom vyššie uvedený diagnostický záver vyplýva aj z ďalších lekárskejších správ, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu a taktiež z nich vyplýva, že podľa subjektívneho udania poškodenej sa jej mal obžalovaný vyhrážať.

Z výpisov telefonických hovorov vyplýva viacnásobná a častá telefonická komunikácia medzi poškodenou a obžalovaným.

Z výpisov z účtov vyplýva, že obžalovaná skutočne vyberala v kritickom čase z bankových účtov a to konkrétne dňa 16.7.2018 sumy vo výške 150€, 300€, 350 €, 12.8.2018 - 2000€, 500€, 650€, 11.8.2018- 300€, 6.7.2018 - 950 €, 18.7.2018- 650 €.

Obžalovaný S. G. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v priebehu hlavného pojednávania sa zamestnal vo firme M. s.r.o. Michalovce odkiaľ je charakterizovaný ako zamestnanec, ktorý je veľmi pracovitý, spoľahlivý a nekonfliktný. Doposiaľ bol 14 krát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch 6krát, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 4T/32/2016 z 13.10.2016 pre trestný čin podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods.3 písm.d/Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest ktorý vykonal 8.8.2017.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach ako nositeľ dôkazného bremena na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu preukázal, že obžalovaný v uvedenom prípade spáchal skutok uvedený v obžalobe a zároveň preukázal, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm.d/ Tr.zák. úč. do 31.12.2018 po subjektívnej a objektívnej stránke, keď obžalovaný hrozbou násilia prinútil poškodenú, aby mu dávala finančné prostriedky, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., keďže obžalovaný chcel porušiť právne vzťahy, ktoré sú chránené Trestným zákonom a aj ich porušil. Obžalovaný týmto svojím konaním porušil právne vzťahy chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane slobody pri rozhodovaní.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v uvedenom prípade existujú dve skupiny dôkazov a to na jednej strane výpoveď obžalovaného S. G. a na druhej strane výpoveď poškodenej L. K. a svedecké výpovede svedkov N. K., T. Z., L. Z., G. K., V. W., O. G., V. Z., E. N., W. N., výpovede znalkyne B. O. vrátane znaleckého posudku, výpisy z údajov o telekomunikačnej prevádzke, vrátane výpisov z bankových účtov.

V súvislosti s prvou skupinou dôkazov - výpoveďou obžalovaného súd konštatuje, že výpoveď obžalovaného považuje za nedôveryhodnú. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný poprel, aby v žalovanom období, t.j. v mesiaci august 2018, ale aj v ďalšom období až do mesiaca január 2019 sa stretol s poškodenou, aby jej telefonoval, aby mal jej telefónne číslo, aby od nej žiadal, alebo prevzal nejaké finančné prostriedky, aby sa jej vyhrážal, aby sa niekedy stretol s dcérou poškodenej, avšak svedecké výpovede a ďalšie nepriame dôkazy z druhej skupiny dôkazov usvedčujú obžalovaného z klamstva a v súvislosti s tým, že nemal telefonický kontakt na poškodenú, sa usvedčuje z klamstva aj on sám, keď na hlavnom pojednávaní uviedol, že v mesiaci január 2019 pýtal od poškodenej jej telefónne

číslo z dôvodu, že sa mu v mobile vymazalo, z čoho vyplýva, že v minulosti mal telefonický kontakt na poškodenú.

V nadväznosti na vyššie uvedené dôkazy v druhej skupine, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania zločinu a preukazujú nedôveryhodnosť jeho výpovede na hlavnom pojednávaní súd v prvom rade poukazuje na svedeckú výpoveď poškodenej L. K., ktorá podrobne vo svojej výpovedi uviedla, ako sa na ňu náhodou nakontaktoval obžalovaný a postupne pod hrozbou násilia od neho samého, ale hlavne od ukrajinskej mafie od nej požadoval a aj dostal finančné prostriedky, patriace či už jej samotnej, alebo jej dcére N. K., alebo požičané finančné prostriedky, pričom pravdivosť svedeckej výpovede poškodenej je podporená aj súhrnom nepriamych dôkazov, a to či už svedeckou výpoveďou jej dcéry, ktorá okrem iného usvedčila obžalovaného z klamstva aj ohľadne jeho tvrdenia, že sa s ňou nikdy osobne nestretol, keď uviedla, že sa s ňou stretol minimálne dva krát, z toho raz, keď aj podľa jeho vlastnej výpovede chcel oklamať poškodenú tak, že jej chcel dať namiesto cigariet vrecia plné papiera a taktiež usvedčila obžalovaného aj tým, že jej samotná poškodená povedala po tom, čo sa vrátila zo zahraničia, ako obžalovanému dávala finančné prostriedky z dôvodu jeho vydierania a hrozbou zabitia, či už ním, alebo ukrajinskou mafiou, pričom časť týchto finančných prostriedkov bola poškodenej, časť jej a časť bola požičaná.

Pravdivosť svedeckej výpovede poškodenej je podporená aj svedeckými výpoveďami T. Z., L. Z., G. K., V. W., O. G., V. Z., ktorí okrem svedka V. Z. (upozornil dcéru poškodenej) potvrdili požičanie finančných prostriedkov po 5000 eur v celkovej sume 15 000 eur poškodenej v žalovanom období, ale aj výpismi z bankových účtov, z ktorých je zrejmé, že poškodená vybrala aj časť vlastných finančných prostriedkov, ktoré mala uložená na účtoch.

Pri porovnávaní pravdivosti výpovede obžalovaného a výpovede poškodenej súdu nie je zrejmé čo len jeden dôvod, prečo by si poškodená vymyslela, že v mesiaci august (žalované je len toto obdobie) od nej požadoval obžalovaný finančné prostriedky a ak mu tieto finančné prostriedky poškodená dala, tak prečo by mu ich dávala dobrovoľne. V tejto súvislosti súd poukazuje na časť výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktorá sa týka obdobia pred žalovaným skutkom - mesiace máj, jún, júl, v ktorej obžalovaný priznal, že po získaní prvých 160 eur zistil, že mu poškodená dôveruje a tak si pomyslel, že ju oklame, čomu nasvedčovala jeho snaha získať finančné prostriedky za predaj cigariet poškodenej tým spôsobom, že jej ponúkol vrecia, v ktorých žiadne cigarety neboli. A keď následne podľa výpovede poškodenej pýtal ďalšie a ďalšie peniaze, ktoré mu nebola ochotná dať, tak sa jej začal vyhrážať a neustále ju telefonicky kontaktovať, z čoho obžalovaného usvedčujú výpisy hovorov, ktoré vyvracajú aj ďalšiu časť jeho obrany, spočívajúcu v tom, že poškodenú v žalovanom období telefonicky nekontaktoval, alebo dokonca, že na ňu nemal ani telefonický kontakt. Samotné výpisy z hovorov aj túto časť jeho výpovede vyvracajú.

Pravdivosť svedeckej výpovede poškodenej taktiež potvrdzuje aj výpoveď znalkyne B. O. na hlavnom pojednávaní, ktorá okrem iného uviedla, že pamäťové schopnosti poškodenej sú primerané úrovni intelektových schopností čo znamená že poškodená je schopná si zapamätať prežité udalosti, udržať ich v pamäti a reprodukovať ich a neboli preukázané známky toho, aby menovaná mala tendenciu klamať, zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, pričom udalosti sa snaží opisovať tak ako ich prežila. Zároveň uviedla, že psychický stav menovanej pri vyšetrovaní nebol veľmi dobrý, bola vystrašená, mala strach, bola plačlivá hlavne pri tom, ako popisovala okolnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, celkovo sa jej zmenil životný štýl, bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrii a v čase vykonania znaleckého posudku mala značné psychické problémy s tým, že uvažovala o znovupodstúpení psychiatrickej liečby, pretože prežívala úzkosť, depresie, poruchy spánku, mala desivé sny, v ktorých sa jej opakovali udalosti okolo stretávania sa s obžalovaným, jej správanie sa prejavovalo ľakavosťou, keď zazvonil telefón alebo niekto zazvonil pri dverách, v dôsledku čoho sa celá roztriasla, mávala pocity ohrozenia, schudla 15 kg a jej psychický stav bol diagnostikovaný psychiatrom ako posttraumatická stresová porucha. Znalkyňa taktiež uviedla, že celé správanie poškodenej vyplývalo z toho, že obžalovaný sa jej opakovane vyhrážal, že mafia ju zabije, pokiaľ nebude dávať peniaze a strach a obavy z fyzickej likvidácie ju priviedli k tomu, že žiadostiam obžalovaného vyhovela.

Súd na základe vyššie uvedených, či už priamych, ale aj nepriamych dôkazov, svedčiacich proti obžalovanému nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného, pričom navyše poukazuje na tú skutočnosť, že podvodný úmysel mal obžalovaný, ako to sám priznal už po získaní sumy vo výške 160 eur a jeho následné konanie pred mesiacom august 2018, keď od poškodenej vylákal ďalšie finančné prostriedky len potvrdzuje jeho snahu dostať sa neoprávnene k cudzím financiám a potvrdzuje to aj svedecká výpoveď W. N., od ktorej si obžalovaný, predstaviac sa ako W. (tak isto sa predstavil aj poškodenej K.) pravidelne požičiaval mesačne peniaze 140 -150€ a taktiež od nej zobral retiazku, náušnice, prsteň a obrúčku s tým, že jej dá urobiť v Anglicku náušnice, avšak zlato jej nevrátil, náušnice

jej urobiť nedal a navyiac zobral na jej meno mobil, tablet, s tým, že bude platiť splátky za tieto veci, ktoré však neuhrádzal a za tovar musela zaplatiť ona.

Je síce pravdou, že obžalovaný sa mal dopustiť konania voči svedkyni W. N. a že v postate priznal prevzatie finančných prostriedkov od poškodenej L. K. len v mesiacoch máj-júl 2018 v sume 3560 eur a to bez nejakého vyhrážania sa, ale z vyššie uvedených usvedčujúcich dôkazov vyplýva, že v následnom období, pre ktoré bola podaná obžaloba, obžalovaný naďalej žiadal od poškodenej finančné prostriedky aj za použitia hrozby z jeho strany, resp. zo strany ukrajinskej mafie, na základe čoho mu poškodená dala minimálne finančnú sumu 21.592,42 eur (po 5000 eur od Z.-Z., K., G., 5000 eur vlastných, doláre a libry od dcéry) a na základe konania obžalovaného utrpela poškodená posttraumatickú stresovú poruchu a ťažkú depresiu, kvôli čomu bola hospitalizovaná aj v psychiatrickej nemocnici.

Súd nemal v uvedenom prípade žiadne pochybnosti o správnosti právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm.d Tr. zák., pretože obžalovaný pod hrozbou násillia nútil poškodenú k tomu, aby mu postupne dala finančnú sumu minimálne vo výške 21.592,42 eur, čo predstavuje v zmysle §125 Tr. zák väčšiu škodu. V nadväznosti na to súd konštatuje, že nebolo by zákonné kvalifikovať konanie obžalovaného, ako trestný čin podvodu podľa §221 Tr. zák., pretože správna právna kvalifikácia podľa §189 ods. 1,2 písm.d Tr. zák. je aj v prípade, ak by obžalovaný len predstieral hrozbu násillím, na základe čoho by uviedol poškodeného do omylu a na základe čoho by došlo k majetkovému plneniu a spôsobeniu škody.

Súd však považuje za potrebné uviesť, že v uvedenom prípade existovalo v čase podania obžaloby dôvodné podozrenie zo spáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovaného voči poškodenej L. K., ale aj voči svedkyni W. N..

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34,36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a neprihliadal na priťažujúce okolnosti vzhľadom na použitie ustanovenia §38 ods.5 Tr. zák., na základe čoho zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za zločin a to súdnymi rozhodnutiami Okresného súdu Michalovce sp. zn 1T 27/14 z 20.3.2014, 1T 4/15 z 27.2.2015, 21T 2/15 zo 4.6.2015, 4T 32/16 z 13.10.2016 a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní sedem rokov.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný spáchal trestný čin v krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu 8.8.2017 a doposiaľ bol 14 krát súdne trestaný, z toho v posledných 10 rokoch 6 krát a aj napriek tomu sa opätovne dopustil trestnej činnosti a v tomto prípade aj s použitím hrozby násillia voči inej osobe.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v minulosti už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej L. K. škodu vo výške 21.592,42 eur, ktorá bola preukázaná a riadne a včas uplatnená a zároveň odkázal poškodenú so zvyškom nároku na civilný proces, keďže ohľadne zvyšku nároku (v obžalobe je uvedená škoda 21.742 eur) by bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, presahujúce rámec nevyhnutného dokazovania na hlavnom pojednávaní. V súvislosti s výškou škody súd len duplikuje už skôr uvedené, že podľa názoru súdu existuje dôvodné podozrenie zo spáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovaného a spôsobenia celkovej vyššej škody, presahujúcej škodu, uvedenú v obžalobe.

Súd nepripustil na hlavnom pojednávaní, ako poškodenú aj dcéru poškodenej N. K., pretože jedinou poškodenou v trestnom konaní vo vzťahu k obžalovanému bola poškodená L. K. a svedkyňa N. K., (od ktorej si samotná poškodená zobrala, resp. si požičala finančné prostriedky, ktoré následne dala obžalovanému) si môže nárokovať finančné prostriedky vo vzťahu k poškodenej v civilnom konaní.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný, ktorý spĺňa účel trestu, tak z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj generálnej prevencie, keďže na základe tohto trestu bude viesť obžalovaný v budúcnosti riadny život bez toho, aby sa dopúšťal trestnej činnosti a zároveň takýto trest odradí ostatných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.