

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/249/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242853  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1113242853.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: O. G., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie poistného plnenia vo výške 15.200.- eur istiny s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná vyplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 15.200,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.01.2013 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 13.12.2013 domáhal sa žalobca proti žalovanej poistného plnenia vo výške ustálenej na základe znaleckého posudku vypracovaného v súdnom konaní, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Žalobcom formulovaný žalobný petit nebol konkrétny a vykonateľný, pretože nie je suma poistného plnenia vyčíslená, preto súd uznesením zo dňa 13.1.2014 č. k. 9C/249/2013-27 vyzval žalobcu, aby odstránil vady žalobného petitu. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 18.03.2014 opravil a zmenil žalobný petit tak, že žiadal uložiť žalovanému poistné plnenie vo výške 15.200 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % do 26.1.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tiež žiadal zaviazat žalovanú na náhradu trov konania. Súd uznesením zo dňa 10.04.2014 č. k. 9C/249/2013-39 pripustil zmenu žalobného petitu podľa návrhu žalobcu.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.08.2010 došlo k uzavretiu Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX - Kasko Economy, medzi žalobcom ako poistníkom a žalovanou ako poisťovateľom (ďalej len „Poistná zmluva“). Predmetom Poistnej zmluvy bolo poistenie motorového vozidla S. A., ev. č. BA XXX R., XXX G., farba zelená tmavá metalíza, výrobné číslo motora (VIN) J., rok výroby 2007 (ďalej len „vozidlo“) pre prípad poškodenia alebo zničenia v dôsledku havárie, živelnej udalosti a pre prípad odcudzenia vozidla, v rozsahu uvedenom vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO (ďalej len „VPP“). Dňa 08.07.2012 došlo k poistnej udalosti, odcudzeniu vozidla na ulici Sputnikova 12 v Bratislave. Žalobca odcudzenie vozidla nahlásil na polícii, o čom bola vypracovaná policajná relácia o nahlásení odcudzenia vozidla. Následne dňa 10.07.2012 žalobca riadne nahlásil žalovanej vzniknutú poistnú udalosť zo dňa 08.07.2012. Žalobca spolu s hlásením poistnej udalosti odovzdal žalovanej doklady od vozidla, medzinárodnú poisťovaciu kartu, policajnú reláciu a kľúče od vozidla. Predmetná poistná udalosť je žalovanou evidovaná pod č. XXXXXXXXXX. Listom zo dňa 25.01.2013 žalovaná oznámila žalobcovi, že podľa VPP v zmysle Čl. XII bod 4 ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba v prípade odcudzenia vozidla neodovzdá všetky originály a kópie kľúčov od

vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poisťné plnenie. Zamietnutie poisťného plnenia žalovaná odôvodnila tým, že k uvedenému predmetu poistenia neboli odovzdané všetky originály kľúčov od vozidla, pričom neuviedla, aké konkrétne kľúče podľa názoru žalovanej žalobca žalovanej neodovzdal. Na výzvu žalobcu na vyplatenie poisťného plnenia zo dňa 28.02.2013, na ktoré žalobcovi vzniklo právo v dôsledku poisťnej udalosti žalovaná reagovala listom zo dňa 22.03.2013, v ktorom mu len s stroho oznámila, že zotráva na pôvodnom stanovisku, pričom nereagovala na žiadosť žalobcu o odôvodnenie zamietnutia nároku žalobcu na poisťné plnenie a špecifikáciu kľúčov od vozidla, ktoré žalobca údajne podľa názoru žalovanej neodovzdal.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že dňa 12.07.2012 nahlásil žalobca u žalovanej odcudzenie poisťného vozidla. Žalovaná nahlásenú škodovú udalosť zaevidovala pod č. XXXXXXXXXX a pristúpila k jej šetreniu. K odcudzeniu poisťného vozidla malo dôjsť v čase od 08.07.2012 do 09.07.2012, na Babuškovej ul. č. 4 v Bratislave. Žalovaná pristúpila k šetreniu nahlásenej škodovej udalosti za účelom zistenia rozsahu a povinností zaplatiť poisťné plnenie. Listom zo dňa 12.07.2012 požiadala žalovaná žalobcu o zaslanie dokladov a kľúčov od poisťného vozidla, zabezpečovacieho zariadenia (kľúče, karty, ovládače...), kódový štítok ku kľúčom - kompletnú sadu v zmysle dojednanej poisťnej zmluvy, s upozornením, že kľúče od vozidla je nevyhnutné odovzdať osobne na príslušnej pobočke žalovanej do bezpečnostného obalu. Dňa 10.07.2012 žalobca odovzdal žalovanej jeden kompletný kľúč, pri ktorom sa v rámci šetrenia škodovej udalosti preukázalo, že nepatrí k poisťnému vozidlu, t.j. s týmto kľúčom nebolo možné poisťné vozidlo používať. Žalobca následne dňa 13.08.2012 odovzdal žalovanej ďalšie dva kľúče, v ktorých chýbali mechanické časti. Dňa 05.11.2012 odovzdal žalobca žalovanej len mechanickú (plastovú) časť kľúča (tzv. servisný kľúč), ktorá je identická s mechanickou plastovou časťou kľúča odovzdaného žalobcom dňa 10.07.2012, t.j. uvedená mechanická časť patrila ku kľúčom, ktorý žalobca odovzdal žalovanej dňa 10.07.2012, pričom expertíznym skúmaním bolo preukázané, že tento kľúč nepatrí k poisťnému vozidlu a poisťné vozidlo s ním nebolo možné používať. Žalovaná vyzvala žalobcu listom zo dňa 12.07.2012 o vyplnenie dotazníka k nahlásenej škodovej udalosti. Žalobca na otázku č. 15: Koľko kľúčov existuje od motorového vozidla a mechanického resp. iného zabezpečovacieho zariadenia, odpovedal: 2 ks kľúčov. Na otázku č. 17: Boli v poslednom čase vyhotovené duplikáty dokladov a kľúčov, prípadne bola hlásená strata alebo odcudzenie EČV k motorovému vozidlu? (Ak áno, uveďte, o ktoré doklady alebo kľúče ide, resp. počet stratených/odcudzených EČV), žalobca odpovedal: Nie neboli. Na otázku č. 20: Popíšte, kde sa v čase odcudzenia nachádzali jednotlivé kľúče od vozidla, žalobca odpovedal: 1 ks som nosil ja resp. kto potreboval auto a druhý bol odložený doma. Žalovaná zdôraznila aj tú skutočnosť, že žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX uviedol počet kusov kľúčov od poisťného vozidla ako 2 ks. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca mal od poisťného vozidla 2 kusy kľúčov. Po nahlásení škodovej udalosti odovzdal žalobca žalovanej celkom tri kusy kľúčov, pričom pri jednom z nich sa preukázalo, že sa jedná o kľúč, ktorý nepatrí k poisťnému vozidlu a u ďalších dvoch kľúčoch chýbali mechanické plastové časti, tzv. servisné kľúče, t.j. žalobca neodovzdal všetky originály kľúčov od poisťného vozidla. Žalovaná uviedla, že neuznáva uplatnený nárok žalobcu a vzhľadom na uvádzané argumenty, navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na úhradu trov žalovanej v prípade, že jej v konaní vzniknú.

4. Žalobca predložil na preukázanie svojich skutkových tvrdení nasledovné listinné dôkazy: Poisťnú zmluvu, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO, List zo dňa 25.01.2013, Výzvu zo dňa 28.02.2013, list zo dňa 22.03.2013. Žalovaná predložila súdu na preukázanie svojich tvrdení nasledovné listinné dôkazy: Poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX vrátane VPP, List žalovanej zo dňa 12.07.2012, List žalovanej zo dňa 25.01.2013, Dotazník k hláseniu odcudzenia motorového vozidla vyplnený dňa 13.08.2012, odborné vyjadrenie z 20.9.2012 vypracované p. O., expertom Safe system s.r.o. a fotografie kľúčov, ktoré boli odovzdané žalobcom a toho času sa nachádzajú v archíve žalovanej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom svedka A. G. V. A. O., ktorý vypracoval odborné vyjadrenie z 20.09.2012 na žiadosť poisťovne a zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 09.08.2010 došlo k uzavretiu Poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX - Kasko Economy, medzi žalobcom ako poisťníkom a žalovanou ako poisťovateľom. Predmetom Poisťnej zmluvy bolo poistenie motorového vozidla S. A., ev. č. N. XXX R., XXX G., farba zelená tmavá metalíza, výrobné číslo motora (VIN) J., rok výroby 2007 pre prípad poškodenia alebo zničenia v dôsledku havárie, živelnnej udalosti a pre prípad odcudzenia vozidla, v rozsahu uvedenom vo Všeobecných poisťných podmienkach pre poistenie motorových a prípojných vozidiel - KASKO. Dňa 08.07.2012 došlo k poisťnej udalosti, odcudzeniu vozidla na ulici Sputníkova 12 v Bratislave. Žalobca odcudzenie vozidla nahlásil

na polícii, o čom bola vypracovaná policajná relácia o nahlásení odcudzenia vozidla. Následne dňa 10.07.2012 žalobca riadne nahlásil žalovanej vzniknutú poistnú udalosť zo dňa 08.07.2012. Žalobca spolu s hlásením poistnej udalosti odovzdal žalovanej doklady od vozidla, medzinárodnú poistovaciu kartu, policajnú reláciu a kľúče od vozidla. Predmetná poistná udalosť je žalovanou evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX. Listom zo dňa 25.01.2013 žalovaná oznámila žalobcovi, že podľa VPP v zmysle Čl. XII bod 4 ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba v prípade odcudzenia vozidla neodovzdá všetky originály a kópie kľúčov od vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poistné plnenie. Zamietnutie poistného plnenia žalovaná odôvodnila tým, že k uvedenému predmetu poistenia neboli odovzdané všetky originály kľúčov od vozidla.

6. Z výsluchu žalobcu konajúci súd zistil, že v čase krádeže bol žalobca v Anglicku, kde pracuje. Dňa 08.07.2012 kedy došlo k poistnej udalosti si brat žalobcu A. G. vozidlo požičal a vozidlo bolo ukradnuté, o čom informoval telefonicky žalobcu. Všetky veci súvisiace s krádežou vozidla, oznámenie polícii a poisťovni vybavoval brat žalobcu A. G.. Žalobca tiež uviedol, že k vozidlu boli 2 kľúče originál s ovládačom, jeden bol založený v zložke, kde mal poistnú zmluvu a technický preukaz. Tento kľúč sa nepoužíval. Okrem kľúčov od S. A. mal doma ešte nejaký kľúč, o ďalších kľúčoch, ktoré by sa nachádzali v domácnosti, nevedel. Svedok A. G., brat žalobcu, vypovedal, že v júli 2012 si požičal bratove auto S. A., išiel vybavovať nejaké veci. Auto zaparkoval na Sputnikovej 12 v Bratislave. Po bratove auto sa vrátil nasledujúci deň a zistil, že auto tam nie je. Keďže si bol vedomý, kde auto zaparkoval, hneď volal políciu s tým, že auto bolo odtiahnuté. Na polícii mu povedali, že auto odtiahnuté nebolo, potom prišla polícia a bola s ním spísaná zápisnica. Ihneď telefonicky informoval brata o tom, že auto ukradli. Na polícii mu povedali, aby išiel do poisťovne, čo aj urobil. Tam mu povedali, aby priniesol všetky doklady a kľúč, čo aj urobil. Išiel do bytu na R., čo je rodičovský byt, zobral kľúč, ktorý našiel v košíku, kde dávali kľúče a tento kľúč odovzdal na poisťovni s vedomím, že je to kľúč od auta S. A.. Neskôr našiel vo svojej príručnej taške kľúč od vozidla a vtedy si uvedomil, že toto je kľúč, ktorý patrí k autu a ďalší rezervný kľúč bol v Z. H. a tento kľúč bol zobrať v Z. H.. Oba kľúče od vozidla následne odovzdal na poisťovni. Všetky kľúče, ktoré odovzdal poisťovni, s vyzerali v podstate rovnako. Nevyzerali ako klasický kľúč, ale ako obdĺžniková krabička s diaľkovým ovládaním. Neskôr mu brat povedal, že prvý kľúč ktorý odovzdal na poisťovni bol kľúč, s ktorým sa hrávala jeho malá dcéra a nepatril S. A.. Svedok tiež uviedol, že po krádeži komunikoval s žalobcom, ktorý bol vtom čase v Anglicku. Povedal mu, že má kontaktovať jeho priateľku v Z. H. ohľadne dokladov k autu, ktoré sa nachádzajú v byte a nejaké sa nachádzajú v byte na R.. Všetky dokumenty vrátane kľúčov odniesol do poisťovne a pracovníčka poisťovne si po vybrala z toho to, čo potrebuje poisťovňa. Z výsluchu svedka A. O., z firmy SAFE SYSTEMS SK s.r.o. ktorý na žiadosť žalovanej vypracoval odborné vyjadrenie zo dňa 20.09.2012 súd zistil, že z troch kľúčov, ktoré boli predložené poisťovni, kľúče č. 1 a 3 patrili k poistenému vozidlu J., sú to pôvodné a originálne kľúče a mohli byť používané na prevádzku automobilu S. A. s tým, že v obidvoch kľúčoch chýbala mechanická zostava. To znamená, že v prípade nefunkčného automatického ovládania by nebolo možné toto vozidlo S. A. mechanicky otvoriť. Z Odborného vyjadrenia A. O. zo dňa 20.09.2012, ktoré vypracoval na žiadosť žalovanej súd zistil, že znalec uviedol, že predložené kľúče položka č. 1 a 3 patria k vozidlu J. sú to pôvodné a originálne kľúče. Kľúč č. 2 nie je pôvodný môže to byť dodatočne prispôbený kľúč, ale nemusel byť funkčný pravdepodobne ani nepatril k VIN J., v dostupných databázach sa nenachádza. V priložených kľúčoch č. 1 a č. 3 je zabudovaný transpondér, ktorý ovláda imobilizér automobilu J..

7. V danom prípade nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca so žalovanou dňa 09.08.2010 uzatvorili poistnú zmluvu. Taktiež nebolo sporné, že čase uzatvorenia poistnej zmluvy k poistenému vozidlu existovali iba 2 pôvodné a originálne kľúče k zapalovaniu a nič iné (str. 3 Poistnej zmluvy). Z odborného vyjadrenia A. O. zo dňa 20.09.2012 a výpovede A. O. pred súdom mal súd preukázané, že žalovanej boli dňa 13.08.2012 odovzdané 2 pôvodné a originálne kľúče k odcudzenému poistenému vozidlu. Zo svedeckej výpovede svedka A. G. súd zistil, že tretí kľúč, označený v odbornom vyjadrení A. O. zo dňa 20.09.2012 ako kľúč č. 2, ktorý odovzdal poisťovni, bol kľúč, ktorý nepatril k poistenému vozidlu, ale išlo o kľúč, s ktorým sa hrávala malá dcéra žalobcu a nepatril S. A., ako sa svedok A. G. mylne domnieval. Je teda zrejmé, že žalobca žalovanému odovzdal všetko, čo k vozidlu existovalo v čase jeho poistenia u žalovaného, a to 2 pôvodné a originálne kľúče. V zmysle Poistnej zmluvy k vozidlu neexistovali žiadne univerzálne kľúče, servisné kľúče, kľúče od dverí alebo iné predmety, ako napr. plastové výlisky, mechanické časti a pod. Žalovaný napriek uvedenému žalobcovi v liste zo dňa 25.01.2013 oznámil zamietnutie poistného plnenia z dôvodu porušenia ust. Čl. X11 bod 4 VPP, ktoré malo nastať tým, že žalobca žalovanému údajne „neodovzdal všetky originály kľúčov od poisteného vozidla“. Ak však k odcudzenému vozidlu existovali iba 2 pôvodné originálne kľúče, a obaja účastníci zhodne tvrdia, že tieto boli dňa 13.08.2012 žalovanej odovzdané, je vylúčené, aby žalovaná žalobcovi odmietla poskytnúť

poistné plnenie z dôvodu „neodovzdania všetkých originálov kľúčov od vozidla“. Niet preto pochyb o tom, že zamietnutie poistného plnenia žalovanou bolo absolútne nedôvodné. Z dikcie ustanovenia Čl. XII bod 4 VPP je zrejmé, že žalovaná je oprávnená zamietnuť poistné plnenie buď ak nie sú po odcudzení vozidla odovzdané všetky kľúče od vozidla (resp. iné súčasti), alebo ak sa dodatočne preukáže (kľúče sú posielané na expertízu, ako tomu bolo aj v tomto prípade), že niektorý z odovzdaných kľúčov vydávaný za pravý nepatrí k vozidlu. Ustanovenie Čl. XII bod 4 VPP nemožno interpretovať tak, ako to tvrdí žalovaná. Je vylúčené, aby bol žalobca sankcionovaný neposkytnutím poistného plnenia len za to, že žalovanej popri všetkých originálnych kľúčoch odovzdal omylom aj jeden kľúč navyše v situácii, ak všetky kľúče vyzerajú vizuálne rovnako. Jednalo by sa o neprípustný formalistický a nelogický výklad ust. Čl. XII bod 4 VPP. Zamietnutie poistného plnenia žalobcovi s odkazom na poslednú vetu ustanovenia Čl. XII bod 4 VPP by preto predstavovalo jednak neprípustné dodatočné menenie dôvodu neposkytnutia poistného plnenia žalobcovi, a jednak nezmyselnú a účelovú interpretáciu uvedeného ustanovenia VPP v neprospech žalobcu. Na základe vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že aplikácia ust. Čl. XII bod 4 VPP a následné neposkytnutie poistného plnenia žalobcovi zo strany žalovanej bolo nedôvodné. Žalobca splnil všetky svoje povinnosti v zmysle Poistnej zmluvy, najmä odovzdal všetky pôvodné originálne kľúče od vozidla, ktoré existovali, na základe čoho žalovaná nebola oprávnená poskytnutie poistného plnenia žalobcovi odoprieť. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú stranu povinnosťou vyplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške všeobecnej hodnoty odcudzeného vozidla v zmysle ust. Čl. XXI ods. 4 VPP.

8. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 02.03.2017 tak, že uložil žalovanej povinnosť vyplatiť žalobcovi poistné plnenie vo výške 15.200.- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % od 26.01.2013 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súčasne priznal žalobcovi nárok na náhradu trov súdneho konania v rozsahu 100 %.

9. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zopakovala, že z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalobca odovzdal žalovanej (okrem iných kľúčov, nepatriacich k vozidlu) 2 originálne kľúče od vozidla, avšak tieto kľúče boli nekompletné, nakoľko z nich boli vybraté mechanické časti (mechanické ovládače). Gramatickým a logickým výkladom ustanovenia článku XII bod 1/ písm. r) a článku XII bod 4/ VPP nie je možné dospieť k inému záveru ako tomu, že pod pojmom „všetky kľúče“ sa rozumie „všetky kompletne kľúče“, teda nie kľúče, z ktorých boli nejaké časti vybraté. Súd prvej inštancie v rozsudku nevysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia strán ohľadne zistenej nekompletnosti kľúčov. Aj zo záverov A. O. v odbornom vyjadrení zo dňa 20.9.2012 vyplýva, že mechanická uzatváracia zostáva kľúča nie je potvrdená, nakoľko chýbajú mechanické ovládače. Toto tvrdenie zopakoval aj v jeho výpovedi pred súdom, kde na otázku, či boli žalovanej predložené kompletne kľúče, odpovedal jednoznačne nie. Záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca žalovanej odovzdal všetko, čo k vozidlu existovalo v čase jeho poistenia, nevyplyva z vykonaného dokazovania a je absolútne nepodložený, žalobca nepreukázal, že žalovanej odovzdal oba kompletne originálne kľúče od vozidla a boli tak naplnené dôvody pre aplikáciu v článku XII bod 4/ VPP, v zmysle ktorého žalovaná zamietla nárok žalobcu na poistné plnenie. Na základe vyššie uvedeného žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na to, že v čase uzatvorenia poistnej zmluvy k poistenému vozidlu existovali 2 pôvodné originálne kľúče k zapalovaniu, tieto boli dňa 13.8.2012 žalovanej odovzdané, k vozidlu neexistovali žiadne univerzálne kľúče, servisné kľúče, kľúče od dverí, plastové výlisky, mechanické časti a pod. Pokiaľ k danému vozidlu existovali len 2 pôvodné originálne kľúče, a obe strany zhodne tvrdia, že tieto boli dňa 13.8.2012 žalovanej odovzdané, je vylúčené, aby žalovaná žalobcovi odmietla poskytnúť poistné plnenie z dôvodu neodovzdania všetkých originálov kľúčov od vozidla. Existenciu akýchkoľvek servisných kľúčov k odcudzenému vozidlu žalovaná ničím nepreukázala. Žalobca preto navrhol potvrdenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti.

11. Odvolací súd uznesením zo dňa 28. februára 2018 č.k. 5CO/360/2017 -168 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

12. Odvolací súd v bode 13 a nasl. odôvodnenia uznesenia 5CO/360/2017 zo dňa 28.02.2018 uviedol, že všeobecná právna úprava poistenia, založeného poistnou zmluvou, zaväzuje poistiteľa v prípade poistnej udalosti, v prospech poistenca vykonať poistné plnenie v dojednanom rozsahu. Z ustanovení Občianskeho zákonníka vyplývajú povinnosti poisteného, ktoré má plniť počas existencie záväzkového

vzťahu (informačná povinnosť, prevencia) a po vzniku poisťnej udalosti (informačná, prevenčná a súčinnosťná povinnosť). Ods. 3 ustanovenia § 799 Občianskeho zákonníka zakotvuje sankciu v prípade, že poistený poruší všeobecné povinnosti stanovené zákonom, poisťnou zmluvou alebo poisťnými podmienkami a povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka po vzniku poisťnej udalosti. Dôsledky, ktoré zákon spája s porušením stanovených alebo dohodnutých povinností, nastávajú len vtedy, ak sú splnené obe zákonom stanovené podmienky, t.j. ak poistený porušil tieto povinnosti vedome a tieto povinnosti majú podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Vedomým porušením povinností je, ak uloženú povinnosť nespĺnil ten, kto ju mal plniť, hoci ju poznal alebo musel poznať a nespĺnil ju napriek tomu, že z okolností prípadu vyplýva, že ju mohol splniť. Ide o vedomé porušenie povinností odpovedať pravdivo a úplne na písomné otázky poisťiteľa, ak sa otázka týka stavu vecí, ktorý musel byť poistenému známy a poistený odpovie tak, ako to stavu vecí nezodpovedá, hoci z okolností prípadu vyplýva, že mohol odpovedať pravdivo a úplne. Splnenie podmienok na zníženie poisťného plnenia musí preukázať poisťiteľ. Pokiaľ zistí vyššie uvedené okolnosti, je oprávnený poisťné plnenie znížiť v rozsahu, v akom malo porušenie povinností poisteným podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Do úvahy teda prichádza len primerané zníženie poisťného plnenia (nie jeho odmietnutie) a aj to len v prípade, ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností nemalo podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti, krátenie poisťného je vylúčené. (rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 152/2009). V danom prípade nebolo sporné, že žalobca po odcudzení poisťného motorového vozidla odovzdal žalovanej celkom 3 ks kľúčov, z ktorých jeden k predmetnému vozidlu nepatrí. Vzhľadom na okolnosti, keď k odcudzeniu vozidla prišlo v čase jeho užívania rodinným príslušníkom, ktorý i kľúče žalovanej odovzdával, je možné považovať túto otázku za vysvetlenú. Spornou sa nejaví ani otázka, či zostávajúce dva kľúče, odovzdané po odcudzení vozidla žalovanej, patrili k odcudzenému vozidlu, keď odpoveď na túto dala odborné vyjadrenie A. O. zo dňa 20.09.2012, podľa ktorého žalovanej boli dňa 13.08.2012 odovzdané 2 pôvodné a originálne kľúče k odcudzenému poisťnému vozidlu. Naopak spornou otázkou bolo, či odovzdané originály kľúčov sú kompletne, keď z odborného vyjadrenia A. O. vyplýva, že chýbali mechanické ovládače. Podľa vyjadrenia A. O. v postavení svedka oba kľúče patrili k predmetnému vozidlu, išlo o pôvodné originálne kľúče s tým, že v obidvoch chýbala mechanická zostava, teda v prípade nefunkčného automatického ovládania by nebolo možné toto vozidlo mechanicky otvoriť. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by aj páchatel' pri odcudzení vozidla použil na jeho otvorenie mechanickú časť kľúča, pravdepodobne by sa aktivoval systém alarmu vozidla, a pomocou tohto kľúča by vozidlo nebolo možné naštartovať (imobilizéry ako súčasť originálov kľúčov boli žalovanej odovzdané).

13. V bode 18. uznesenia odvolací súd uviedol, že vzhľadom na procesnú obranu žalovanej v súdnej veci absentuje zistenie, či mechanické ovládače boli súčasťou oboch kľúčov už v čase uzavretia poisťenia (podľa výsledkov dokazovania žalobca nebol prvý majiteľ vozidla, toto bolo zakúpené v bazáre) a teda či vôbec žalobca mohol splniť povinnosť odovzdať po odcudzení vozidla oba kľúče i s mechanickými ovládačmi, a ak áno, tak či neodovzdanie i mechanických ovládačov kľúčov predstavuje vedomé porušenie povinností poisťného žalobcu a ako také malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. Splnenie týchto podmienok na zníženie poisťného plnenia musí preukázať poisťiteľ.

14. Súd prvej inštancie riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie vyjadrením sporových strán na pojednávaní konanom dňa 12.10.2021. Právny zástupca žalovanej strany predložil súdu dôkaz: prepis telefonického rozhovoru zamestnanca žalovaného so žalobcom O. G., v ktorom žalobca nesúhlasí so zamietnutím, nakoľko časť kľúča mal vo vozidle. Právny zástupca žalovanej strany poukázal na prílohu č. 7 vyjadrenia žalovanej z 09.12.2016 č.l. 134, ide o písomný prejav žalobcu zo dňa 31.01.2013 nazvaný ako odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí plnenia poisťnej udalosti, v ktorom sám žalobca uviedol, že nakoľko chýbajúci servisný kľúč neslúži naštartovaniu vozidla, ale len na vypínanie erbegov a teda nemohol byť použitý pri odcudzení vozidla. Mal za to, že predloženými dokumentmi je preukázaná vedomosť žalobcu o tom, že v priebehu likvidácie nepredložil žalovanému kompletne kľúče prináležiaceho k odcudzenému motorovému vozidlu.

15. Právny zástupca žalobcu k predloženému listinnému dôkazu namietal, že tento je neurčitý, nekonkrétny a predložila ho žalovaná strana až na dnešnom pojednávaní. vzhľadom na koncentráciu pojednávaní navrhol, aby súd na tento dôkaz neprihliadal. K dôkazu z č.l. 134 uviedol, že výklad žalovanej strany je účelový, tento dôkaz bol vyhodnotený súdom I. stupňa v rozsudku. Poukázal na to, že z dokazovania bolo zistené, že žalobca odovzdal ordinálne kľúče od vozidla. Poukázal na ods. 18 uznesenia KS BA z ktorého vyplýva, že dôkazné bremeno spočíva na žalovanej strane.

16. Právny zástupca žalovanej strany uviedol, že podľa ich názoru sa listinným dôkazom č.l. 134 nezaoberal súd I. inštancie ani odvolací súd, zároveň predložil Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/132/19 v zmysle ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici konštatoval, že neboli odovzdané kompletne originálne kľúče, nevzniklo právo na plnenie poisťnej zmluvy, preto žalobu zamietol, Ide o obdobný prípad.

17. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že žalobca sa v plnom rozsahu odvoláva na všetky písomné a ústne vyjadrenia, má za to, že v konaní bol jasne preukázaný nárok uplatnený žalobcom a to, že mu vznikol nárok na poisťné plnenie ním uplatnenej výške v dôsledku poisťnej udalosti odcudzením motorového vozidla. Žalobca preukázal a to aj s poukazom na obsah poisťnej zmluvy, v ktorej vystupuje v pozícii spotrebiteľa, že odovzdal 2 ks kompletných a originálnych kľúčov od tohto vozidla, pričom tvrdenia žalovaného o nekompletnosti kľúčov a o údajných chýbajúcich mechanických častiach považuje za účelové a špekulatívne s jediným cieľom a to vyhnúť sa zmluvnej povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. S poukazom na ods. 18 uznesenia KS BA ktorým bola vec vrátená žalobca v konaní nepreukázal žiadnu zo skutočností uvedenú v tomto odseku. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

18. Právny zástupca žalovanej strany v záverečnej reči uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva a aj naďalej sa pridrižava doterajších ústnych a písomných podaní. Mal za to, že nakoľko žalobca v priebehu likvidácie predmetnej škodovej udalosti predložil žalovanému nekompletné kľúče pričom sám si bol tejto skutočnosti vedomý, porušil tým svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej poisťnej zmluvy a prislúchajúcich VPP, žalovaný preto oprávnené zamietol poisťné plnenie s poukazom na čl. 12 bod 4 VPP. Skutočnosť o predložení nekompletných kľúčov bola potvrdená výpoveďou pána A. O. v priebehu súdneho konania. S poukazom na uvedené preto žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

19. Podľa § 788 ods. 1/ Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

20. Podľa § 795 ods. 1/Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

21. Podľa § 797 ods. 1/Obč. zák. právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený).

22. Podľa ods. 2/ citovaného ustanovenia právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

23. Podľa ods. 3/citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu, ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

24. Podľa Čl. XII bod 4 VPP pre poisťenie motorových a prípojných vozidiel Kasko ak poisťník, poistený alebo oprávnená osoba v prípade odcudzenia vozidla neodovzdá všetky originály a kópie kľúčov od vozidla, kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení a štítky s kódom od kľúčov, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poisťné plnenie, resp. podľa okolností ho primerane znížiť. Ak sa preukáže, že niektorý z odovzdaných kľúčov, ovládačov alebo štítkov s kódom od kľúčov neprináleží k odcudzenému vozidlu, je poisťovateľ oprávnený zamietnuť poisťné plnenie.

25. Vzhľadom na žalovanou zvolenú obranu v súdnej veci absentuje zistenie, či mechanické ovládače boli súčasťou oboch kľúčov už v čase uzavretia poisťenia (podľa výsledkov dokazovania žalobca nebol prvý majiteľ vozidla, toto bolo zakúpené v bazáre) a teda či vôbec žalobca mohol splniť povinnosť odovzdať po odcudzení vozidla oba kľúče i s mechanickými ovládačmi, a ak áno, tak či neodovzдание i mechanických ovládačov kľúčov predstavuje vedomé porušenie povinností poisteného žalobcu a ako také malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. Splnenie týchto podmienok na zníženie poisťného plnenia musí preukázať poisťiteľ. (bod 18 odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu.) Žalobca v danom prípade žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, že mechanické ovládače boli súčasťou oboch kľúčov už v čase uzavretia poisťenia (podľa výsledkov dokazovania žalobca nebol prvý majiteľ vozidla, toto bolo zakúpené v bazáre) a teda či vôbec žalobca mohol splniť povinnosť odovzdať po odcudzení vozidla oba kľúče i s mechanickými ovládačmi, a ak áno, tak či neodovzдание i mechanických ovládačov kľúčov predstavuje vedomé porušenie povinností

poisteného žalobcu a ako také malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. Žalovaný označenými a predloženými dôkazmi nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, t.j. že žalobca v priebehu likvidácie nepredložil žalovanému kompletne kľúče prináležiaceho k odcudzenému motorovému vozidlu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná strana nepreukázala vedomé porušenie povinností poisteného žalobcu, ktoré ako také malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov,, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Žalovaná mala v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plniť v lehote 15 dní od skončenia vyšetrenia poistnej udalosti. Žalovaná listom zo dňa 12.01.2013 oznámila žalobcovi, že neposkytne poistné plnenie, žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 26.01.2013 do zaplatenia. Súd mal preukázané, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto ju zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne od 26.01.2013 do zaplatenia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci. Žalobca mal v konaní mal plný úspech, súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.