

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 29Csp/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382864  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123382864.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobkyne: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518 zastúpenej: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240 proti žalovanému: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko I. XX, P., o zaplatenie 273,09 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 384,70 eura na účet IBAN: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 9221100891, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhala zaplatenia istiny 273,09 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 77,64 eura a 33,97 eura. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 04.10.2021 vykonala kontrolu v mieste odberu elektriny na adrese I. XX, P. a zistila neoprávnený odber elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, t.j. odoberanie energie bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. Počas kontroly žalovaný prítomný nebol, žalobkyňa spísala o kontrole protokol č. XXXXXX. Listom zo dňa 12.10.2021 žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, pričom žalovanému ponúkla možnosť odpustenia 15 % dlhu v prípade úhrady do 11.11.2021, ako aj možnosť dlh splácať. Výška dlhu žalovaného je 384,70 eur. Žalovanému bola právnym zástupcom žalobkyne zaslaná predžalobná výzva zo dňa 06.02.2023, žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.09.2023 platobný rozkaz č. 7Up/1229/2023, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 273,09 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 77,64 eura a 33,97 eura. Z dôvodu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť a žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, vec bola postúpená na tunajší súd.

3. Žalovanému súd žalobu spolu s prílohami, návrhom žalobkyne na pokračovanie v konaní a uznesením č.k. 29Csp/73/2023-45 zo dňa 18.12.2023 obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, ako aj s poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa doručoval na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, avšak neúspešne. Súd preto požiadal o doručenie príslušný útvar policajného zboru v zmysle § 108 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), avšak ani tento spôsob doručenia nebol úspešný. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť inú

adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava, vykonal doručenie žaloby spolu s prílohami, uznesením č.k. 29Csp/73/2023-45 zo dňa 18.12.2023 obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe a poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa postupom uvedeným v § 116 ods. 2 C.s.p., účinky doručenia žalovanému nastali dňa 23.03.2024. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobkyne vyplývajú z ňou predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobkyne s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 297 písm. b) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. V zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.05.2024, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 15.05.2024.

8. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „zákon o energetike“), neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

- a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny,
- b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,
- c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,
- d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

9. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

10. Podľa § 46 ods. 3 zákona o energetike, ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

11. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „vyhláška č. 292/2012“), škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

12. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z.z., k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

13. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že žalovaný v mieste odberu elektriny I.X, P. odoberal elektrinu bez toho, že by mal uzavretú zmluvu s akýmkoľvek dodávateľom a bez toho, že by za taký odber poskytoval protiplnenie. Preto boli splnené podmienky ustanovené v § 46 ods. 1 zákona o energetike a odber elektriny žalovaným možno považovať za neoprávnený. Žalobkyňa vo výzve žalovanému, ako aj v žalobe vyčíslila škodu, ktorú jej takto žalovaný spôsobil, a to podľa §1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. pričom žalovaný výšku škody nijakým spôsobom nespochybnil. Súd preto považoval za nespornú aj výšku škody vyčíslenu žalobkyňou. Žalobkyňa v podanej žalobe považovala sumy 77,64 eura a 33,97 eura za príslušenstvo pohľadávky. Súd s týmto názorom nesúhlasí, pretože z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom, ktorý žalobkyňa priložila k žalobe (č.l. 12) vyplýva, že suma 77,64 eura predstavuje náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. a suma 33,97 eura predstavuje DPH z nákupnej ceny elektriny podľa § 53 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z.z., ide teda o vynútené náklady žalobkyne, ktoré táto musela znášať v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Takto špecifikované náklady žalobkyne nespĺňajú legálnu definíciu príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, ale predstavujú tiež škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ, ktorú je žalovaný v zmysle § 442 ods. 1 OZ povinný žalobkyni uhradiť. Žalovaný škodu, ktorú spôsobil, napriek výzvam žalobkyne resp. jej právneho zástupcu, žalobkyni nenahradil, preto súd v tomto rozhodnutí uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ju žalobkyni.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobkyni ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.