

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoCsp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391749
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120391749.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanej: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, T., zastúpená JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026, o zaplatenie 9.214,28 eura s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 12Csp/4/2021-121 zo dňa 15. apríla 2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalovanej priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zhora uvedeným rozsudkom žalobu žalobcu zamietol a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- 1.2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 § 53 ods. 9, § 54 ods. 1, § 565 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101, § 103, v zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).
- 1.3. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, uzatvorila so žalovanou dňa 28.03.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexi pôžička“, ktorej predmetom bol úver vo výške 15.320 eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, čerpanie úveru jednorazovo dňa 28.3.2013, celkový počet splátok 120, dátum prvej splátky 15.04.2013, poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 15.3.2023, výška úrokovej sadzby, platnej ku dňu schválenia úveru: 11,90 % p.a., mesačná anuitná splátka 217,97 eur, ročná percentuálna miera nákladov 12,14 %, celkové náklady dlžníka 10.836,89 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 217,97 eur, celkový počet anuitných splátok 120, lehota splatnosti úveru 120 mesiacov, výška úveru 15.320 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník, zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 26.156,89 eur s toho výška istiny 15.320 eur, výška celkových nákladov dlžníka 10.836,89 eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 12,92 % (článok I bod 2) Zmluvy o úvere.
- 1.4. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a oznámil listom zo dňa 5.12.2017, že uvedeným dňom vyhlásil úver za predčasne splatný a vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy, doručenej žalovanej dňa 11.12.2017. Výzvou zo dňa 26.10.2017 , označenou ako tretia upomienka, oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje pohľadávku po splatnosti a vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, s tým, že v opačnom prípade bude vyžadovať vrátenie celej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti.

1.5. Právny predchodca žalobcu postúpil spornú pohľadávku na žalobcu Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.02.2020, o čom bola žalovaná upovedomená písomnom oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2020 .

1.6. Súd konštatoval, že žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná Zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľka, je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní predmetnej Zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania, alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe Zmluvy uzavretej dňa 28. 3.2013 je vzťahom občiansko-právnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona, Zmluva o úvere zo dňa 28.03.2013 je spotrebiteľská.

1.7. Súd mal preukázané dodržanie postupu právnym predchodcom žalobcu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 Zákona o bankách a teda platné postúpenie bankovej pohľadávky; konštatoval, že žalobca je v predmetnom spore aktívne legitimovaný.

1.8. Posudzujúc námietku premlčania vznesenú žalovanou vyslovil, že ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, nie je možné sa pod neho odkloniť. Premlčacia doba plynutie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, tak začala plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka predstavuje lex specialis voči § 101 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným, (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo. Ustanovenie § 103 neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Obč. zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak § 103 Obč. zákonníka stanovuje, že ak sa pre splnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Podľa výpisu z úverového účtu právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovanej so splátkou zročnou dňa 15.8.2017 (splátka, s ktorou bola pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace), a preto s poukazom na ustanovenie § 103 Obč. zákonníka premlčacia doba začala plynúť 15.08.2017 a uplynula dňa 15.08.2020. Žalobný návrh doručený na Okresný súd Banská Bystrica dňa 2.10.2020 bol podaný po uplynutí premlčacej lehoty, preto vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou súd žalobu zamietol bez toho, aby sa zoberal inými vznesenými námietkami. Pokiaľ ide o príslušenstvo, právo sa premlčí spolu s hlavným záväzkom (rozsudok NS SR sp.zn. 1Cdo/157/2009 zo dňa 29.6.2010).

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca domáhajúci sa zmeny rozsudku a vyhovenia žalobe. Namietal nesprávne právne posúdenie veci v otázke začatia plynutia premlčacej lehoty odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu dlhu. Uviedol, že ust. § 103 druhá veta OZ priamo odkazuje na § 565, z ktorého vyplýva oprávnenie pre veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej zo splátok dlžníkom riadne a včas, pričom toto právo môže veriteľ využiť len do splatnosti najbližšej splátky. Ak ho nevyužije, taká sa splátka sa premlčuje podľa jej pôvodnej splatnosti. Z ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva len obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 OZ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov z omeškaním zaplatenia splátky. Toto nemá žiaden vplyv na beh premlčacej doby. Ak by totiž mal začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky ako ustálil súd prvej inštancie došlo k rozpore so zákonom k posunutiu začatia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich. Tu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, ktoré zhodne s jeho názorom posúdil otázku počiatku plynutia premlčacej doby a uviedol, že pri mnohosti omeškaných splátok a následné zručnosti celého dlhu je potrebné za nesplatenú splátku odo dňa zročnosti, od ktorej začne plynúť premlčacia doba považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročnosti celého dlhu. Ďalej uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z § 101 OZ v spojení s § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou zročnou 15.8.2017, na ktoré zaplatenie pod hrozbou zosplatenia bola vyzvaná, keď právny predchodca ani nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po 3

mesiacoch od danej splátky, teda najskôr dňom nasledujúcim po 15.11.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Od tohto dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba. Je neprijateľné, aby v rozpore so zákonom začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/153/2019-126 a na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach, podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplatneného úveru zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na ust. § 103, § 53 ods. 9, § 565 OZ a uviedla, že rešpektujúc citované ustanovenia žalobca listom z 5.12.2017, označeným ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie splátky zročnej 15.8.2017 (splátka, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace) a preto s poukazom na ust. § 103 OZ premlčacia doba začala plynúť 15.8.2017 a uplynula 15.8.2020, preto uplatnený nárok z 2.10.2020 je premlčaný. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/16/2021 z 25.5.2021, v ktorom uviedol, že ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ by sa mali vykladať tak, že nasledujúcou splátkou je splátka, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania dlžníka na základe ktorého mohol veriteľ využiť právo na zosplatnenie dlhu. V zmysle uvedeného ak teda veriteľ sa rozhodne využiť právo podľa § 565 OZ a medzičasom sa stali splatnými viaceré splátky, je možné určiť, ktoré omeškanie viedlo veriteľa k tomu, aby si toto právo uplatnil. V tomto kontexte je potrebné nazrieť aj na ust. § 103 OZ a premlčanie posúdiť vzhľadom na tú splátku z dôvodu nesplnenia ktorej došlo k zosplatneniu celého dlhu. Od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba. Ustanovenie § 103 OZ je kogentné. Premlčacia doba plynie od splátky, kvôli ktorej sa predčasne plnenie žiada. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, t.j. premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatným a ani od okamihu využitia práva podľa § 565 veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplatneniu došlo. V tejto súvislosti poukázala tiež na uznesenie KS Žilina sp. zn. 11Co/13/2019 z 29.1.2019, rozsudok KS Trenčín sp.zn. 6C/44/2018 zo dňa 14.8.2018, KS Trnava sp. zn. 23CoCsp/24/2020 z 19.10.2020 a na rozsudok KS Nitra sp. zn. 9Co/214/2019 z 9.1.2020, v ktorom odvolací súd konštatoval, že z ust. § 103 druhej vety OZ je zrejmé, že nevie začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v liste, v ktorom dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti nesplnenie splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v tomto prípade začína plynúť odo dňa zročnosti omeškanej splátky.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Zároveň odvolací súd aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Ak má odvolací súd za to, že prvoinštančný súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 ods. 2 CSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. V tomto prípade súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav a správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd tento rozsudok ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v nadväznosti na dôvody odvolania žalobcu v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a z toho dôvodu sa v zmysle § 387 ods. 1 CSP obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Na dôvažok dodáva nasledovné:

7. Predmetom konania je žaloba zo dňa 02. 10. 2020, ktorou sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške 9.214,28 eur s príslušenstvom dôvodiac, že dňa 28.03.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 15.320 eur s tým, že žalovaná predmetný úver

neplnila riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na jej omeškanie a na možnosť predčasnej splatnosti úveru, keďže žalovaná na upozornenie nereagovala, dňa 04. 12. 2017 vyhlásil úver za predčasne splatný (mimoriadne zosplatenie úveru) za omeškanie s plnením splátky splatnej 15. 08. 2017.

7.2 Súd prvej inštancie žalobcu zamietol, keď dospel k záveru o premlčaní nároku žalobcu. Z vykonaného dokazovania mal za to, že právny predchodca žalobcu celý dlh platne zosplatal ku dňu 04. 12. 2017 s tým, že s poukazom na § 103 veta druhá OZ uviedol, že premlčacia doba celého zosplateného dlhu začína plynúť nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splnenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie, teda splátky splatnej dňa 15. 08. 2017. Trojročná premlčacia doba uplynula najneskôr 15. 08. 2020, preto ak žalobca podal žalobu dňa 02. 10. 2020, tak v tomto čase bol už jeho nárok premlčaný.

8. Žalobca v podanom odvolaní namietal nesprávne posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby zo strany súdu prvej inštancie keď mal za to, že právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádza resp. v danom prípade mohol veriteľ právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 15. 11. 2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

9. Vzhľadom na rozsah a odvolacie námietky žalobcu je predmetom prieskumu odvolacieho súdu posúdenie okamihu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, pri postupe podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, ktorej posúdenie má fundamentálny význam pre zhodnotenie, či žalobcom uplatnený nárok je, resp. nie je premlčaným.

10. K odvolaciemu dôvodu žalobcu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

11. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa ustanovenia § 103 OZ pri dohodnutom plnení v splátkach plynie premlčacia doba odo dňa zročnosti každej jednotlivej splátky. Ak sa však pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Podstatné pre začatie plynutia premlčacej doby v tomto prípade je posúdenie, ktorá nesplnená splátka spôsobila splatnosť celého dlhu (úveru). Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ pred uplatnením práva podľa § 565 OZ musí v lehote nie kratšej ako 15 dní upozorniť spotrebiteľa, že dané právo (zosplatenie celého dlhu) využije. Zároveň musia uplynúť aspoň tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Pokiaľ dodávateľ toto právo nevyužije a mimoriadnu splatnosť dlhu - úveru nevyhlási, dlh je aj naďalej splatný v jednotlivých splátkach dohodnutých v zmluve a tieto sa premlčujú samostatne. Ak však pre nesplnenie niektorej zo splátok nastane splatnosť dlhu, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba na zaplatenie takto zosplateného dlhu začína plynúť skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Uplatniť inštitút zosplatenia celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ toto právo dané mu v ustanovení § 565 OZ nevyužije, plynie premlčacia doba pre jednotlivé splátky samostatne. Ak však veriteľ dané právo využije, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (103 OZ druhá veta).

15. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie uvádza, že právny predchodca žalobcu platne a súladne s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ zosplatal celý dlh ku dňu 05. 12. 2017, keď upozornil

žalovanú na jej omeškanie s plnením jednotlivých splátok viac ako tri mesiace a súčasne ju vyzval k úhrade zameškaných splátok, pričom žalovaná záväzok vyplývajúci zo záväzkovoprávneho vzťahu vzniknutého zo zmluvy o úvere nesplnila. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná ku dňu doručenia výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.10.2017 bola v omeškaní viac ako 3 mesiace, so zostatkom 660,54 eur, z toho istina bola 330,856 eur. Vzhľadom na uvedené je teda zrejmé, že splátka, ktorá bola príčinou zročnosti celého dlhu je splátka splatná 15.08.2017.

16. Je nevyhnutné dať do pozornosti, že pre posúdenie začiatku plynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby celého úveru (v prípade mimoriadneho zosplatnenia úveru) je v prvom rade nevyhnutné diferencovať medzi okamihom vyhlásenia zročnosti úveru zo strany veriteľa a okamihom, ktorým nastáva zročnosť celého úveru. Veriteľ okamihom vyhlásenia zročnosti úveru rešpektujúc zákonné podmienky pre daný postup podľa ustanovení § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ poukazuje na skutočnosť, že došlo z jeho strany k uplatneniu predmetného inštitútu resp. jeho oprávnenia z dôvodu riadneho a včasného neplnenia jeho pohľadávky zo strany dlžníka, avšak daný úkon (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru) veriteľa má len deklaratórne, osvedčujúce účinky s tým, že ho nemožno spájať resp. stotožňovať s okamihom, ktorým nastáva zročnosť samotného úveru. Z uvedeného je zrejmé, že okamihom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako úkonu ktorým si veriteľ uplatňuje svoje oprávnenie podľa § 565 OZ, nenastáva súčasne aj samotná zročnosť celého úveru, pretože naopak tá sa viaže ku dňu zročnosti nesplnenej splátky, ktorá zapríčinila resp. bola konštitutívnou príčinou zosplatnenia dlhu (§ 103 OZ druhá veta), preto je nevyhnutné začiatok plynutia trojročnej objektívnej premlčacej lehoty viazať na predmetný okamih.

17. Ak teda v danom prípade bola žalovaná v omeškaní s riadnym a včasným plnením splátok splatných ku dňu 15. 08. 2017, 15. 09. 2017 a 15. 10. 2017, na základe čoho veriteľ platne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, tak s poukazom na § 103 OZ druhá veta okamih, ktorým nastala zročnosť úveru sa viaže ku dňu 15. 08. 2017 resp. ku dňu tej nesplnenej splátky, ktorá je príčinou zročnosti úveru ako celku a zároveň týmto okamihom dochádza aj k začiatku plynutia trojročnej objektívnej lehoty v zmysle § 103 OZ druhá veta, ktorá uplynula najneskôr 15. 08. 2020. ako správne konštatoval aj súd prvej inštalcie.

18. Žalobca v podanom odvolaní poukázal aj na znenie § 101 Občianskeho zákonníka, k čomu odvolací súd uvádza, že citované ustanovenie je úpravou všeobecnou, t.j. lex generalis a § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Pokiaľ teda ide o zosplatnenie poskytnutého úveru, t.j. o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, uvedená skutočnosť len deklaruje, že došlo k splatnosti dlhu v celom rozsahu, avšak dôvodom vzniku zosplatnenia celého poskytnutého úveru je nesplatenie určitej splátky (v konkrétnom prípade splátky splatnej k 15. 08. 2017 , teda už od tohto momentu splatnosti nezaplatennej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, začína plynúť premlčacia doba. Moment zosplatnenia poskytnutého úveru tak nezakladá začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 OZ, ale rozhodujúcou okolnosťou, z ktorej je potrebné vychádzať, je § 103 OZ druhá veta , teda dátum splatnosti tej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého úveru.

19. Pre jednotlivé splátky splatné pred dátumom splatnosti tej splátky, ktorá bola príčinou zosplatnenia celého úveru platí, že premlčacia doba pre každú z týchto splátok je samostatná a pre každú z nich začína plynúť odo dňa zročnosti tej ktorej nesplnenej splátky (§ 103 OZ prvá veta), avšak po mimoriadnom zosplatnení úveru objektívna premlčacia doba začína pre celý úver plynúť ako jeden celok, a to od okamihu zročnosti splátky, ktorá spôsobila zročnosť celého dlhu (§ 103 OZ druhá veta).

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštalcie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalcii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).