

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203029
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321203029.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté deti A. F., Z.. X.XX.XXXX T. X/ F. F., Z.. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, deti rodičov: matky F.. P. F., Z.. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX a otca K. F., Z.. XX.XX.XXXX, O. XXX, XXX XX Č., na návrh navrhovateľa Ú. X., Q. V. T. J. Č., H.L. Q.Á.E. V.Í. T. J., H. Q.Á.E.Á.V. H. L.Í. T. Q.Á.E. A., T. O. X, XXX XX Č., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e maloleté deti A.Í. F., Z.. X.XX.XXXX T. F. F., Z.. XX.X.XXXX do starostlivosti otca K.T. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX, XXX XX Č..

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným na súde dňa 10.11.2021 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti A. T. F. do starostlivosti ich otca. V rámci skutkových tvrdení uviedol, že dňa 7.11.2021 bol v rodine maloletých detí vo večerných hodinách vykonaný policajný zásah. Deti boli počas víkendu u otca a odmietali sa vrátiť k svojej matke. Maloletá A. bola rozrušená, plakala, odmietala sa s matkou čo i len rozprávať a už vôbec nechcela s ňou ísť domov. Navrhovateľ s rodinou už dlhodobejšie pracuje, s maloletými deťmi vykonal viaceré pohovory, z ktorých záznamy potvrdzujú, že maloleté deti už v minulosti otcovi naznačovali, že by chceli zostať u neho z dôvodu obavy z matkinho správania. I v súčasnej dobe vyjadrili obavy z návratu k matke. Zhodne uviedli, že sa bude hnevať, bude na nich zlá. Už v mesiaci august popisovali jej neprimerané správanie. Otec je schopný plnohodnotne sa o deti postarať, vie si upraviť i pracovné povinnosti. Nechce, aby deti vyrastali v strachu, bojí sa o ich život, fyzické a psychické zdravie, ktoré je v dôsledku patologického správania sa matky v ohrození. So starostlivosťou mu vedia pomôcť jeho rodičia. Navrhovateľ je toho názoru, že život a zdravie maloletých detí sú vážne a trvalo ohrozené, správanie sa matky je neakceptovateľné. V súdnom konaní, pokiaľ sa rodičia nedohodnú, bude potrebné znalecké dokazovanie, aby znalec posúdil, ktoré prostredie je pre zdravú a primeranú výchovu pre obe maloleté deti vhodnejšie. Za dôvod požadovaného okamžitého zásahu súdu uviedol, že na základe jeho zistení majú deti vážnu obavu z návratu k matke, želajú si ostať u otca, u ktorého sa cítia bezpečne. Návrh podal v najlepšom záujme maloletých detí, aj z dôvodu, že otcovi bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý. K návrhu pripojil záznamy zo zásahov, zo šetrenia pomerov v rodine, z pohovorov s maloletými deťmi zo dňa 9.11.2021, s maloletou A. zo dňa 31.8.2021, správu od psychológa, SMS správy.

2. Z prepisu záznamu z pohotovostného výkonu zo dňa 7.11.2021 okrem iného vyplýva, že obe deti zhodne uviedli, že chcú zostať u otca. Maloletá A. pri pohovore o matke začala plakať, uviedla, že sa matky bojí a nechce k nej ísť. S otcom je málo, chce byť s ním. Po intervencii navrhovateľa vyšla von, matka však na ňu vyvíjala nátlak, preto navrhovateľ zasiahol a dieťa odviedol späť k otcovi.

3. Z rukou napísanej správy príporčíka A. A. vyplýva, že dňa 7.11.2021 bola hliadka polície kontaktovaná matkou maloletých detí, ktorá si prišla po ne do miesta bydliska otca. Deti však odmietali s ňou ísť, chceli zostať u otca. Maloletá A. plakala. Hliadka sa snažila matku usmerniť najskôr telefonicky, aby deti nechala u otca a situáciu riešila až ráno, vzhľadom k postojú detí. Nakoľko sa im nepodarilo konflikt vyriešiť telefonicky, prišli osobne do domácnosti otca, kde ich matka opakovane žiadala, aby deti od otca zobrali. Bola viditeľne rozrušená, zvyšovala na príslušníkov polície hlas. Nenechala si nič vysvetliť. Vykonal i pohovor s maloletými deťmi a priviedli ich matke, ktorá dieťaťu začala vyčítať, či je spokojné, že vyhralo. Matka aj napriek upozorneniam neprestala robiť výčitky dieťaťu, načo dieťa reagovalo plačom. Vzhľadom k uvedenému ho zaviezli späť k otcovi.

4. Zo záznamu zo dňa 9.11.2021, spísaného u navrhovateľa, vyplýva, že maloleté deti sa dostavili na oddelenie navrhovateľa, kde maloletá A. uviedla, že mama sa často na ňu hnevá, dáva jej facky a niekedy ju tlačí na líca nechťami, keď je nahnevaná, aj jej nadáva debil a podobne. Mama kričí po nej napríklad aj vtedy, keď má zlý deň. Cez víkendy necháva deti doma samé, maloletá nevie, kam matka chodí. Raz prišla až ráno o štvrtý. Chce zostať u otca. Aj uňho sú pravidlá, ale je tam klud a pokoj. U matky má pocit, že ju asi nemá rada. Vyhrážala sa jej, že za zlé známky bude bitka. Bojí sa, že keby sa vrátila, zase by bola na ňu zlá. Hovorila mame, že chce bývať u otca, matka jej však hovorí na otca zlé veci a malotej to vadí. Na syna je mama lepšia. Mama si vodila domov kamarátov a vtedy deti nemohli ísť na prízemie, mohli byť iba na hornom poschodí. Maloletá sa matky bojí, vždy sa bojí, keď ide od otca. Má z nej strach a vždy keď ide od otca domov, plače. Raz sa stalo, že od matky utiekla a zostala u otca celý víkend. Nechce sa k mame vrátiť. Mama jej nadávala, že je postihnutá a pôjde k psychológovi. Často vyžadovala, aby sa jej ospravedlnila, ale maloletá nevedela, za čo. Mama sa hnevala aj tri dni. Maloletá vyjadrila súhlas, aby sa záznam použil aj na súde. Uviedla, že ak by sa vrátila k mame, určite by ju potrestala za toto a kričala by, že si vymýšľa. Mama jej číta správy s otcom a potom sa vadí, že napísala otcovi pravdu. Mama je skoro stále na mobile, skoro vôbec sa spolu nerozprávajú. Maloletý F. uviedol, že mama je prísna, vadí sa s ním, ale viac s A.. A. X.oslúcha, ale mama sa s ňou vadí. Občas mu dá aj facku, ale A. viac. U otca je pohoda, učí sa s ním, je uňho lepšie, lebo nekričí a nebije ich. Mama býva nervózna, kričí po nich a bije ich. Občas príde neskoro od kámošov. Keď je nahnevaná na kámoša, tak aj na nich. Keď je u nich kámoš, nemôžu ísť ani dole. Často ich necháva samých doma, prichádza až v noci. Má strach ísť teraz k mame, že sa bude vadiť, lebo nešli domov. Za mamou im nie je vôbec smutno, chcú zostať pri otcovi a s mamou sa stretávať. Mame sa to boja povedať, lebo by sa nahnevala. Mama škaredo hovorí o tatovi, nadáva, že je zlodej a podobne. Mama s nimi nikam nechodí, len otec. Je im za ním smutno.

5. Zo záveru správy z konzultácie s maloletou A. zo dňa 8.11.2021 vyplýva, že výsledky z psychologickkej konzultácie poukazujú na slabší pocit istoty u malotej, citového zázemia u matky. Dieťa nemá problém vo svojom vzťahu k otcovi, v jeho prítomnosti sa cíti spokojná, bez problémov spolu komunikujú, vie si predstaviť, že by bolo zverené do jeho starostlivosti.

6. Z úradného záznamu navrhovateľa zo dňa 31.8.2021 vyplýva, že na úrad sa dostavil otec s maloletými deťmi za účelom uvedenia nasledovných skutočností: Maloletá A. uviedla, že má strach z matkinho správania, ktorá sa k nej správa neprímerane, stále sa na ňu hnevá, niekedy ani nevie, prečo, má pocit, že je k nej veľmi prísna, viac ako k bratovi. Opisovala situácie, ktoré sa dosť často opakujú. Keď je mama nahnevaná a dohovára jej, chytí jej tvár do rúk, aby nesklonila hlavu a viackrát sa stalo, že jej neprímerane tvár stlačila, čo ju veľmi bolelo aj potom na dotyk. Tieto skutočnosti potvrdil aj maloletý, ktorý uviedol, že mama sa na neho tiež často hnevá, niekedy má z nej strach. Vyjadrili sa obe deti, že mama býva nahnevaná jeden až dvakrát týždenne. Niekedy dcéru za trest pošle von aj vo večerných hodinách zhruba na hodinu. Ubila ju aj po chrbte, po ruke, lebo bola nahnevaná, že si do lesa obula nové topánky, pritom po návrate boli úplne čisté a nepoškodené. Aj tak ju mama zbila. Maloletá vyjadrila obavu, čo sa bude diať, keď sa mama dozvie, čo na ňu povedala. Tiež sa bojí každý deň, keď príde z roboty, že sa bude zasa pre ňu za niečo hnevať a bojí sa jej, aj keď príde od otca. Deti sa otcovi v poslednej dobe častejšie sťažovali na neprímerané správanie matky, ako tresty, hnev. Maloletý povedal, že facky od mami nebolia. Z uvedeného záznamu tiež vyplýva, že otec odchádzal od 1.9. do 19.9.2021 do zahraničia, preto v tom čase maloletým deťom nevedel zabezpečiť bezpečné prostredie.

7. Zo správy navrhovateľa podanej vo veci 5P/47/2021 v konaní o návrhu otca na zníženie výživného zo dňa 13.10.2021 okrem iného vyplýva, že maloletá A. je sledovaná v kardiologickej ambulancii, nakoľko sa narodila s ťažkou poruchou srdcového rytmu. Jej stav je v súčasnosti stabilizovaný, mala by však

mať šetriaci a pokojný režim bez stresu. Maloletý F. je liečený atopik, navštevuje kožnú ambulanciu a potrebuje vyváženú stravu, aby sa jeho stav nezhoršil. Úrad v čase podania správy vykonával i opatrenia sociálno-právnej ochrany detí, nakoľko otec požiadal úrad o pomoc a poradenstvo z dôvodu, že u maloletej A. vníma veľmi znepokojujúce správanie, A. často vyjadruje obavu z matkinho správania, matka je na ňu veľmi prísna, dieťa je veľmi utiahnuté.

8. Z SMS správ, ktoré navrhovateľ predložil, okrem iného vyplýva, že maloletá A. sa mala vyjadriť v správe adresovanej svojmu otcovi, že išli spať o 00:15 hod. a mama ešte nebola doma. Skoro každé ráno je na nich nahnevaná. Kúpi im tabuľu, čo majú robiť, keď sú debili. Maloletá A. prenášala s kamoškou trampolínu a mama jej začala nadávať do debilov.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (4) V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň však nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

11. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak ustáli, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výchova, výživa, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejímá už z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti, rovnako pri rozhodovaní, súd prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

12. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 11P/10/2018-46 zo dňa 14.3.2018 mal súd zistené, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti

matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou 550,- € a na výživu maloletého F. sumou 450,- € mesačne. Styk bol ponechaný na vzájomnú dohodu rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2018.

13. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 7P/17/2018-32 zo dňa 24.7.2018 mal súd zistené, že bol súdom upravený styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Popri vianočných, novoročných sviatkov, veľkonočných a letných prázdninách, bol počas bežného roka povolený otcovi každý prvý víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod., jeden ďalší víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že otec je povinný matke do 7. dňa v mesiaci navrhnúť minimálne dva termíny víkendov, v ktorých chce styk realizovať a matka je následne povinnou do troch dní otcovi potvrdiť jeden z týchto termínov a umožniť mu v ňom realizáciu styku s deťmi. Počas pracovného týždňa bol ponechaný styk na dohodu rodičov. Tretím výrokom tohto rozsudku bolo obom rodičom uložené podrobiť sa psychologickému poradenstvu, a to sprostredkované, prostredníctvom Ú. Č., za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2018.

14. Zo spisu 5P/47/2021 mal súd zistené, že otec podal dňa 24.8.2021 návrh na zníženie výživného, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Pojednávanie určené na 21.10.2021 bolo na žiadosť matky odročené.

15. Z pripojeného spisu 4PPOm/1/2021 mal súd zistené, že otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia svojím návrhom zo dňa 9.11.2021, ktorý bol však uznesením č. konania 4PPOm/1/2021-17 zo dňa 9.11.2021 odmietnutý z dôvodu, že otec k návrhu nepripojil žiadne dôkazy, ktorými by predbežne osvedčil pravdivosť svojich tvrdení (lekárske vyšetrenie ohľadom tvrdení o modrinách na tele detí, trestné oznámenie vo veci týrania zverenej osoby a podobne).

16. Súd vychádzajúc zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi, ktoré hodnotil vo vzájomných súvislostiach, zo skutkových tvrdení vymedzených nielen v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj v správach o výsledkoch šetrenia pomerov v rodine maloletých detí (pre účely iného konania), ktoré prebieha v rodine maloletých detí už dlhší čas, súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Opisované okolnosti spočívajúce v správaní matky, v rôznych zásahoch z jej strany, či už v podobe zákazov, príkazov, obmedzení, fyzických či iných trestov (predovšetkým vo vzťahu k maloletej A.), síce vykazujú znaky určitej dlhodobosti, z ktorého dôvodu by skutkovému stavu inak absentoval aspekt neodkladnosti, okamžitosti potreby úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, uvedené však nevylučuje, že v rámci takéhoto dlhšie pretrvávajúceho stavu nemôže dôjsť k zintenzívneniu jeho negatívneho vnímania a prežívania maloletými deťmi, prípadne, že sa nemôže stať už len kvôli svojej dlhodobosti zo strany maloletých detí k určitému okamihu nevydržateľný. Za takýto relevantný moment súd vyhodnotil správanie maloletých v čase, keď mal byť ukončený ich pobyt u otca (7.11.2021), keď reagovali i v prítomnosti hliadky polície i navrhovateľa jednoznačne prejavovým odmietajúcim postojom, sprevádzaným plačom a strachom z matky, z návratu k nej. V danom prípade súd vychádzal i z výsluchu maloletých detí, ktoré sú, ako vyplynulo z listinných dôkazov a skutkových tvrdení, vystavované stresu zo strany matky už dlhobojšie. Zo správania matky majú obavy, jej správanie je nepredvídateľné, obávajú sa jej reakcií po návrate z práce alebo po ich návrate od otca, od ktorého sa im ťažko odchádza. Hoci matka nemusí mať zlý úmysel, môže byť len prirodzene prísna, považujúcou takéto správanie za normálne, v dobrej viere vychovať svoje deti čo najlepšie, ale pre deti môže ísť o konanie, ktoré je už za hranicou znesiteľnosti. Súd tiež poukazuje na to, že pokiaľ matka napríklad ukladá maloletej A. za trest jej pobyt vonku vo večerných hodinách, navyše bez akéhokoľvek dozoru, možno hovoriť aj o jej nezodpovednom konaní, ktoré môže mať rôzne negatívne následky, zvlášť, keď ide o maloleté dieťa v citlivom predpubertálnom, možno už i pubertálnom veku, čo je obdobie charakteristické zvýšenou mierou emotívneho prežívania životných situácií. Postoj maloletej A. nie je možné s ohľadom na určujúci záujem maloletého dieťaťa bagatelizovať a prehliadať. Rovnako tak u maloletého F., ktorý tiež prejavil svoju vôľu. To, či je skutočne správanie matky neprimeraným a neakceptovateľným, presahujúcim prirodzenú mieru únosnosti a pod., bude predmetom prípadného znaleckého dokazovania vo veci samej za účelom zistenia, ktoré prostredie je pre zdravú vývin a výchovu pre obe maloleté deti vhodnejšie. Zo zistených a preukázaných skutočností bolo možné prijať záver, že ku dňu rozhodovania súdu sa výchovné prostredie v domácnosti matky, osobitne z hľadiska prežívania tohto stavu maloletými deťmi, aktuálne nejaví ako vhodné na realizáciu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Inými slovami, nie je v záujme maloletých detí, aby ich výchova a starostlivosť aktuálne pokračovali v doterajšom prostredí, osobitne, pokiaľ by malo byť ohrozené ich

(nielen) psychické zdravie. Pokiaľ ide o osvedčenie vhodnosti pomerov u otca maloletých detí k výkonu osobnej starostlivosti, súd vychádzal jednak zo samotného návrhu Ú. X.C., Q. V. T. J. V. Č., ktorý pomery v rodine šetrí už dlhodobejšie (nedávno boli šetrené práve pre účely konania 5P/47/2021), ale i z vyjadrení samotných detí, ktoré uviedli, že otec sa im venuje, cítia sa uňho bezpečne. Súd teda považoval za osvedčené, že otec sa o maloleté deti dokáže riadne postarať.

17. Podľa č. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa má právo vyjadriť slobodne svoj názor, jeho požiadavky majú byť brané do úvahy v každej záležitosti, ktorá sa ho týka. Maloleté deti svoj postoj vyjadrili opakovane, zrozumiteľne, jednoznačne. Sú vo veku, kedy sú dostatočne rozumovo vyspelé, aby mohli vyjadriť svoj názor, ktorý súd akceptoval. Prihliadol na ich vyjadrenia, súčasné pocity a na ich želanie zostať u otca, kde sa cítia bezpečne, zatiaľ čo na strane druhej matky sa boja.

18. Záverom súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov. Dôkladné posúdenie všetkých okolností bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej. To bude spočívať najmä v šetrení pomerov na strane otca aj matky, v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov a nimi predložených dôkazov, prípadne vo vypočutí maloletých detí súdom a možno i znaleckom dokazovaní (pokiaľ matka vôľu maloletých detí rešpektovať nebude, s otcom sa nedohodne a pod.). Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo teda v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresnom súde troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Čadca v

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP: ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.