

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202706
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202706.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté deti O. K., R.. X.X.XXXX O. K. K.L., R.. X.X.XXXX, obe bytom u otca, deti rodičov: matky D. K., R.. XX.X.XXXX, Č.J. XXXX, XXX XX Č. a otca K. K., R.. XX.XX.XXXX, S. J. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpeného Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom Šoltésovej 307/13, 034 01 Ružomberok, IČO: 40 398 676, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Matka D. K., R.. XX.X.XXXX, má právo styku s maloletými deťmi O. K., R.. X.X.XXXX O. K. K., R.. X.X.XXXX každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod.

Otec je povinný maloleté deti pripraviť na styk psychicky aj fyzicky a matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska otca a matka je povinná otcovi deti odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska otca.

Neodkladné opatrenie p l a t í na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/70/2021.

II. Vo zvyšnej časti návrh otca z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol uložený matke maloletých detí dočasný zákaz styku s maloletými deťmi buď do ukončenia jej protialkoholického liečenia, resp. do rozhodnutia vo veci samej, v rámci čoho žiadal o nariadenie výchovného opatrenia matke v podobe povinnosti zúčastniť sa na protialkoholickom liečení, alternatívne žiadal obmedziť styk matky s maloletými deťmi tak, že bude oprávnená stretávať sa s nimi len každú páru sobotu v čase od 9.00 hod., kedy si po deti osobne do miesta trvalého bydliska otca príde, do 19.00 hod., kedy ich otcovi osobne v mieste jeho trvalého bydliska odovzdá. V návrhu uviedol, že naposledy bolo o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom rozhodnuté vo veci 4P/19/2020, v ktorej sa rodičia maloletých detí dohodli na tom, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti a výchovy otca, že matka bude prispievať na ich výživu, pričom bol konkrétne dohodnutý i rozsah styku matky s maloletými deťmi, a to tak, že bude prebiehať každú stredu na 4 hodiny od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Dňa 9.10.2021 došlo znova k incidentu, keď sa matka maloletých detí správala agresívne a po privolaní polície, čo pre deti bolo opakovane traumatizujúcim zážitkom, pri dychovej skúške nafúkala okolo 2 %. V noci z 9.10.2021 na 10.10.2021 sa maloletý O. viackrát od strachu pomočil, triasol sa od strachu, plakal ako pri uvedenom incidente, keď bol odobratý matke s poškríbanou tváričkou a vravel, že mamka ho zbila. Od tohto

incidentu je apatický, bojzlivý, má strach a často plače. Maloletá K. od soboty v noci plače, trasie sa a neustále sa túli k otcovi. Pomočila sa aj cez deň, hoci sa sama pýta a chodí na toaletu. Uvedený incident zanechal na maloletých deťoch znova hlbokú ranu. Otec v návrhu avizoval podanie návrhu vo veci samej, ktorým bude zrejme žiadať o zákaz styku matky s maloletými deťmi, a to kvôli hrozbe ich nepriaznivého psychického vývoja, odkazujúc tiež na potrebu psychologického vyšetrenia maloletých detí.

2. Po podaní návrhu súd obdržal aj správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zo dňa 13.10.2021 čl. 9, v ktorej uvedený úrad poukázal na to, že takéto nevhodné správanie sa matky maloletých detí nie je ojedinelé. Odporučil súdu, aby návrhu otca vyhovel, nakoľko podľa vyjadrenia otca musel vyhľadať odbornú pomoc pre maloleté deti, ktoré začínajú mať psychické problémy, strhávajú sa zo sna, vykrikujú zo spánku, majú nechutenstvo a nespavosť, z týchto dôvodov bude s nimi otec navštevovať psychológa prostredníctvom občianskeho združenia R. C. Č.. K tejto správe pripojil záznam zo dňa 9.10.2021, z ktorého vyplýva, že uvedený úrad bol vo večerných hodinách kontaktovaný hliadkou polície v Č. na služobný pohotovostný telefón. Bolo mu oznámené, že otec detí je na polícii, kde bol nahlásiť skutočnosť, že matka má pri sebe ich maloleté deti, je opitá, preto zástupca uvedeného úradu spolu s hliadkou polície šli k matke detí na adresu Č.J. XXXX, kde im otvoril otec matky maloletých detí, z ktorého bolo cítiť alkohol. Následne privolal samotnú matku, ktorá bola tiež zjavne pod vplyvom alkoholu. Podrobila sa dychovej skúške s výsledkom približne 2 ‰. Matka bola vyzvaná, aby deti pripravila a odovzdala otcovi. Dlhšie jej trvalo, kým deti nachystala. Napokon ich otcovi odovzdala.

3. Z úradného záznamu OR PZ Č. zo dňa 9.10.2021 na čl. 32 spisu, ktorý si súd vyžiadal, i v nadväznosti na návrh otca vznesený v návrhu, mal súd zistené, že v uvedený deň bola hliadka vyslaná o 19.20 hod. na základe oznámenia otca maloletých detí na adresu ich matky, ktorá mala deti v uvedený víkend zverené a bola pod vplyvom alkoholu. Hliadke otec detí uviedol, že deti videl, sú síce v poriadku, ale matka je pod vplyvom alkoholu, nakoľko často požíva alkoholické nápoje, čo už bolo v minulosti riešené políciou i sociálnou kuratelou. Hliadka spoločne s otcom maloletých detí a pracovníčkou sociálnej kurately sa odobrala na adresu Č., Č.Č. XXXX, kde sa spojila s matkou maloletých detí, ktorá uviedla, že požíva alkoholické nápoje a je ochotná podrobiť sa dychovej skúške. Tá dopadla s pozitívnym výsledkom 1,08 ml/l. Následne bola matka vyzvaná, aby deti obliekla a zverila ich otcovi, čo aj učinila.

4. Z pripojeného spisu 8P/46/2019, konkrétne z rozsudku zo dňa 27.5.2020, mal súd zistené, že manželstvo rodičov maloletých detí O. O. K. bolo rozvedené, vo vzťahu k úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoďte boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky s tým, že otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu a bol oprávnený stýkať sa s nimi bez obmedzenia, pokiaľ styk matke oznámi 48 hodín vopred.

5. Z pripojeného spisu 4P/19/2020 mal súd zistené, že neodkladným opatrením zo dňa 12.6.2020 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti otca a matka zaviazaná k povinnosti prispievať na ich výživu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2020.

6. Z pripojeného spisu 14P/78/2020 vyplýva, že konanie pod touto sp. zn. bolo iniciované matkou maloletých detí, týkalo sa úpravy styku matky s maloletými deťmi. Súd uznesením zo dňa 23.12.2020 rozhodol o styku matky s maloletými deťmi tak, že táto je oprávnenou stretávať sa s nimi každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že rozhodol aj o ich styku počas vianočných sviatkov. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Z uvedeného uznesenia tiež vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorého povahu toto uznesenie má, platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to vedenej pod sp. zn. 4P/19/2020.

7. Z pripojeného spisu 4P/19/2020 mal súd ďalej zistené, že rodičia maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená rozsudkom zo dňa 22.4.2021, právoplatným dňa 3.5.2021. V zmysle tejto dohody boli maloleté deti zverené do výchovy a starostlivosti otca, matka sa zaviazala k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí po 40,- € mesačne a bola oprávnenou stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň od 15.00 hod. v piatok do 19.00 hod. v nedeľu a každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. Týmto rozsudkom boli zrušené dočasné neodkladné opatrenia vydané vo veci 4P/19/2020 a vo veci 14P/78/2020.

8. Rozsudok č. konania 4P/19/2020-105 zo dňa 22.4.2021 je tak posledným rozhodnutím súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti O. O. K. K.É..

9. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 40 CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli inak potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, je len osvedčovaním. Jeho rozsah je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Súd sa v danom prípade zaoberal predovšetkým dôvodnosťou bezodkladnej úpravy pomerov v podobe zmeny úpravy styku matky s maloletými deťmi, resp. jeho zákazu. Hodnotil naliehavosť situácie. Vychádzajúc z obsahu samotného návrhu, podporeného listinnými dôkazmi, je zrejmé, že k vyššie opísanému incidentu takéhoto charakteru (matka v čase styku s maloletými deťmi pod vplyvom alkoholu, agresívna a pod.) malo dôjsť opakovane, čo bolo potvrdené zo správy ÚPSVaR Č., z ktorej vyplýva, že nevhodné správanie matky maloletých detí nie je ojedinelé. Podľa názoru súdu však bez akéhokoľvek bližšieho dokazovania nemožno uvedené považovať za dôvod spôsobilý viesť k rozhodnutiu o absolútnom zákaze styku matky s deťmi, ktorý predstavuje najprísnejšiu formu zásahu do rodičovských práv, ale i do práv maloletých detí, pretože môže spôsobiť nenávratné poškodenie ich vzájomných vzťahov. Aby sa teda nenarušila ešte viac (pokiaľ je skutočne už narušená) vzájomná vzťahová väzba, je podľa názoru súdu potrebné styk skutočne upraviť, a to v podobe jeho obmedzenia, nie však v rozsahu, v akom obmedzenie styku matky s deťmi požadoval otec. Podľa názoru súdu je dôvodným zachovať styk každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., aby deti boli v pravidelnom kontakte s matkou. Okrem stredy v každom týždni je podľa názoru súdu dôvodným styk ponechať i cez víkend, a to v sobotu i nedeľu každý párný týždeň, avšak bez nocľahu, a to z nasledovných dôvodov. Vychádzajúc zo správy ÚPSVaR Č., ako aj úradného záznamu samotnej polície, ktorej hliadka bola k incidentu dňa 9.10.2021 privolaná, šlo o večerné hodiny. Hoci na požívanie alkoholu zo strany matky bolo poukazované už vo viacerých predchádzajúcich konaniach, v uvedenej veci mal súd zároveň za preukázané, že matka bola pod vplyvom alkoholu vo večerných hodinách, na základe čoho možno predpokladať tendenciu požívania alkoholických nápojov zrejme na sklonku dňa a zároveň zrejme na sklonku týždňa, cez víkend

(keďže matka pracuje - aj preto súd ponechal styk v stredu). V nadväznosti na ustálenie takéhoto predbežného záveru potom súd prispôbil i rozsah styku matky s deťmi. Nepovažoval za vhodné, aby deti u matky prespávali, keďže negatívne (agresívne a pod.) správanie matky v čase predchádzajúcom spánku, ktorý je pre zdravý vývin detí veľmi dôležitý, možno hodnotiť ako nevhodné, neakceptovateľné. Pokiaľ ide o časový rozsah styku v tieto dni, súd vychádzal zo samotného návrhu otca (ktorý ho vymedzoval vo vzťahu k žiadanej sobote), a to od 9.00 hod. do 19.00 hod. Je možné považovať ho za čas primeraný dennému režimu maloletých detí, a to i s prihliadnutím na ich vek.

12. Súd zároveň poukazuje na to, že už v rozsudku vydanom vo veci 4P/19/2020 bolo v rámci výrokovej časti uložené otcovi maloletých detí, aby deti na styk s matkou pripravoval nielen fyzicky, ale i psychicky. To znamená, že bude úlohou otca, aby na deti vplýval v tomto smere, viedol ich k vzťahu s matkou. Na strane matky však bude nevyhnutnou snaha v čase styku byť triezvou, abstinujúcou, pretože v prípade opakovaných zistení a súdu predložených dôkazov, i prípadného dokazovania v podobe psychologického vyšetrenia nielen maloletých detí, ale i matky, je možné matke tento styk skutočne zakázať. Mala by si byť takýchto následkov vedomá.

13. V danom prípade je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia návrhom podaným bez návrhu vo veci samej (ktorý avizoval, ale ku dňu rozhodovania súdu nepodal), čo možno konštatovať i v nadväznosti na znenie navrhovaného výroku. Ku dňu rozhodovania súd z registra súdnych spisov však zistil, že na súd dňa 10.11.2021 napadol návrh matky o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom je hospodárne, efektívne a účelné zaoberať sa i otázkou styku matky s maloletými deťmi, preto súd obmedzil časovú platnosť nariadeného neodkladného opatrenia právoplatnosťou matkou iniciovaného konania vo veci samej vedenej na súde pod sp. zn. 5P/70/2021.

14. Vo vzťahu k otcom navrhovanej dobe trvania neodkladného opatrenia, viazanej na dĺžku protialkoholického liečenia, ktorého nariadenia v podobe výchovného opatrenia matke sa zároveň domáhal, súd poukazuje na to, že protialkoholické liečenie nemožno nariadiť v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ani v rámci civilného konania, ale len v trestnom konaní alebo sa takéhoto liečenia môže dotknutá osoba zúčastniť a absolvovať ho dobrovoľne. Obzvlášť ho nemožno nariadiť neodkladným opatrením. Uvedenému zodpovedá výrok II. tohto uznesenia.

15. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný samostatne, bez návrhu vo veci samej, bolo potrebné rozhodnúť i o trovách tohto konania. Súd aplikujúci zákonné ustanovenie § 52 CMP rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na ich náhradu nárok, pretože CMP v časti upravujúcej toto konania inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Podľa § 367 ods. 3 CMP neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.